

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-205/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.01.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ГАУК г. Москвы «МПК «Северное Тушино», ООО «АВС»,

рассмотрев жалобу ООО «АВС» (далее также — Заявитель; Общество) на действия ГАУК г. Москвы «МПК «Северное Тушино» (далее также - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку и монтаж комнаты матери и ребенка для нужд Государственного автономного учреждения города Москвы «МПК «Северное Тушино» (реестровый № 32009806076, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В жалобе Заявитель не согласен с тем, что Заказчик указал в итоговом протоколе только лидера коллективного участника. Заявитель считает, что Заказчик таким образом не раскрывает сведений об участнике, а действия Заказчика противоречат Положению о закупках.

В рамках второго довода Заявитель указывает, что лидера коллективного участника Индивидуального предпринимателя <...> (победителя Закупки) отсутствует заявленный опыт выполнения аналогичных договоров, что делает оценку заявок по критерию «опыт оказания аналогичных услуг» неправомерной.

В рамках третьего довода Заявитель указывает на противоречия в Документации, которые повлияли на итоговую оценку участников:

Четвертым доводом жалобы Заявителя является то, что предметом закупки

является поставка и монтаж комнаты матери и ребенка основными затратами при исполнении данного договора является непосредственно стоимость самой комнаты, при этом Заказчик при установлении критериев оценки указывает аналогичными договорами по предмету закупки в том числе: монтаж автономных санитарных туалетных модулей/кабин/комнат матери и ребенка, предназначенных для круглогодичного использования в качестве санитарно-бытового помещения для обслуживания граждан, что по мнению Заявителя не является аналогичным по составу и смыслу работ.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее обоснованной в части третьего довода жалобы. В остальной части жалоба признана необоснованной.

В отношении первого довода жалобы Комиссия отмечает следующее.

Согласно ч. 13 ст. 3.2 Закона о закупках протокол, составляемый в ходе осуществления конкурентной закупки (по результатам этапа конкурентной закупки), должен содержать следующие сведения:

- 1) дата подписания протокола;
- 2) количество поданных на участие в закупке (этапе закупки) заявок, а также дата и время регистрации каждой такой заявки;
- 3) результаты рассмотрения заявок на участие в закупке (в случае, если этапом закупки предусмотрена возможность рассмотрения и отклонения таких заявок) с указанием в том числе:
 - а) количества заявок на участие в закупке, которые отклонены;
 - б) оснований отклонения каждой заявки на участие в закупке с указанием положений документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствует такая заявка;
- 4) результаты оценки заявок на участие в закупке с указанием итогового решения комиссии по осуществлению закупок о соответствии таких заявок требованиям документации о закупке, а также о присвоении таким заявкам значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом конкурентной закупки предусмотрена оценка таких заявок);
- 5) причины, по которым конкурентная закупка признана несостоявшейся, в случае ее признания таковой;
- б) иные сведения в случае, если необходимость их указания в протоколе предусмотрена положением о закупке.

Комиссия отмечает, что в итоговом протоколе содержатся все сведения, указанные в пункте 9.10 Положения о закупках Заказчика, в том числе данные о участнике закупки, с которым планируется заключить договор, так как договор заключается именно с лидером коллективного участника. При этом нормативного обоснования от Заявителя в части нарушения Заказчиком положений Закона о

закупках и неуказания каждого члена коллективной заявки Заявителем представлено не было, в этой связи данный довод жалобы признан Комиссией необоснованным.

В отношении второго довода Заявителя о том, что у победителя Закупки отсутствует заявленный опыт, аналогичный предмету закупки, Комиссия отмечает, что данное утверждение не соответствует действительности и ничем со стороны Заявителя не подтверждено.

Комиссией в ходе заседания установлено, что лидером коллективного участника: Индивидуальным предпринимателем <...> в своей заявке № 538000, представлено 28 договоров по предмету, аналогичному предмету закупки, на общую сумму 538 180 000,00 рублей, в этой связи данный довод признан необоснованным.

Комиссия соглашается с третьим доводом жалобы Заявителя.

Так, в Приложении № 1 к Документации в оценке заявок по критерию «квалификация участника закупки» указано: наличие опыта выполнения поставки за последние три года, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе, подтвержденного копиями заключенных и успешно исполненных гражданско-правовых договоров, а также контрактов и гражданско-правовых договоров, заключенных в рамках Федерального закона от 05.04.2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и/или Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», копиями актов о приемки-передачи товара /сдаче приемки монтажных работ.

При этом в форме 4 «СВЕДЕНИЯ О КВАЛИФИКАЦИИ УЧАСТНИКА ЗАКУПКИ», рекомендованной для заполнения, таблица называется «Сведения о выполненных работах на основании договоров/контрактов с государственными, муниципальными учреждениями и другими организациями, обязанными заключать договоры по результатам проведения закупок при исполнении федеральных законов № 44-ФЗ и № 223-ФЗ.» и присутствует графа «№ Процедуры закупки в ЕИС по результатам которой заключен договор/контракт / № в реестре договоров/контрактов ЕИС», что вводит в заблуждение, поскольку согласно данной таблицы, к учету гражданско-правовые договоры приняты не будут.

В этой связи Комиссия признает нарушение п. 13, 14 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, поскольку Заказчиком ненадлежащим образом были установлены критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

При этом в данном конкретном случае Комиссия приняла решение не выдавать предписание, так как допущенное нарушение не повлияло на результаты Закупки.

В отношении четвертого довода жалобы Комиссия отмечает, что довод Заявителя также подлежит отклонению, так как несмотря на то, что основными затратами при исполнении договора является стоимость комнаты матери и ребенка, именно выполнение работ по монтажу требует подтверждение опыта.

Кроме того, ограничение аналогичного опыта только договорами на поставку и монтаж комнат матери и ребенка привело бы к необоснованному ограничению

конкуренции и уменьшению числа потенциальных участников закупки, а также не повлияло на подачу заявки самим Заявителем. Кроме того, Комиссия учитывает, что Заявитель обжалует критерий оценки только после участия в Закупке, окончания подачи заявок, и уже после признания другого участника Закупки победителем.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. При этом Заявитель на заседании таких доказательств не представил.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, учитывая конкретные фактические обстоятельства рассматриваемого дела, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АВС» (ИНН:5050134680) на действия ГАУК г. Москвы «МПК «Северное Тушино» (ОГРН:1027739481241) при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 13, 14 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.