

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия), рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя Игнатъевой (далее – Заявитель, ИП Игнатъева.) от 26.05.2017 исх. № 88 (вх. № 2506 от 29.06.2017) на действия государственного учреждения здравоохранения «Веневская центральная районная больница» (далее – Заказчик), государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» (далее - Уполномоченное учреждение) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку реактивов для КДЛ (закупка № 0366200035617002195) (далее – Электронный аукцион), руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент),

#### **УСТАНОВИЛА:**

В Тульское УФАС России поступила жалоба ИП Игнатъевой на действия Заказчика при проведении Электронного аукциона.

Из жалобы следует, что Заказчиком были нарушены правила описания объекта закупки ввиду указания в подпунктах 1.4, 2.4, 3.4, 4.4, 5.4, 6.4, 7.4, 8.4, 9.4, 10.4, 11.4 пункта 2 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе минимального суммарного объема набора для каждого реагента. При этом для указанного товара не установлен конкретный максимальный объем в единице измерения - мл, отображающий реальную потребность Заказчика. Вместе с тем в пункте 1 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе установлено требование о количестве поставляемого товара, единица измерения – набор.

При таких обстоятельствах, по мнению Заявителя, в документации об электронном аукционе установлены определенные значения объема фасовки набора, что является ограничивающим фактором для допуска в данном электронном аукционе иных производителей реагентов.

Кроме этого, ИП Игнатъева указывает, что в подпункте 7.3 пункта 2 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе установлено

требование к линейности не менее 10-3330 Е/л. Заявитель полагает, что данное требование по линейности - 10-3300 Е/л является намеренно завышенным с целью ограничить число возможных участников закупки.

По данному подпункту документации об электронном аукционе Заказчику был направлен запрос на разъяснение, однако, по мнению Заявителя, Заказчик не предоставил исчерпывающей информации на поставленные вопросы.

Таким образом, с точки зрения Заявителя, такие требования к закупаемому товару свидетельствуют о нарушении Заказчиком положений статьи 33 Закона, а также статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции".

В связи с изложенным, в жалобе ИП Игнатьева просит провести внеплановую проверку данной закупки.

Представитель Заявителя на заседании Комиссии поддержал в полном объеме доводы, изложенные в жалобе.

Представители Заказчика, Уполномоченного учреждения, присутствующие на заседании Комиссии, не согласились с доводами жалобы Заявителя, считая, что документация об электронном аукционе полностью соответствует требованиям Закона.

Представители Заказчика пояснили, что требования к техническим характеристикам поставляемого товара были сформулированы в соответствии с положениями статьи 33 Закона, с учетом потребностей Заказчика, исходя из специфики его деятельности.

Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, заслушав доводы участников рассмотрения данной жалобы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения Заказчиком, Уполномоченным учреждением требований Закона при проведении вышеуказанного аукциона в электронной форме, Комиссия пришла к следующим выводам.

Доводы жалобы о возможном нарушении Заказчиком антимонопольного законодательства образуют самостоятельный предмет для рассмотрения в соответствии с порядком, предусмотренным Федеральным законом от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", вследствие чего выходят за пределы рассмотрения жалобы о нарушении законодательства о контрактной системе в предусмотренном им порядке. Кроме того рассмотрение указанного вопроса не входит в полномочия Комиссии.

Относительно иных доводов, изложенных в жалобе Заявителя, Комиссией установлено следующее.

Приказом Уполномоченного учреждения от 10.05.2017 № 2497 объявлен аукцион

в электронной форме на право заключения контракта на поставку реактивов для КДЛ; создана Аукционная комиссия, определен ее состав.

Извещение и документация о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку реактивов для КДЛ (далее - документация об электронном аукционе) 11.05.2017 размещены в единой информационной системе в сфере закупок (далее – единая информационная система).

19.05.2017 в единой информационной системе размещены изменения в извещение и документацию об электронном аукционе.

Начальная (максимальная) цена контракта – 403 539 ,75 рублей.

Довод Заявителя относительно необъективного описания требования к объему флаконов реагентов Комиссия считает обоснованным, в связи со следующим.

Согласно [пункту 1 части 1 статьи 64](#) Закона документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) Закона.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В силу части 2 статьи 33 Закона документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Данные правила предполагают описание объекта закупки путем указания тех требований к товарам, которые носят объективный характер и отражают реальную потребность заказчика в приобретаемом товаре.

Следовательно, требования документации об электронном аукционе к товару, с учетом целей и принципов контрактной системы, должны носить объективный характер, быть направленными на обеспечение обоснованной

потребности заказчика, не выходить за рамки стандартных требований для таких товаров, не допускать ограничения круга участников закупки, в том числе по причине невозможности подтверждения их соответствия требованиям документации об электронном аукционе.

В пункте 2 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе по каждой позиции закупаемых реагентов, среди прочего Заказчиком определены требования к объему флаконов реагентов в упаковке.

В частности в подпунктах 1.4, 2.4, 3.4, 4.4, 5.4, 6.4, 7.4, 8.4, 9.4, 10.4, 11.4 пункта 2 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе указаны требования к потребительским свойствам (объему) закупаемого товара (реагентов, наборов реагентов). Например:

<b>№ п/п</b>	<b>Наименование товара, функциональные и качественные характеристики</b>	<b>Требуемые значения</b>
<b>1</b>	<b>Набор реагентов для определения Мочевины</b>	
1.4	объем набора, мл	Не менее 240
<b>2.</b>	<b>Набор реагентов для определения Креатинина</b>	
2.4	Объем набора, мл	Не менее 400
<b>3.</b>	<b>Набор реагентов для определения общего белка</b>	
3.4	Объем набора, мл	Не менее 1000

При этом для указанного товара не установлен конкретный объем в единице измерения – мл, отображающий реальную потребность Заказчика.

Вместе с тем в пункте 1 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе установлено требование о количестве поставляемого товара: единица измерения – шт.; набор. Например:

<b>№ п/п</b>	<b>Наименование товара, работ, услуг</b>	<b>Единица измерения</b>	<b>Количество товара</b>
1	Набор реагентов для определения Мочевины	набор	14
2	Набор реагентов для определения Креатинина	набор	12
3	Набор реагентов для определения общего белка	набор	8

Учитывая изложенное, не представляется возможным определить потребность Заказчика в общем необходимом ему объеме указанного товара. Вследствие чего исключается поставка реагентов с идентичными показателями с меньшим объемом фасовки в единице измерения – мл, но с соблюдением общего (необходимого Заказчику) объема товара.

Следовательно, подобное описание объекта закупки невозможно признать

объективным.

На заседании Комиссии представители Заказчика не смогли пояснить, каким образом требуемый минимальный объем наборов химических реагентов оказывает клиническое влияние на применение данных реагентов, а также каким либо иным существенным образом влияет на качество проводимых исследований с использованием соответствующих реагентов, с учетом возможности поставки реагентов с идентичными показателями, но с меньшим объемом фасовки набора.

Обосновывая свою потребность в приобретении товара с характеристиками, представленными в подпунктах 1.4, 2.4, 3.4, 4.4, 5.4, 6.4, 7.4, 8.4, 9.4, 10.4, 11.4 пункта 2 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе, Заказчик указывает, что потребность Заказчика в целях выполнения закрепленных за ним функций и полномочий является определяющим фактором при осуществлении закупочной процедуры. В документации об электронном аукционе Заказчиком установлены минимальные значения фасовки наборов реагентов, а по максимальным значениям фасовки Заказчик не ставит ограничений для участников закупки.

В то же время, исходя из анализа представленных документов, Комиссия приходит к выводу о том, что потребность в конкретных требованиях, предъявляемых к закупаемому товару, в частности к фасовке, Заказчиком не обоснована и не подтверждена документально.

По мнению Комиссии, объем (фасовка, мл) наборов реагентов не определяет характеристики реагента, не является существенным параметром и не влияет на качественные характеристики работы анализатора.

Таким образом, описание объекта закупки, в части установления требования к фасовке наборов реагентов, не соответствует требованию объективности, а также не раскрывает потребность Заказчика в приобретаемом товаре, что является нарушением пункта 1 части 1, части 2 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона и свидетельствует о несоответствии документации об электронном аукционе указанным положениям Закона.

Кроме этого, в жалобе Заявитель указывает на неправомерное установление в подпункте 7.3 пункта 2 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе требования к линейности «не менее 10-3330 Е/л».

В пункте 7 пункта 2 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе Заказчиком для товара Набор реагентов для определения Альфа-амилазы установлены следующие требования к техническим и качественным характеристикам

№ п/п	Наименование показателя	Требуемое значение показателя
7	Набор реагентов для определения Альфа-амилазы	

7.1	Реагент для определения амилазы, жидкий	Наличие
7.2	Метод DGKC, с EPS-субстратом, кинетический, моно- и биреагент, общий	Наличие
7.3	Линейный диапазон, Е/л	Не менее 10 – 3300
7.4	Объем набора, мл	Не менее 240
7.5	Совместимость с биохимическим анализатором Clima MC -15, Chemwell 2900T	Соответствие
7.6	Стабильность на борту, дней	Не менее 28

Из пояснений представителей Заказчика следует, что при определении и обосновании начальной максимальной цены контракта Заказчиком рассматривался товар двух производителей: Analyticon Biotechnologies AG, Германия, Human GmbH, Германия.

Однако Комиссией установлено, что в тесте производства Human GmbH, Германия в качестве субстрата используется 2-хлоро-4-нитрофенил-мальтотриозид (CNPГЗ), а не EPS-субстрат, как предусмотрено подпунктом 7.2 пункта 2 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе.

Таким образом, из материалов данного дела, представленных участниками заседания, Комиссией установлено, что в совокупности требованиям к характеристикам Набора реагентов для определения Альфа-амилазы, установленным Заказчиком в подпункте 7 пункта 2 части II «Техническое задание» документации об аукционе в электронной форме, соответствует такой товар только одного производителя - Analyticon Biotechnologies AG, Германия.

При этом Заказчиком не представлено сведений и документов, подтверждающих, что требованиям к характеристикам вышеуказанного Набора реагентов для определения Альфа-амилазы, установленным в техническом задании документации об аукционе в электронной форме, в частности – в подпункте 7.3 «Линейный диапазон, Е/л - Не менее 10 – 3300», также соответствует товар иных производителей.

Кроме этого, в подпункте 7.2 пункта 2 части II «Техническое задание» документации об аукционе в электронной форме для товара Набор реагентов для определения Альфа-амилазы установлен показатель «Метод DGKC, с EPS-субстратом, кинетический, моно- и биреагент, общий» с требуемым значением «Наличие».

Как пояснили представители Заказчика, при установлении характеристики для товара Набор реагентов для определения Альфа-амилазы «Метод DGKC» Заказчик использовал распространенный в профессиональной среде способ обозначения конкретной реализации одного из методов определения анализа, и такой способ обозначения позволяет однозначно определить этот метод среди нескольких существующих.

Однако, из представленных в материалы дела документов и сведений не следует, что обозначение «DGKC» является методом анализа. Доказательств обратного, представителями Заказчика в материалы дела не представлено.

Более того из представленных представителями Заказчика документов на Набор реагентов для определения Альфа-амилазы производства Analyticon Biotecnologies AG, Германия, следует, что в данном случае, для определения Альфа-амилазы указанным производителем Набора реагентов для определения Альфа-амилазы используется кинетический метод, базируемый на реакции разложения 4,6-этилиден-(G7)-1, 4-нитрофенил (G1)-D мальтогептаозида (Этилиден – защищенный субстрат – EPS). Анализ, описанный в документации на Набор реагентов для определения Альфа-амилазы производства Analyticon Biotecnologies AG, Германия, рекомендован «Германским Обществом клинической химии» (DGKC).

Из положений частей 1, 2 статьи 33, пункта 2 части 1 статьи 64 Закона в их взаимосвязи следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного Закона, при описании объекта закупки должны таким образом зафиксировать требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение соответствующих товара, работы, услуги с такими характеристиками, которые им необходимы, а с другой стороны, не ограничить количество участников закупки.

Действительно, Заказчику предоставлено право самостоятельно формировать свою потребность относительно объекта закупки. Вместе с тем, реализация данного права не должна противоречить целям и принципам законодательства о контрактной системе, противоречить положениям отдельных норм Закона, а именно: части 2 статьи 8 Закона, запрещающей совершение заказчиками действий, которые приводят к ограничению конкуренции, в частности, к необоснованному ограничению количества участников закупки.

При таких обстоятельствах, при формировании спорного подпункта документации об электронном аукционе, Заказчик нарушил [пункт 1 части 1 статьи 33](#), [пункт 1 части 1 статьи 64](#) Закона. Указанное нарушение, в свою очередь может повлечь ограничение количества участников данной закупки.

Относительно довода жалобы о непредставлении Заказчиком, Уполномоченным учреждением разъяснения положений документации в полном объеме на поступивший запрос от участника закупки Комиссией установлено следующее.

В соответствии с частью 3 статьи 65 Закона любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной

документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

Согласно части 4 статьи 65 Закона в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в [части 3](#) настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Комиссией установлено, что разъяснение положений документации об электронном аукционе в ответ на поступивший запрос от участника закупки размещено Уполномоченным учреждением в единой информационной системе в срок, предусмотренный статьей 65 Закона, и в таком объеме, в котором Заказчик посчитал для себя возможным. При этом объем содержания ответа на поступивший от участника закупки запрос о разъяснении положений документации об электронном аукционе не регламентируется положениями статьи 65 Закона.

Таким образом, в действиях Заказчика, Уполномоченного учреждения нарушений Закона относительно порядка разъяснения положений документации об электронном аукционе Комиссией не выявлено.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 99, 106 Закона, Административным регламентом, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области не рассматривает довод индивидуального предпринимателя Игнатъевой о нарушении государственным учреждением здравоохранения «Куркинская центральная районная больница» положений Федерального закона от 26 июля 2006 № 135 - ФЗ «О защите конкуренции», поскольку рассмотрение указанного вопроса не входит в полномочия Комиссии.
2. Признать жалобу индивидуального предпринимателя Игнатъевой Ольги Александровны от 26.05.2017 исх. № 88 (вх. № 2506 от 29.06.2017) на действия государственного учреждения здравоохранения «Веневская центральная районная больница», государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку реактивов для КДЛ (закупка № 0366200035617002195) обоснованной в части.
3. В результате проведенной на основании части 15 статьи 99 Закона



внеплановой проверки Электронного аукциона (закупка № 0366200035617002195) признать государственное учреждение здравоохранения «Веневская центральная районная больница» нарушившим пункт 1 части 1, часть 2 статьи 33, пункт 1 части 1 статьи 64 Закона.

4. На основании части 22 статьи 99 Закона выдать государственному казенному учреждению Тульской области «Центр организации закупок», государственному учреждению здравоохранения «Веневская центральная районная больница» обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений пункта 1 части 1 статьи 33, части 2 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона путем аннулирования закупки № 0366200035617002195.
5. На основании части 22 статьи 99 Закона выдать аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» обязательное для исполнения предписание об отмене протоколов, составленных в ходе проведения закупки № 0366200035617002195 (при наличии).

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 106 Закона.

## **ПРЕДПИСАНИЕ**

### **по делу № 04-07/94-2017**

05.06.2017

г. Тула

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия) на основании решения от 05.06.2017 по жалобе индивидуального предпринимателя Игнатьевой Ольги Александровны от 26.05.2017 исх. № 88 (вх. № 2506 от 29.06.2017) на действия государственного учреждения здравоохранения «Веневская центральная районная больница», государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку реактивов для КДЛ (закупка № 0366200035617002195) и в соответствии с требованиями части 22 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон),

**ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. Государственному казенному учреждению Тульской области «Центр организации закупок», государственному учреждению здравоохранения «Веневская центральная районная больница» устранить нарушение пункта 1 части 1 статьи 33, части 2 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона путем аннулирования электронного аукциона на право заключения контракта на поставку реактивов для КДЛ (закупка №

0366200035617002195).

2. Аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» отменить все протоколы, составленные в ходе осуществления закупки № 0366200035617002195 (при наличии).
3. Срок исполнения предписания - **не позднее 16.06.2017**.
4. Аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок», государственному казенному учреждению Тульской области «Центр организации закупок», государственному учреждению здравоохранения «Веневская центральная районная больница» уведомить Тульское УФАС России об исполнении пунктов 1 и 2 предписания **не позднее 16.06.2017** (с приложением копий документов, подтверждающих исполнение пунктов 1 и 2 предписания).

*В соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей.*