

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении № 06-04/16-79

26 мая 2016 года

город Мурманск

Врио заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области, Воронина Ксения Феликсовна, действующая на основании статьи 23.66 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), рассмотрев протокол № 06-04/16-78 от 18.05.2016г. и материалы дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении должностного лица – члена Единой комиссии по осуществлению закупок для обеспечения государственных нужд Мурманской области и нужд областных бюджетных учреждений Комитета государственных закупок Мурманской области (далее — Единая комиссия) <...> ,

УСТАНОВИЛ:

Решением по делу №06-10/15-298 от 02.11.2015г. Единая комиссия Комитета государственных закупок Мурманской области была признана нарушившей часть 7 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) при проведении электронного аукциона на право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на выполнение работ по техническому обслуживанию оборудования автоматического включения резерва (АВР) ГОБУЗ «ЦРБ ЗАТО г. Североморск», номера закупок: 0149200002315002592.

01.10.2015 года на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг размещено извещение о проведении Электронного аукциона.

Организация, осуществляющая закупку: Комитет государственных закупок Мурманской области.

Наименование объекта закупки: выполнение работ по техническому обслуживанию оборудования автоматического включения резерва (АВР) ГОБУЗ «ЦРБ ЗАТО г.Североморск».

Начальная (максимальная) цена контракта: 357 826,66 руб.

Порядок определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путём проведения конкурсов и аукционов регламентирован параграфом 2 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация

об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие из числа предусмотренных пунктами 3 — 6 статьи 66 Закона о контрактной системе. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать декларацию участника электронного аукциона о его соответствии требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Часть 1 статьи 31 Закона о контрактной системе закрепляет обязанность заказчика при осуществлении закупки устанавливать единые требования к участникам закупки, в том числе требование о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Таким образом, с учётом положений названных норм, вторая часть заявки должна содержать декларирование о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

В документации об Электронном аукционе содержались аналогичные требования ко второй части заявки участника закупки.

Законом о контрактной системе не установлена форма, в которой участники закупки должны декларировать о своем соответствии требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, следовательно, участники закупки в произвольной форме декларируют о своем соответствии требованиям, указанным в статье 31 Закона о контрактной системе.

Порядок рассмотрения вторых частей заявок регламентирован статьей 69 Закона о контрактной системе, согласно которой аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона о контрактной системе, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

То есть аукционная комиссия рассматривает вторую часть заявки участника закупки в совокупности с представленными во второй части заявки этого участника документами.

Частью 2 статьи 69 Закона о контрактной системе установлено, что аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона,

получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае: непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Процедура рассмотрения вторых частей заявок на участие в Электронном аукционе осуществлялась Единой комиссией 20 октября 2015 года.

Из Протокола подведения итогов аукциона в электронной форме от 20.10.2015 года (далее по тексту решения – Протокол) следует, что Единая комиссия приняла решение отклонить заявку Заявителя с порядковым номером заявки 4 (ООО «Арт Билд»).

В качестве обоснования принятого решения в Протоколе указано: заявка не соответствует требованиям, установленным документацией об аукционе. В составе второй части заявки отсутствует декларация о соответствии участника электронного аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 Закона отсутствует.

Единая комиссия при рассмотрении вторых частей заявок не учла следующее.

В составе второй части заявки Заявителя с порядковым номером заявки 4 представлена информация о соответствии ООО «Арт Билд» требованиям, установленным пунктами 3-5, 7, 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок, содержащий общие сведения об Обществе, также Общество сообщает, что: ООО «Арт Билд» соответствует всем требованиям, установленным законодательством о контрактной системе.

В то же время, в декларации о соответствии участника требованиям, установленным пунктами 3-5, 7, 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок была допущена техническая ошибка в способе определения поставщика, то есть вместо электронного аукциона ООО «Арт Билд» ошибочно указал запрос котировок.

Заявителем представлена в составе второй части заявки декларация о соответствии участника требованиям, установленным пунктами 3-5, 7, 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе в виде копии документа, которая содержит печать и подпись директора ООО «Арт Билд» – К.А. Олейникова с указанием даты и исходящего номера документа, а также с ошибочным указанием способа определения поставщика, а именно запрос котировок.

Следует отметить, что Заказчиком, в указанный период не проводилось иной закупки в виде запроса котировок с аналогичным объектом закупки, сама декларация была представлена в составе заявки именно на участие в электронном аукционе, следовательно, Единая комиссия могла сделать вывод о

том, что Общество продекларировало о своем соответствии участника требованиям, установленным пунктами 3-5, 7, 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, как участник электронного аукциона.

Таким образом, у Единой комиссии не было оснований считать, что декларация о соответствии Обществом не представлена, а также признавать информацию, указанную в заявке Заявителя о соответствии требованиям, установленным в пунктах 3-5, 7, 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, не соответствующей требованиям Закона о контрактной системе.

В силу части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе, принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается.

Следовательно, приняв решение об отклонении второй части заявки заявителя с порядковым номером заявки 4, Единая комиссия нарушила требования части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе.

Нарушение Заказчиком требований части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям документации об аукционе влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Место совершения административного правонарушения: 183038, г. Мурманск, пр. Ленина, д. 75.

Время совершения административного правонарушения: дата рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе — 20.10.2015 года.

Лицо, совершившее противоправные действия (Субъект административного правонарушения): член Единой комиссии <...>.

Объект данного административного правонарушения: общественные отношения, возникающие в связи необходимостью соблюдения требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Объективная сторона вменяемого члену Единой комиссии <...> административного правонарушения состоит в том, что в нарушение требований части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе, ею было принято решение о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Субъективная сторона административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие)

физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

<...> на момент совершения административного правонарушения являлась членом Единой комиссии по осуществлению закупок для обеспечения государственных нужд Мурманской области и нужд областных бюджетных учреждений Комитета государственных закупок Мурманской области.

Вина должностного лица <...> заключается в том, что она, при рассмотрении вторых частей заявок участников электронного аукциона, признала заявку заявителя с порядковым номером заявки 4 не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе, чем допустила необоснованное отклонение данной заявки и нарушение требований законодательства о контрактной системе.

На момент совершения правонарушения должностное лицо сознавало противоправный характер своих действий, так как знало, что порядок рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе утвержден статьей 69 Закона о контрактной системе.

При указанных обстоятельствах действия должностного лица — члена Единой комиссии <...>, образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

<...> о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении извещена надлежащим образом. На рассмотрение дела не явилась. Дело рассмотрено без ее участия.

Интересы <...> представляла защитник по доверенности 16/16 от 12.04.2016г. <...>.

<...> представлены устные пояснения по обстоятельствам дела, согласно которым, вся вина за совершенное правонарушение лежит на председателе Единой комиссии <...>, т. к. голос председателя является решающим при рассмотрении заявок. В связи с данным обстоятельством заявлено ходатайство о применении возможности освобождения от административной ответственности в связи с малозначительностью.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Учитывая обстоятельства дела, представленные <...> пояснения, а так же тот факт, что вся вина за совершенное правонарушение лежит на председателе Единой комиссии, ходатайство о применении возможности освобождения от административной ответственности в связи с малозначительностью принимается.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность не установлены.

На основании изложенного, руководствуясь статьей, статьями 2.9, 23.66, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо – члена Единой комиссии по осуществлению закупок для обеспечения государственных нужд Мурманской области и нужд областных бюджетных учреждений Комитета государственных закупок Мурманской области <...> виновной в нарушении части 5 статьи 67 Федерального Закона №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» при проведении электронного аукциона «право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на поставку расходного материала для зубопротезирования» номер закупки: 0149200002315001054.

2. Производство по делу об административном правонарушении в отношении члена Единой комиссии <...> прекратить на основании статьи 2.9 КоАП РФ.

3. Объявить члену Единой комиссии <...> устное замечание.

В соответствии с пунктом 3 частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Врио заместителя руководителя К.Ф. Воронина