РЕШЕНИЕ
по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 02-10/07-17

г. Йошкар-Ола

Резолютивная часть объявлена 07 июня 2017 года.
Решение в полном объеме изготовлено 22 июня 2017 года.

Комиссия Марийского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

рассмотрев дело, возбужденное в отношении Министерства спорта Республики Марий Эл и общества с ограниченной ответственностью «ДИКОМ» по признакам нарушения статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в заключении контрактов от 13.08.2015 на поставку спортивного инвентаря для стадиона МБОУ «Новоторъяльская средняя школа» без проведения конкурентных процедур,

в отсутствие представителя заявителя, Прокуратуры Республики Марий Эл, надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 02-10/07-17,
в присутствии представителя ответчика, Министерства спорта Республики Марий Эл –
в присутствии представителя ответчика, общества с ограниченной ответственностью «ДИКОМ» (далее – ООО «ДИКОМ»)

УСТАНОВИЛА:

Приказом Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл (далее – Марийское УФАС России) от 09.03.2017 № 40 возбуждено дело в отношении Министерства спорта Республики Марий Эл и ООО «ДИКОМ» по признакам нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении контрактов от 13.08.2015 на поставку спортивного инвентаря для стадиона МБОУ «Новоторъяльская средняя школа» без проведения конкурентных процедур.
При рассмотрении дела представитель Министерства пояснил, что контракты №№80-87 от 13.08.2015 заключены по разным видам товаров, не являющимися идентичными. В соответствии с письмом Министерства экономического развития Российской Федерации № Д28и-956 от 06.04.2015 «О разъяснении положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) заказчик вправе осуществлять все закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с

пунктами 4, 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе в случае соблюдения ограничений для осуществления таких закупок, предусмотренных названным Федеральным законом. Указанные контракты были заключены на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании названного пункта, не превысил пяти процентов совокупного годового объема закупок заказчика. Таким образом, Министерство спорта Республики Марий Эл не признает факт нарушения антимонопольного законодательства.
Представитель ООО «ДИКОМ» пояснил, что контракты №№ 80-87 от 13.08.2015 заключены с обществом на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе. Каждый из указанных контрактов предусматривает поставку различных товаров (баскетбольные щиты, хоккейная коробка, волейбольные комплекты, футбольные ворота), которые не имеют тождественных признаков, не являются идентичными товарами, имеют разные характерные признаки. Обязательства обществом по названным контрактам исполнены в полном объеме, претензий к качеству поставленного товара со стороны Министерства не имеется. Инициатором заключения контрактов являлось Министерство спорта Республики Марий Эл. ООО «ДИКОМ» желало заключить контракт в соответствии с требованиями действующего законодательства, на законных основаниях, что подтверждается участием ООО «ДИКОМ» в запросах котировок, аукционах, учитывая, что целью деятельности общества является извлечение прибыли, иной возможности заключения договора на поставку товара не имелось. Кроме того, обязанность соблюдения процедуры размещения закупки возложена законодательно на лицо, осуществляющее правомочия государственного заказчика, организатора торгов. Также представитель ООО «ДИКОМ» отметил, что переговоры по заключению названных контрактов велись в устной форме.

Комиссия Марийского УФАС России, рассмотрев материалы дела, пришла к выводу о нарушении Министерством спорта Республики Марий Эл и ООО «ДИКОМ» статьи 16 Закона о защите конкуренции по следующим основаниям.
30.11.2012 постановлением Правительства Республики Марий Эл № 449 утверждена государственная программа Республики Марий Эл «Развитие физической культуры и спорта в Республике Марий Эл» на 2013 – 2020 годы, согласно которой объект стадион в пгт. Новый Торъял включен в названную программу.
Лимиты бюджетных обязательств для покупки спортивного инвентаря доведены до Министерства Постановлением Правительства Республики Марий Эл от 17.07.2015 № 388 «Вопросы строительства объекта «Стадион в пгт. Новый Торъял».
13.08.2015 между Министерством и ООО «ДИКОМ» заключено 8 контрактов № 80-87 на поставку спортивного инвентаря для стадиона МБОУ «Новоторъяльская средняя школа» (общая сумма контрактов составляет 762

400 рублей):
- контракт № 80 на поставку ворот футбольных на стадион в пгт. Новый Торъял стоимостью 98 000 рублей;
- контракт № 81 на поставку щита баскетбольного на стадион в пгт. Новый Торъял стоимостью 87 200 рублей;
- контракт № 82 на поставку стоек баскетбольных на стадион в пгт. Новый Торъял стоимостью 98 000 рублей;
- контракт № 83 на поставку комплекта волейбольного на стадион в пгт. Новый Торъял стоимостью 98 000 рублей;
- контракт № 84 на поставку комплекта хоккейных ворот на стадион в пгт. Новый Торъял стоимостью 98 000 рублей;
- контракт № 85 на поставку сетчатых ограждений хоккейной коробки на стадион в пгт. Новый Торъял стоимостью 98 000 рублей;
- контракт № 86 на поставку стойки крепления шайбоуловителя хоккейной коробки на стадион в пгт. Новый Торъял стоимостью 98 000 рублей;
- контракт № 87 на поставку щита баскетбольного на стадион в пгт. Новый Торъял стоимостью 87 200 рублей.

ООО «ДИКОМ» приобрело спортивный инвентарь для поставки в рамках контрактов №№ 80-87 от 13.08.2015 у ООО «БРОКСТАЛЬ» на основании дилерского договора поставки № 1/15 от 01.01.2015.

Таким образом, Министерство и ООО «ДИКОМ» в один день – 13.08.2015 заключили 8 контрактов на поставку спортивного инвентаря для стадиона МБОУ «Новоторъяльская средняя школа» (общая сумма контрактов составляет 762 400 рублей).

Согласно статье 3 Закона о контрактной системе под закупкой товара, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд понимается совокупность действий, осуществляемых в установленном названным Федеральным законом порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд. Закупка начинается с определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершается исполнением обязательств сторонами контракта. В случае, если в соответствии с указанным Федеральным законом не предусмотрено размещение извещения об осуществлении закупки или направление приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), закупка начинается с заключения контракта и завершается исполнением обязательств сторонами контракта.

В соответствии со статьей 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям

названного Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.
Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям названного Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.
Согласно частям 1, 2 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).
В силу части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 указанного Федерального закона. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.
Статьей 93 Закона о контрактной системе определены случаи осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).
В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую ста тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей.
Согласно части 13 статьи 22 Закона о контрактной системе идентичными товарами, работами, услугами признаются товары, работы, услуги, имеющие одинаковые характерные для них основные признаки. При определении идентичности товаров незначительные различия во внешнем виде таких товаров могут не учитываться.
Определение идентичности товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд, сопоставимости коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг осуществляется в соответствии с методическими рекомендациями (часть 17 статьи 22 Закона о контрактной системе).
В силу части 20 статьи 22 Закона о контрактной системе методические рекомендации по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с

единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), устанавливаются федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок.
В соответствии с пунктом 3.5.1 Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)», утвержденных приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567, идентичными признаются товары, имеющие одинаковые характерные для них основные признаки (функциональные, технические, качественные, а также эксплуатационные характеристики). При определении идентичности товаров могут учитываться, в частности, страна происхождения и производитель. Незначительные различия во внешнем виде товаров могут не учитываться.
ООО «ДИКОМ» в своих устных и письменных пояснениях указало, что поставленные по контрактам товары имеют различные основные признаки по функциональному назначению, техническим и качественным характеристиках, что подтверждается актом экспертизы № 087/045 от 26.05.2017 Союза «Торгово-промышленная палата Республики Марий Эл».
Комиссия Марийского УФАС России, проанализировав документальные доказательства, считает, что поставленные по контрактам товары имеют идентичные признаки по эксплуатационному назначению, указанное оборудование предназначено для спортивных игр. При этом спортивное оборудование предназначено для одного стадиона МБОУ «Новоторъяльская средняя школа». Таким образом, довод ООО «ДИКОМ» является несостоятельным.
По содержанию пункт 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе предусматривает для заказчика возможность заключения закупок «малого объема» в случаях, когда проведение процедур конкурентного отбора нецелесообразно ввиду несоответствия организационных затрат на проведение закупки и стоимости закупки.
Искусственное «дробление» единой закупки на множество закупок до ста тысяч рублей каждая, в целях избежания конкурентных процедур, не соответствует целям введения такой возможности заключения контракта без проведения конкурентных процедур.
Министерство и ООО «ДИКОМ» в один день – 13.08.2015 заключили 8 контрактов на поставку спортивного инвентаря для стадиона МБОУ «Новоторъяльская средняя школа» (общая сумма контрактов составляет 762 400 рублей).
Принимая во внимание тождественность предмета договоров, временной интервал, в течение которого были заключены контракты (все контракты заключены в один день), единую цель контрактов – поставка спортивного инвентаря, Комиссия Марийского УФАС России приходит к выводу о том, что ответчиками суммы указанных контрактов намеренно были разбиты на 8 контрактов на сумму до 100 000 рублей в целях обеспечения формальной возможности не проведения конкурентных процедур и заключения контрактов с единственным поставщиком.

В результате заключения между Министерством и ООО «ДИКОМ» как с единственным исполнителем, поставщиком, вышеназванный хозяйствующий субъект получил доступ к поставке товара по максимально возможной цене, без участия в какой-либо конкурентной борьбе, без подачи предложений о снижении цены контракта, тем самым общество было поставлено в преимущественное положение по сравнению с иными хозяйствующими субъектами, осуществляющими аналогичную деятельность.

Фактически вышеназванные контракты образуют единую сделку, искусственно раздробленную и оформленную 8 самостоятельными контрактами для формального соблюдения указанного выше ограничения, предусмотренного Законом о контрактной системе.

На момент подписания контрактов у Министерства имелась необходимость в поставке товара на общую сумму 762 400 рублей, что превышает предельно допустимый размер стоимости поставляемых товаров, при размещении которого его стороны вправе заключить гражданско-правовой договор без проведения процедур, предусмотренных Законом о контрактной системе.

Согласно статье 3 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) указанный Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции.

Статья 4 Закона о защите конкуренции определяет конкуренцию как соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условиях обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно статье 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

При этом согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашением признается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии со статьей 420 Гражданского кодекса Российской Федерации договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В силу статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным

законом или иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.
Таким образом, обязанность проверять соответствие положений договора и правовых оснований для его заключения действующему законодательству возложена на обе стороны договора.
Следовательно, заключение договора, являющегося согласованием воли сторон о всех существенных условиях, в том числе противоречащих законодательству о контрактной системе и антимонопольному законодательству, свидетельствуют о наличии антиконкурентного соглашения.
Для признания федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами нарушившими требования статьи 16 Закона о защите конкуренции необходимо установить, какое соглашение заключено либо какие действия совершены, привели ли или могли привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.
Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.
Признаки ограничения конкуренции установлены в пункте 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции. В частности к ним относятся: сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.
Рынок услуг, связанных с поставкой спортивного оборудования на территории Республики Марий Эл, а также на территории иных субъектов

Российской Федерации не является закрытым и ограниченным. Так, ООО «АПЛАМ» (г. Казань), ООО «ТРИ ЭС» (г. Зеленодольск), ООО «Сапсан Глобал» (г. Пенза) являются поставщиками и производителями, которые также могут поставить спортивное оборудование (счета на оплату от 30.05.2017 № 102, от 30.05.2017 № 326, от 29.05.2017 № 283).

Заключение вышеназванных контрактов без проведения конкурентных процедур, исключило возможность иных хозяйствующих субъектов, осуществляющих аналогичные поставки товаров участвовать в конкурентных процедурах, и привело к преимущественному положению конкретного хозяйствующего субъекта.

Таким образом, Комиссия Марийского УФАС России приходит к итоговому выводу о наличии в действиях Министерства спорта Республики Марий Эл и общества с ограниченной ответственностью «ДИКОМ» нарушения статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении контрактов от 13.08.2015 на поставку спортивного инвентаря для стадиона МБОУ «Новоторъяльская средняя школа» без проведения конкурентных процедур.

Основания для выдачи предписания в связи с исполнением сторонами обязательств по контрактам на поставку спортивного инвентаря для стадиона МБОУ «Новоторъяльская средняя школа», заключенных между Министерством спорта Республики Марий Эл и ООО «ДИКОМ» отсутствуют.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства,

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях Министерства спорта Республики Марий Эл и общества с ограниченной ответственностью «ДИКОМ» нарушение статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении контрактов от 13.08.2015 на поставку спортивного инвентаря для стадиона МБОУ «Новоторъяльская средняя школа» без проведения конкурентных процедур.
2. Предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства не выдавать.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства в отношении лиц, допустивших нарушение.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия

в арбитражный суд.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии