

## РЕШЕНИЕ

по делу №К-17/17 о нарушении законодательства

о контрактной системе в сфере закупок

21 марта 2017

г.Майкоп

Резолютивная часть оглашена 16.03.2017

Решение в полном объеме изготовлено 21.03.2017

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия УФАС) в составе: председателя Комиссии УФАС – <...>, членов Комиссии УФАС: главного специалиста – эксперта Управления <...>; ведущего специалиста-эксперта <...>., в присутствии представителей: Заказчика – ГБУЗРА «ЦРБ Майкопского района» (далее – Заказчик) <...>. (доверенность №459 от 15.03.2017); участника закупки ООО «Диа-Сервис Юг» - <...>., директора, рассмотрев жалобу Индивидуального предпринимателя <...> (далее – Заявитель) от 09.03.2017 на положения документации электронного аукциона на поставку

специализированного продукта (кисель) для диетического (лечебного и профилактического) питания для замены молока - концентрат сухого напитка киселя ягодного в ассортименте (закупка у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций) для ГБУЗРА «ЦРБ Майкопского района» (извещение №0176200005517000100) (далее – Аукцион), проведя внеплановую проверку на основании части 16 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о закупках), Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент)

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея поступила жалоба ИП <...>. на положения Аукционной документации, перенаправленная Управлением Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (исх. от 09.03.2017 №4384/3).

В своей жалобе Заявитель указал, что составление Аукционной документации и предъявленных в ней требований к объекту закупки является необоснованным и незаконным, нарушающим пункт 1.1 статьи 33 Закона о закупках, так как в разделе 4.2.2 Аукционной документации говорится, что «...Эквивалентность и/или соответствие предлагаемого к использованию товара будет устанавливаться таким же образом, как это указано в соответствующих абзацах подпункта 4.1.1»,

что полностью исключает данным Техническим заданием предоставление эквивалента запрошенного товара, как предмета данной закупки и напрямую указывает на конкретный продукт на рынке предложений в сфере специализированных продуктов диетического (лечебного и профилактического) питания для замены молока на вредных производствах, несмотря на наличие всех положенных документов Законодательством РФ, ТР ТС, и многолетнего успешного использования на предприятиях страны у данных эквивалентов.

На основании вышеизложенного, Заявитель просит признать незаконными действия Заказчика и Аукционной комиссии в предоставлении неправомочных требований к предмету закупки, приостановит процедуру приема заявок по данному Аукциону.

Изучив материалы дела, выслушав доводы присутствующих на рассмотрении дела, Комиссия УФАС установила следующее.

Уполномоченным органом на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) (далее – Официальный сайт) 28.02.2017 размещены извещение и документация Аукциона. Начальная (максимальная) цена контракта – 473100 рублей. Источник финансирования – средства фонда обязательного медицинского страхования (ОМС), средства республиканского бюджета (бюджет).

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о закупках документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Пункт 1 части 1 статьи 33 Закона о закупках устанавливает, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Часть IV. «Техническая часть документации об электронном аукционе. Требования к качеству, техническим и функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, безопасности, размерам товара и иные сведения»

Аукционной документации содержит следующее наименование и технические (внешний вид и вкусовые) характеристики, требования к составу продукта:

<b>4.1</b> специализированный продукт (кисель) для диетического (лечебного и профилактического) питания для замены молока - концентрат сухого напитка киселя ягодного в ассортименте	Специализированный продукт лечебного и профилактического питания – концентрат сухой напитка (в ассортименте) обогащен: витаминами, микроэлементами, экстрактами трав, не содержит ГМО, не содержит искусственных ароматизаторов, красителей и сахарозаменителей.  Внешний вид: гранулированная или порошкообразная масса.
---	---

Таким образом, Комиссией УФАС установлено, что описание объекта закупки не содержит требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, при этом содержит, предусмотренные статьей 33 Закона о закупках требования к техническим характеристикам, требования к составу продукта.

Между тем, Заявителем не представлены доказательства того, что установленные Заказчиком требования «указывают на конкретный продукт», таким образом, жалоба Заявителя является **необоснованной**.

В ходе внеплановой проверки Комиссия УФАС установила следующее.

В части 27 статьи 34 Закона о закупках установлено, что в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем)).

Между тем, содержащееся в пункте 10.1 Проекта контракта условие: «Денежные средства, внесенные в качестве обеспечения исполнения контракта возвращаются Поставщику на основании письменного требования Поставщика, содержащего перечень необходимых реквизитов, по которым возвращаются денежные средства, **в течение 10 рабочих дней со дня получения соответствующего требования Заказчиком, но не ранее чем по истечении срока, установленного пунктом 10.8. настоящего контракта**», противоречит условиям, указанным в пункте 10.8 Проекта контракта: «Обеспечения исполнения контракта возвращается Поставщику **не позднее, чем через 30 (тридцать) дней после даты исполнения Поставщиком своих обязательств по Контракту**».

Таким образом, невозможно определить срок возврата Заказчиком Поставщику денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта, что является нарушением **части 27 статьи 34** Закона о закупках.

Кроме того, в пункте 8.7.1 Проекта контракта указано, что «Партии Товара оплачивается по факту поставки Товара (партии Товара) в течение 20 дней после предоставления Заказчику документов, предусмотренных подпунктами а), б), в),

пункта **9.5.** Контракта», однако, ссылка на пункт 9.5 Контракта является опечаткой, так как данный пункт в Проекте контракта отсутствует.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия УФАС

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Индивидуального предпринимателя <...> необоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение части 27 статьи 34 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику, Уполномоченному органу, Оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Закона о закупка.
4. Передать руководителю Адыгейского УФАС России материалы дела №К-17/17 для рассмотрения вопроса о возбуждении дел по выявленным признакам административных правонарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.