

Дата оглашения решения: 04 июня 2019 года

город Иваново

Дата изготовления решения: 07 июня 2019 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Ивановского УФАС России) в составе: <...>,

в отсутствие ИП <...> (далее - Заявитель), в присутствии его представителя: <...>, а также в присутствии представителей Департамента развития информационного общества Ивановской области (далее - Заказчик): <...>,

в отсутствие представителей Департамента конкурсов и аукционов Ивановской области (далее – Уполномоченный орган) (информация о поступлении жалобы, ее содержании, а также о месте и времени рассмотрения жалобы направлены указанным лицам),

рассмотрев жалобу ИП <...> на действия Департамента развития информационного общества Ивановской области при проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по модернизации информационной системы «Региональный сегмент единой федеральной межведомственной системы учета контингента обучающихся» Ивановской области (извещение 0133200001719001322), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

#### УСТАНОВИЛА:

28.05.2019 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области поступила жалоба ИП <...> на действия Департамента развития информационного общества Ивановской области при проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по модернизации информационной системы «Региональный сегмент единой федеральной межведомственной системы учета контингента обучающихся» Ивановской области (извещение 0133200001719001322).

Согласно первому доводу жалобы Заказчик использует неравнозначные термины относительно предмета закупки.

Так, п. 7 главы 3 «Информационная карта открытого конкурса в электронной форме» документации о закупке предусмотрено, что объектом закупки является оказание услуг по модернизации информационной системы «Региональный сегмент единой федеральной межведомственной системы учета контингента обучающихся» Ивановской области (далее - Система). Между тем, в ч. II «Техническое задание» документации о закупке указано, что целью модификации Системы является разработка дополнительного функционала, информационное взаимодействие с Автоматизированной информационной системой многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг Ивановской области (далее - АИС «МФЦ») и Государственной информационной системой «Адресная социальная помощь» Департамента социальной защиты Ивановской области (далее - ГИС «АСП»).

В соответствии со вторым доводом жалобы Заказчик в разъяснениях положений конкурсной документации на вопрос 6 запроса №2: «Просим Заказчика пояснить, что такое «обеспечение обратной совместимости?»» указал: «Ответ: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Обратная\\_совместимость](https://ru.wikipedia.org/wiki/Обратная_совместимость)».

Использование таким образом в документации о закупке терминологии нарушает положения Закона о контрактной системе и вводит в заблуждение участников закупки.

В третьем доводе жалобы Заявитель указывает, что в ч. II «Техническое задание» документации о закупке отражено: «СНИЛС - страховой номер индивидуального лицевого счёта держателя карты, передаваемый Заказчиком Исполнителю».

На основании ст. 1 Федерального закона №27-ФЗ от 01.04.1996 «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» страховой номер индивидуального лицевого счета - уникальный номер индивидуального лицевого счета, используемый для обработки сведений о физическом лице в системе индивидуального (персонифицированного) учета, а также для идентификации и аутентификации сведений о физическом лице при предоставлении государственных и муниципальных услуг и исполнении государственных и

муниципальных функций.

Заказчиком в конкурсной документации не приведено обоснование необходимости использования терминологии, отличной от указанной в Федеральном законе №27-ФЗ от 01.04.1996 «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования».

Данный довод жалобы был снят с рассмотрения представителем Заявителя на заседании Комиссии Ивановского УФАС России.

Согласно четвертому доводу жалобы п. 4.3.1 ч. II «Техническое задание» документации о закупке предусмотрено: «Требования к функциям хранения, передачи и обработки данных:

· Данные о количестве и составе оказанных услуг (транзакций) по перевозке детей льготных категорий должны быть представлены в виде табличного отчета в интерфейсе Системы содержащий набор следующих параметров:

- Код перевозчика;
- Номер терминала;
- Номер маршрута;
- Дата в формате дд.мм.гггг;
- Время в формате чч:мм;
- Номер СНИЛС;
- Фамилия Имя Отчество владельца карты Многофункциональной пластиковой карты, зарегистрированной в Системе, содержащей информацию о держателях карт, и являющейся персональным электронным ключом доступа к информации о держателе данной карты (далее - УКШ);
- Номер чипа карты УКШ;
- Стоимость поездки».

СНИЛС является персональными данными и подлежит защите. Вследствие чего, Заказчик обязан либо указать в документации о закупке необходимость разрешения на обработку персональных данных у Исполнителя либо исключить передачу персональных данных Исполнителю.

В пятом доводе жалобы Заявитель указывает, что в документации о закупке приведены ссылки на разделы, которые в документации о закупке отсутствуют.

Согласно шестому доводу жалобы Заказчик в разъяснениях положений конкурсной документации на вопрос 9 запроса №1 указал, что раздел «Требования к Системе» документации о закупке описывает Исполнителю среду, в которой функционирует Система, и в которой будет функционировать модифицированная Система. Вместе с тем, в этом же разделе указано:

- Взаимодействие с АИС МФЦ Ивановской области;
- Взаимодействие с Департаментом социальной защиты населения Ивановской области.

Указанные обстоятельства не позволяют оценить объем выполняемых работ.

Шестой довод жалобы был снят с рассмотрения представителем Заявителя на заседании Комиссии Ивановского УФАС России.

В соответствии с седьмым доводом жалобы для оценки объема и стоимости работ Заявителю необходима информация о том, что Заказчик понимает под требованиями, изложенными в документации о закупке: «Для ввода Системы в постоянную эксплуатацию Заказчик предоставляет необходимые серверные средства для размещения и функционирования Системы. Заказчик предоставляет необходимые средства криптографической защиты информации».

В восьмом доводе жалобы Заявитель указывает, что требования Заказчика о функционировании всей Системы незаконны, поскольку вынуждают Исполнителя по контракту нести ответственность за работу, выполненную иным лицом.

Такие требования отражены в ч. II «Техническое задание» документации о закупке: «Гарантийные обязательства – комплекс мероприятий по поддержанию функционирования Системы в целом, выполняемых Исполнителем в течение

гарантийного срока. Гарантийный срок – период, в течение которого Исполнитель полностью отвечает перед Заказчиком за работоспособность Системы при условии ее использования по назначению», а также в разъяснениях положений конкурсной документации на вопрос 1 запроса №3: «Результат оказанных услуг передается Заказчику в виде функционирующей информационной Системы на базе средств вычислительной техники Заказчика и разработанной в соответствии с разделом 8 документации».

В соответствии с девятым доводом жалобы Заказчик в разъяснениях положений конкурсной документации на вопрос 6 запроса №1:

«В разделе «ТРЕБОВАНИЯ К СИСТЕМЕ»

Общие требования к Системе

Развитие Системы должно производиться в соответствии с требованиями национальных стандартов, единой системы программной документации (ЕСПД) и других руководящих и нормативных правовых документов по созданию автоматизированных систем».

Указано требование по соответствию системы другим руководящим и нормативным правовым документам. Просим пояснить, какие именно документы имеет в виду Заказчик?»

указал: «Разработанное государственным заказчиком Техническое задание адресовано участникам закупки, осуществляющим деятельность в сфере создания автоматизированных информационных систем, в том числе их модернизации, и руководствующимся в своей работе требованиями законодательства в указанной сфере деятельности».

По мнению Заявителя, Заказчиком не даны разъяснения положений конкурсной документации на указанный запрос.

Согласно десятому доводу жалобы Заказчик в разъяснениях положений конкурсной документации на вопрос 7 запроса №1:

«В разделе «ТРЕБОВАНИЯ К СИСТЕМЕ»

Общие требования к Системе

поддержка наиболее распространенных форматов документов: HTML, XML и т.д.

Указано и т.д. вместо форматов документов. Просим указать конкретно необходимые форматы документов»

указал: «Заказчик не накладывает ограничения на формат документов, которые может использовать Исполнитель при оказании услуг. Заказчик просит Исполнителя стараться применять распространенные форматы документов».

Заказчик не ответил на запрос разъяснений положений конкурсной документации. Форматы документов должны быть четко сформулированы Заказчиком.

В одиннадцатом доводе жалобы Заявитель указывает, что Заказчик в разъяснениях положений конкурсной документации на вопрос 4 запроса №2:

«В разделе «Требования к функциям (задачам) Системы»

4.3.1. Требования к функциям хранения, передачи и обработки данных

указаны необходимые работы по контракту. Правильно ли мы понимаем, что данный функционал системы на данный момент не реализован, и его необходимо разработать?»

указал: «В данном разделе технического задания указаны требования к функциям Системы, которые должны в результате модификации Системы функционировать именно так, как описано в техническом задании».

Заказчик не ответил на запрос разъяснений положений конкурсной документации о том, что сейчас уже работает в Системе.

В соответствии с двенадцатым доводом жалобы Заказчик в разъяснениях положений конкурсной документации на вопрос 7 запроса №2:

«В разделе 4.3.2. указано, что «Формат данных для сервисов взаимодействия разрабатывает Исполнитель с учетом требований настоящего Технического задания и утверждает Заказчик». Просим Заказчика указать, где в Техническом задании описан этот формат данных?»

указал: «Формат данных для сервисов взаимодействия разрабатывает Исполнитель, соответственно в техническом задании не указан формат».

В документации о закупке указано, что Исполнитель разрабатывает формат данных с учетом требований ч. II «Техническое задание» документации о закупке. Вместе с тем, в разъяснениях положений конкурсной документации Заказчик указывает, что в ч. II «Техническое задание» документации о закупке формат данных не указан, что, по мнению Заявителя, свидетельствует о необходимости внесения изменений в конкурсную документацию.

Согласно тринадцатому доводу жалобы Заказчик в разъяснениях положений конкурсной документации на вопрос 2 запроса №3:

«ПОРЯДОК КОНТРОЛЯ И ПРИЕМКИ СИСТЕМЫ»

Написано, что Исполнитель должен:

- проинструктировать пользователей системы по работе с модернизируемым функционалом.

Сколько пользователей должны быть проинструктированы? Каким образом необходимо производить инструктаж? В каком объеме должны быть проинструктированы пользователи?»

указал: «Достаточно проинструктировать сотрудника Заказчика в количестве одного человека».

Заказчик в разъяснениях положений конкурсной документации указал, что нужно проинструктировать только одного сотрудника Заказчика. Заявителю непонятно, сколько тогда надо обучить пользователей Системы (требование об обучении содержится в разделе «Состав и содержание услуг по модернизации Системы» в ч. II «Техническое задание» документации о закупке).

В соответствии с четырнадцатым доводом жалобы согласно требованиям документации о закупке Исполнитель должен разработать Инструкцию администратора безопасности. Однако в документации о закупке нет требований к выполнению работ по информационной безопасности Системы. В связи с чем, требование о разработке Инструкции администратора безопасности должно быть исключено из документации о закупке.

Согласно пятнадцатому доводу жалобы Заявителю не ясно, на какую часть Системы должна быть разработана документация на Систему.

В шестнадцатом доводе жалобы Заявитель указывает, что Система ведет учет посещения дошкольного образования - в каждом детском саду установлено защищенное рабочее место по работе с Системой. Однако в документации о закупке описан не весь функционал Системы. Между тем, отвечать за функционал всей Системы должен исполнитель по контракту.

В семнадцатом доводе жалобы Заявитель указывает, что Заказчик вводит в заблуждение потенциальных участников закупки, используя понятие «Федеральный сегмент».

Данный довод жалобы был снят с рассмотрения представителем Заявителя на заседании Комиссии Ивановского УФАС России.

Согласно восемнадцатому доводу жалобы Заказчик не ответил на вопрос 3 запроса №4 о даче разъяснений положений конкурсной документации: «На основании какого государственного контракта была создана и введена в эксплуатацию «ИС Контингент» Ивановской области. Кто является правообладателем данного ПО? На сайте <http://zakupki.gov.ru> информацию о создании данной информационной системы с таким функционалом и используемыми программными продуктами найти не удалось. Данная информация необходима для оценки объема и стоимости работ по контракту».

Восемнадцатый довод жалобы был снят с рассмотрения представителем Заявителя на заседании Комиссии Ивановского УФАС России.

В соответствии с девятнадцатым доводом жалобы в документации о закупке не приведен документ, который имеет отношение к предмету закупки: Унифицированные функционально-технические требования к региональному сегменту единой федеральной межведомственной системы учета контингента обучающихся по основным образовательным программам и дополнительным общеобразовательным программам (утверждены протоколом заседания межведомственной рабочей группы по созданию единой федеральной межведомственной системы учета контингента обучающихся по основным образовательным программам и дополнительным общеобразовательным программам от 08.07.2015 №П9-268пр), что нарушает п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

Согласно двадцатому доводу жалобы ИП <...> не был направлен запрос о ценовом предложении. Заявитель считает, что запрос ценовых предложений был направлен только компаниям, аффилированным с Заказчиком.

На основании п. 3 ч. 8 ст. 99 Закона о контрактной системе контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

В связи с чем, жалоба ИП <...> письмом Ивановского УФАС России №07-11/1915 от 04.06.2019 была направлена в Службу государственного финансового контроля Ивановской области.

В двадцать первом доводе жалобы Заявитель указывает, что, по его мнению, оценка по показателю «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема (за период 2013-2018 гг.)» критерия «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» по количеству исполненных государственных контрактов (договоров) на оказание услуг, сопоставимого характера и объема (за период 2013-2018 гг.), стоимость каждого из которых составляет не менее 100 процентов начальной (максимальной) цены контракта, не свидетельствует о квалификации участника закупки.

Заказчик в своих возражениях на жалобу указал, что нарушений при проведении закупки допущено не было.

Рассмотрев представленные Заявителем, Заказчиком документы, заслушав представителей лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, проведя внеплановую проверку в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

30.04.2019 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (далее – официальный сайт) было размещено извещение 0133200001719001322 о проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по модернизации информационной системы «Региональный сегмент единой федеральной межведомственной системы учета контингента обучающихся» Ивановской области, а также соответствующая документация о закупке.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколом, составленным в ходе проведения открытого конкурса в электронной форме:

- 1) начальная (максимальная) цена контракта – 4 900 000 руб.;
- 2) дата и время окончания подачи заявок – 29.05.2019 10:00;
- 3) дата и время рассмотрения и оценки первых частей заявок - 03.06.2019 10:00;
- 4) дата подачи окончательных предложений - 05.06.2019;
- 5) согласно протоколу №0133200001719001322-1/\_18\_ рассмотрения единственной заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме от 03.06.2019 по окончании срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме подана единственная заявка от участника закупки - ООО «Информационные Банковские Технологии», которая была признана соответствующей требованиям Закона о контрактной системе и конкурсной документации, открытый конкурс в электронной форме был признан несостоявшимся.

**Первый довод жалобы** Комиссия Ивановского УФАС России считает обоснованным ввиду следующего.

В соответствии с п. 7, 8 главы 3 «Информационная карта открытого конкурса в электронной форме» документации о закупке объектом закупки является оказание услуг по модернизации информационной системы «Региональный сегмент единой федеральной межведомственной системы учета контингента обучающихся» Ивановской области. Описание объекта закупки содержится в ч. II «Техническое задание» документации о закупке.

В разделе «Документы, на основании которых модернизируется Система» ч. II «Техническое задание» документации о закупке указано, что при модернизации Системы должны учитываться положения следующих нормативных правовых документов...

В разделе «Цель модификации Системы» ч. II «Техническое задание» документации о закупке указано, что целью модификации Системы является разработка дополнительного функционала, информационное взаимодействие с АИС «МФЦ» и ГИС «АСП».

В разделе «Задачи модификации Системы» ч. II «Техническое задание» документации о закупке указано, что задачами модернизации Системы являются...

В документации о закупке отсутствует определение терминов: «Модернизация» и «Модификация».

Согласно общедоступным интернет-источникам (<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%BE%D0%B4%D0%B8%D1%84%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F>; <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%BD%D0%B8%D0%B7%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F>) модификация - преобразование, видоизменение чего-либо с приобретением новых свойств; модернизация - обновление объекта, приведение его в соответствие с новыми требованиями и нормами, техническими условиями, показателями качества.

Учитывая тот факт, что указанные выше термины имеют разное значение, Комиссия Ивановского УФАС России полагает, что указание в документации о закупке различной терминологии, касающейся описания предмета закупки, некорректно, такая терминология должна быть единой и не создавать разночтений относительно наименования предмета закупки.

На заседании Комиссии Ивановского УФАС России представители Заказчика согласились с тем, что в документации о закупке имеется некая неточность в терминах, содержащих описание объекта закупки, правильное в рассматриваемом случае было бы указать, что предметом закупки является доработка Системы.

**Второй довод жалобы** Комиссия Ивановского УФАС России считает необоснованным ввиду следующего.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен использовать показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающуюся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В разделе «Требования к функциям (задачам) Системы» ч. II «Техническое задание» документации о закупке указано, что должны поддерживаться версияность сервисов взаимодействия и обеспечение обратной совместимости, обеспечение и контроль целостности получаемых и передаваемых данных.

Согласно ч. 7 ст. 54.3 Закона о контрактной системе любой участник открытого конкурса в электронной форме, зарегистрированный в единой информационной системе и аккредитованный на электронной площадке, вправе направить оператору электронной площадки с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки, на которой планируется проведение такого открытого конкурса в электронной форме, запрос о даче разъяснений положений конкурсной документации.

На основании ч. 8 ст. 54.3 Закона о контрактной системе в течение двух рабочих дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в ч. 7 ст. 54.3 Закона о контрактной системе запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений конкурсной документации с указанием предмета запроса при условии, что указанный запрос поступил к заказчику не позднее чем за пять дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме.

21.05.2019 на официальном сайте были размещены разъяснения положений конкурсной документации на вопрос б запроса №2: «Просим Заказчика пояснить, что такое «обеспечение обратной совместимости»?». Так, Заказчик в указанных разъяснениях указал: «Ответ: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Обратная\\_совместимость](https://ru.wikipedia.org/wiki/Обратная_совместимость)».

Комиссия Ивановского УФАС России, изучив информацию по указанной ссылке, установила, что приведенная там информация достаточна для понимания, что является обеспечением обратной совместимости. Так, на сайте по указанной ссылке отражено следующее: обратная совместимость — наличие в новой версии компьютерной программы или компьютерного оборудования интерфейса, присутствующего в старой версии, в результате чего другие программы (или человек) могут продолжать работать с новой версией без значительной переделки (или переучивания). Полная обратная совместимость означает, что при замене старой версии компонента на новую функционирование всей системы в целом не нарушится. Обратная совместимость является одним из важнейших приоритетов в компьютерной индустрии. Обеспечение обратной совместимости позволяет пользователям, при переходе к новой версии, частично или полностью сохранить ценность тех наработок, которые они приобрели при адаптации к работе с предыдущими версиями программного или аппаратного обеспечения и т.д.

Заявителем не приведено доводов относительно того, что нарушает Заказчик, устанавливая в документации о закупке требование к обеспечению обратной совместимости, а также указывая в разъяснениях положений конкурсной документации ссылку на интернет-сайт, перейдя по которой можно изучить данный Заказчиком ответ на запрос о даче разъяснений положений конкурсной документации. Учитывая изложенное, Комиссия Ивановского УФАС России не усматривает в действиях Заказчика нарушений Закона о контрактной системе.

**Четвертый довод жалобы** Комиссия Ивановского УФАС России считает необоснованным ввиду следующего.

Согласно п. 4.3.1 «Требования к функциям (задачам) Системы» ч. II «Техническое задание» документации о закупке:

«Требования к функциям хранения, передачи и обработки данных:

Данные о количестве и составе оказанных услуг (транзакций) по перевозке детей льготных категорий должны быть представлены в виде табличного отчета в интерфейсе Системы содержащий набор следующих параметров:

- > Код перевозчика;
- > Номер терминала;
- > Номер маршрута;
- > Дата в формате дд.мм.гггг;
- > Время в формате чч:мм;
- > Номер СНИЛС;
- > Фамилия Имя Отчество владельца карты УКШ;
- > Номер чипа карты УКШ;
- > Стоимость поездки».

На основании п. 2 ч. 3 ст. 54.2 Закона о контрактной системе в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме наряду с информацией, предусмотренной ст. 42 Закона о контрактной системе, указываются требования, предъявляемые к участникам открытого конкурса в электронной форме, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками открытого конкурса в электронной форме в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, а также требование, предъявляемое к участникам открытого конкурса в электронной форме в соответствии с ч. 1.1 (при наличии такого требования) ст. 31 Закона о контрактной системе.

Ч. 1 ст. 54. 3 Закона о контрактной системе предусмотрено, что конкурсная документация должна содержать информацию, указанную в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает к участникам закупки единое требование о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии с п. 1 ст. 3 Федерального закона от 27.07.2006 №152-ФЗ «О персональных данных» персональные данные - любая информация, относящаяся к прямо или косвенно определенному или определяемому физическому лицу (субъекту персональных данных).

Согласно ч. 1 ст. 6 Федерального закона от 27.07.2006 №152-ФЗ «О персональных данных» обработка персональных данных должна осуществляться с соблюдением принципов и правил, предусмотренных Федеральным законом от 27.07.2006 №152-ФЗ «О персональных данных».

Предусмотренное ст. 6 Федерального закона от 27.07.2006 №152-ФЗ «О персональных данных» требование о том, что обработка персональных данных должна осуществляться с соблюдением принципов и правил, предусмотренных данным законом, является императивным и не поставлено в зависимость от соглашений сторон.

Кроме того, ч. 3 ст. 54.3 Закона о контрактной системе предусмотрено, что к конкурсной документации должен быть приложен проект контракта, который является неотъемлемой частью конкурсной документации.

Пп. 2.1.2 п. 2.1 проекта контракта документации о закупке предусмотрено, что Исполнитель вправе привлекать к исполнению контракта третьих лиц, не предусмотренных контрактом (соисполнителей).

Учитывая изложенное, нормативно установленные обязанности субъектов конкретных сфер правоотношений возникают в силу наличия обязательных для применения нормативных правовых актов, обязанность по соблюдению которых, применительно к рассматриваемым отношениям не связана и не может быть поставлена в зависимость от требований, указанных в документации о закупке.

**Пятый довод жалобы** Комиссия Ивановского УФАС России считает обоснованным ввиду следующего.

Согласно ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе информация, предусмотренная Законом о контрактной системе и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

В ч. II «Техническое задание» документации о закупке указано: «Иные термины, применяемые в настоящем Техническом задании, применяются в том же значении, что и в нормативных актах, перечисленных в п. 1.3 настоящего Технического задания».

В разделе «Порядок оформления и предъявления заказчику результатов оказанных услуг» ч. II «Техническое задание» документации о закупке указано: «Результат оказанных услуг передается Заказчику в виде функционирующей информационной Системы на базе средств вычислительной техники Заказчика и разработанной в соответствии с разделом 8 документации».

В разделе «Состав и содержание услуг по модернизации Системы» в ч. II «Техническое задание» документации о закупке указано: «Разработка и предоставление документации в соответствии с разделом 8 настоящего Технического задания».

В разделе «Требования к видам обеспечения» в ч. II «Техническое задание» документации о закупке указано: «На период согласно пункта 2 раздела 5 Технического задания Заказчик предоставляет необходимые серверные средства для функционирования тестового экземпляра Системы».

Комиссия Ивановского УФАС России, изучив документацию о закупке, установила, что в ч. II «Техническое задание» документации о закупке отсутствуют: п. 1.3, раздел 8, п. 2 раздела 5, что свидетельствует о некорректном описании объекта закупки, и вводит участников открытого конкурса в электронной форме в заблуждение. Следовательно, действия Заказчика нарушают ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе.

**Седьмой довод жалобы** Комиссия Ивановского УФАС России считает необоснованным ввиду следующего.

В разделе «Требования к видам обеспечения» в ч. II «Техническое задание» документации о закупке указано: «... Заказчик предоставляет необходимые серверные средства для функционирования тестового экземпляра Системы.

Для ввода Системы в постоянную эксплуатацию Заказчик предоставляет необходимые серверные средства для размещения и функционирования Системы.

Заказчик предоставляет необходимые средства криптографической защиты информации».

Согласно пояснениям представителей Департамента развития информационного общества Ивановской области, данным на заседании Комиссии Ивановского УФАС России, серверные средства Заказчик предоставляет Исполнителю по контракту, в связи с тем, что работать такому Исполнителю необходимо будет на сервере, в связи с этим, будут предоставляться и средства криптографической защиты информации. Таким образом, указанные средства Заказчиком будут предоставлены для надлежащего оказания услуг по контракту.

**Восьмой довод жалобы** Комиссия Ивановского УФАС России считает обоснованным ввиду следующего.

В соответствии с ч. 4 ст. 33 Закона о контрактной системе требования к гарантийному сроку товара, работы, услуги и (или) объему предоставления гарантий их качества, к гарантийному обслуживанию товара, к расходам на эксплуатацию товара, к обязательности осуществления монтажа и наладки товара, к обучению лиц, осуществляющих использование и обслуживание товара, устанавливаются заказчиком при необходимости.

В разделе «Требования к гарантийным обязательствам» в ч. II «Техническое задание» документации о закупке указано:

«Гарантийные обязательства – комплекс мероприятий по поддержанию функционирования Системы в целом, выполняемых Исполнителем в течение гарантийного срока.

Гарантийный срок – период, в течение которого Исполнитель полностью отвечает перед Заказчиком за работоспособность Системы при условии ее использования по назначению».

Ч. 1 ст. 2 Закона о контрактной системе предусмотрено, что законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается, в том числе на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно ст. 783 Гражданского кодекса Российской Федерации общие положения о подряде (ст. 702 - 729) и положения о бытовом подряде (ст. 730 - 739) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит ст. 779 - 782 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

В соответствии со ст. 722 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда законом, иным правовым актом, договором подряда или обычаями делового оборота предусмотрен для результата работы гарантийный срок, результат работы должен в течение всего гарантийного срока соответствовать условиям договора о качестве (п. 1 ст. 721).

Гарантия качества результата работы, если иное не предусмотрено договором подряда, распространяется на все, составляющее результат работы.

На основании п. 1 ст. 721 Гражданского кодекса Российской Федерации качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику



обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

Комиссия Ивановского УФАС России полагает, что качество оказываемой услуги изначально напрямую зависит от правильной подготовки Заказчиком документации о закупке. Правильная подготовка документации о закупке при добросовестном исполнении своих обязательств по контракту Исполнителем гарантирует качество оказания услуги, соответствующее потребности Заказчика.

В рассматриваемом случае объектом закупки является модернизация Системы только в той части, которая содержится в документации о закупке. Следовательно, Исполнитель по контракту не может отвечать за работоспособность всей Системы. По мнению Комиссии Ивановского УФАС России, Исполнитель по контракту обязан осуществлять гарантийные обязательства только по тем услугам, которые он оказывал в рамках исполнения контракта. Требования к гарантийным обязательствам, изложенные в документации о закупке, являются завышенными. На основании указанного, действия Заказчика нарушают ч. 4 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 54.3 Закона о контрактной системе.

Относительно **девятого довода жалобы** Комиссией Ивановского УФАС России установлено следующее.

20.05.2019 на официальном сайте были размещены разъяснения положений конкурсной документации на вопрос 6 запроса №1:

«В разделе «ТРЕБОВАНИЯ К СИСТЕМЕ»

Общие требования к Системе

Развитие Системы должно производиться в соответствии с требованиями национальных стандартов, единой системы программной документации (ЕСПД) и других руководящих и нормативных правовых документов по созданию автоматизированных систем».

Указано требование по соответствию системы другим руководящим и нормативным правовым документам. Просим пояснить, какие именно документы имеет в виду Заказчик?».

Заказчик в указанных разъяснениях указал: «Разработанное государственным заказчиком Техническое задание адресовано участникам закупки, осуществляющим деятельность в сфере создания автоматизированных информационных систем, в том числе их модернизации, и руководствующимся в своей работе требованиями законодательства в указанной сфере деятельности».

По мнению Комиссии Ивановского УФАС России, Исполнитель по контракту обязан оказывать услуги по контракту в соответствии с действующим законодательством, при этом результатом оказанных услуг будет являться функционирующая модернизированная информационная Система на базе средств вычислительной техники Заказчика и разработанной в соответствии с требованиями документации о закупке.

Учитывая изложенное, Комиссия Ивановского УФАС России не усматривает в действиях Заказчика нарушений Закона о контрактной системе, девятый довод жалобы является необоснованным.

**Десятый довод жалобы** Комиссия Ивановского УФАС России считает необоснованным ввиду следующего.

20.05.2019 на официальном сайте были размещены разъяснения положений конкурсной документации на вопрос 7 запроса №1:

«В разделе «ТРЕБОВАНИЯ К СИСТЕМЕ»

Общие требования к Системе

поддержка наиболее распространенных форматов документов: HTML, XML и т.д.

Указано и т.д. вместо форматов документов. Просим указать конкретно необходимые форматы документов».

Согласно данным Заказчиком разъяснениям положений конкурсной документации: «Заказчик не накладывает ограничения на формат документов, которые может использовать Исполнитель при оказании услуг. Заказчик просит Исполнителя стараться применять распространенные форматы документов».

Комиссия Ивановского УФАС России полагает, что Заказчик ответил на запрос разъяснений положений конкурсной документации. Исходя из требований документации о закупке, Система должна поддерживать наиболее распространенные форматы документов: HTML, XML, иные форматы документов согласно требованиям документации о закупке, которые будет поддерживать Система, Исполнитель выбирает самостоятельно.

**Одиннадцатый довод жалобы** Комиссия Ивановского УФАС России считает необоснованным ввиду следующего.

21.05.2019 на официальном сайте были размещены разъяснения положений конкурсной документации на вопрос 4 запроса №2:

«В разделе

«Требования к функциям (задачам) Системы

4.3.1. Требования к функциям хранения, передачи и обработки данных:

· Данные о количестве и составе оказанных услуг (транзакций) по перевозке детей льготных категорий должны быть представлены в виде табличного отчета в интерфейсе Системы содержащий набор следующих параметров:

- Код перевозчика;
- Номер терминала;
- Номер маршрута;
- Дата в формате дд.мм.гггг;
- Время в формате чч:мм;
- Номер СНИЛС;
- Фамилия Имя Отчество владельца карты УКШ;
- Номер чипа карты УКШ;
- Стоимость поездки;

· Обеспечить возможность настройки фильтра по каждому из параметров.

· Обеспечить возможность выгрузки данных в табличном виде файл в формате «\*.csv».

· На период разработки должен быть обеспечен ввод новых данных о транзакциях из терминальной сети в Систему путем дополнения. Изменение существующих данных о транзакциях в Системе недопустимо.

· Обеспечить возможность ежедневной архивацию данных Системы.

· Восстановление архивных данных должно обеспечиваться в течении 48 часов.

· Разработать роль для уполномоченного должностного лица общеобразовательной организации (УДЛ ОО) для ввода данных по картам УКШ в Систему в соответствии положениями Постановления Правительства Ивановской области от 11.09.2013 № 363-п «Об утверждении Положения об универсальной карте школьника на территории Ивановской области».

· Предусмотреть функцию ежемесячного подтверждения УДЛ ОО достоверности данных на учащихся льготных категорий в соответствии с Постановлением Правительства Ивановской области от 30.12.2013 № 570-п.

· Обеспечить функцию автоматической блокировки УКШ при изменении статуса персоны в ГИС «Контингент» на «Отчислен».

· Разработать поле «дата окончания действия льготы» в формате дд.мм.гггг. Обеспечить функционал автоматической блокировки действия карты УКШ в случае наступления «дата окончания действия льготы».

· Обеспечить хранение в СУБД Системы всей информации о ранее выпущенных УКШ.

· Обеспечить функцию автоматической блокировки УКШ в случае отсутствия подтверждения данных на учащихся льготных категорий в соответствии с Постановлением Правительства Ивановской области от 30.12.2013 № 570-п.

· Разработать отчет о заблокированных картах. Отчет формируется в интерфейсе Системы в табличной форме, содержащий следующую информацию:

- ФИО;
- СНИЛС;
- номер чипа УКШ;
- дата блокировки.»

Указаны необходимые работы по контракту. Правильно ли мы понимаем, что данный функционал системы на данный момент не реализован, и его необходимо разработать?».

Согласно указанным разъяснениям «В данном разделе технического задания указаны требования к функциям Системы, которые должны в результате модификации Системы функционировать именно так, как описано в Техническом задании».

Комиссия Ивановского УФАС России полагает, что Заказчиком на указанный запрос были даны разъяснения положений конкурсной документации. Исходя из указанных разъяснений положений конкурсной документации, следует, что в приведенном разделе ч. II «Техническое задание» документации о закупке указан функционал Системы, который должен функционировать по результатам исполнения контракта.

**Двенадцатый довод жалобы** Комиссия Ивановского УФАС России считает необоснованным ввиду следующего.

21.05.2019 на официальном сайте были размещены разъяснения положений конкурсной документации на вопрос 7 запроса №2:

«В разделе 4.3.2. указано, что «Формат данных для сервисов взаимодействия разрабатывает Исполнитель с учетом требований настоящего Технического задания и утверждает Заказчик». Просим Заказчика указать, где в Техническом задании описан этот формат данных?».

Заказчик в указанных разъяснениях указал: «Формат данных для сервисов взаимодействия разрабатывает Исполнитель, соответственно в техническом задании не указан формат».

Комиссия Ивановского УФАС России не усматривает нарушений Закона о контрактной системе в действиях Департамента развития информационного общества Ивановской области, поскольку Заказчиком были даны разъяснения положений конкурсной документации: формат данных для сервисов взаимодействия разрабатывает Исполнитель на основании требований, изложенных в ч. II «Техническое задание» документации о закупке.

**Тринадцатый довод жалобы** Комиссия Ивановского УФАС России считает обоснованным ввиду следующего.

В разделе «Состав и содержание услуг по модернизации Системы» ч. II «Техническое задание» документации о закупке указано, что состав услуг по модернизации Системы приведен в следующей таблице.

№ п/п	Наименование услуг	Срок выполнения услуг
1	Модернизация Системы	в течение 30 рабочих дней со дня заключения контракта
2	Установка и настройка (конфигурирование) модернизированной Системы	в течение 30 рабочих дней со дня заключения контракта
3	Разработка и предоставление документации в соответствии с разделом 8 настоящего технического задания.	в течение 30 рабочих дней со дня заключения контракта
4	Проведение обучения	в течение 35 рабочих дней дня заключения контракта
5	Ввод модернизированной Системы в тестовую эксплуатацию.	в течение 50 рабочих дней со дня заключения контракта
6	Ввод модернизированной Системы в постоянную эксплуатацию	в течение 5 рабочих дней после проведения тестовой эксплуатации

На заседании Комиссии Ивановского УФАС России представители Заказчика пояснили, что обучить необходимо одного пользователя Системы.

Как указано выше, п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе предусмотрено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен использовать требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В нарушение п. 2 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 54.3 Закона о контрактной системе в документации о закупке отсутствуют требования о количестве сотрудников, которых Исполнителю по контракту необходимо будет обучить.

**Четырнадцатый довод жалобы** Комиссия Ивановского УФАС России считает необоснованным ввиду следующего.

В разделе «Требования к документированию» ч. II «Техническое задание» документации о закупке указано, что в рамках оказания услуг Исполнителем должны быть разработаны рабочие и эксплуатационные документы в соответствии с требованиями ГОСТ 34.201-89 «Виды, комплектность и обозначение документов при создании

автоматизированных систем». В состав документации на Систему должны входить:

- Руководство системного программиста;
- Руководство оператора;
- Программа и методика испытаний;
- Инструкция администратора безопасности.

На заседании Комиссии Ивановского УФАС России представители Заказчика пояснили, что Инструкция администратора безопасности согласно ГОСТ 34.201-89 «Государственный стандарт Союза ССР. Информационная технология. Комплекс стандартов на автоматизированные системы. Виды, комплектность и обозначение документов при создании автоматизированных систем» должна описывать распределение прав доступа.

Комиссия Ивановского УФАС России, изучив положения документации о закупке, полагает, что из документации о закупке не представляется возможным определить, что должна содержать Инструкция администратора безопасности. Кроме того, как предусмотрено документацией о закупке: в рамках оказания услуг Исполнителем должны быть разработаны рабочие и эксплуатационные документы в соответствии с требованиями ГОСТ 34.201-89 «Виды, комплектность и обозначение документов при создании автоматизированных систем». Вместе с тем, в ГОСТ 34.201-89 «Государственный стандарт Союза ССР. Информационная технология. Комплекс стандартов на автоматизированные системы. Виды, комплектность и обозначение документов при создании автоматизированных систем» отсутствуют такие термины, как «Руководство оператора», «Инструкция администратора безопасности» отсутствуют. При этом п. 1.3 ГОСТ 34.201-89 «Государственный стандарт Союза ССР. Информационная технология. Комплекс стандартов на автоматизированные системы. Виды, комплектность и обозначение документов при создании автоматизированных систем» предусмотрен вид документов Инструкция, также в указанном пункте отражено назначение такого документа: изложение состава действий и правил их выполнения персоналом.

Учитывая изложенное, Комиссия Ивановского УФАС России полагает, что указанная Инструкция должна быть в составе документов на Систему. Вместе с тем, Комиссия Ивановского УФАС России полагает, что в действиях Заказчика имеется нарушение п. 2 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 54.3 Закона о контрактной системе, поскольку в документации о закупке приведена терминология, не предусмотренная ГОСТ 34.201-89 «Государственный стандарт Союза ССР. Информационная технология. Комплекс стандартов на автоматизированные системы. Виды, комплектность и обозначение документов при создании автоматизированных систем», в документации о закупке отсутствует обоснование необходимости использования другой терминологии. Указанное нарушение выявлено в рамках проведения внеплановой проверки.

**Пятнадцатый довод жалобы** Комиссия Ивановского УФАС России считает необоснованным ввиду следующего.

Как указано выше, в разделе «Требования к документированию» ч. II «Техническое задание» документации о закупке указано, что в состав документации на Систему должны входить:

- Руководство системного программиста;
- Руководство оператора;
- Программа и методика испытаний;
- Инструкция администратора безопасности.

Таким образом, документацией о закупке предусмотрено, что документация должна быть разработана на всю Систему.

**Шестнадцатый довод жалобы** Комиссия Ивановского УФАС России считает необоснованным ввиду следующего.

Как отражено выше, описание объекта содержится в ч. II «Техническое задание» документации о закупке. П. 1.1 проекта контракта документации о закупке также определено, что Исполнитель обязуется оказать услуги по модернизации информационной системы «Региональный сегмент единой федеральной межведомственной системы учета контингента обучающихся» Ивановской области в соответствии с Техническим заданием. Следовательно, Исполнитель по контракту обязан оказать только те услуги, которые предусмотрены документацией о закупке. Представители Департамента развития информационного общества Ивановской области на заседании Комиссии Ивановского УФАС России пояснили, что Заказчиком в документации о закупке функционал, который не затрагивает модернизация, не описан, это не является объектом закупки.

Кроме того, как указано выше, Комиссия Ивановского УФАС России полагает, что Исполнитель по контракту не может отвечать за работоспособность всей Системы, поскольку объектом закупки является модернизация Системы только в той части, которая содержится в документации о закупке, соответственно, и зона ответственности Исполнителя по контракту по гарантийным обязательствам должна ограничиваться только этой частью, что отражено в решении Ивановского УФАС России по восьмому доводу жалобы ИП <...>.

**Девятнадцатый довод жалобы** Комиссия Ивановского УФАС России считает необоснованным ввиду следующего.

Как указано выше, нормативно установленные обязанности субъектов конкретных сфер правоотношений возникают в силу наличия обязательных для применения нормативных правовых актов, обязанность по соблюдению которых, применительно к отношениям по закупкам не связана и не может быть поставлена в зависимость от указания их в документах о закупках.

Кроме того, пп. 2.1.1 п. 2 ч. III «Проект контракта» документации о закупке предусмотрено, что Исполнитель обязан оказать услуги по контракту в полном объеме, в предусмотренный контрактом срок, на высоком уровне, в соответствии с условиями контракта, Технического задания, и действующего законодательства Российской Федерации.

**Относительно двадцать первого довода жалобы** Комиссией Ивановского УФАС России установлено следующее.

Согласно п. 8 ч. 1 ст. 54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с Законом о контрактной системе.

На основании ч. 8 ст. 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Такой порядок утвержден Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 №1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Правила оценки заявок).

В соответствии с ч. 9 ст. 32 Закона о контрактной системе не допускается использование заказчиком не предусмотренных ст. 32 Закона о контрактной системе критериев или их величин значимости, установленных ч. 6 ст. 32 Закона о контрактной системе и в соответствии с ч. 8 ст. 32 Закона о контрактной системе. В случае невыполнения заказчиком требования настоящей части определение поставщика (подрядчика, исполнителя) может быть признано недействительным по иску участника или участников закупки.

В соответствии с п. 10 Правил оценки заявок в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Ч. 6 ст. 54.7 Закона о контрактной системе предусмотрено, что конкурсная комиссия осуществляет оценку вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным конкурсной документацией, для выявления победителя такого конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации и относящихся ко второй части заявки (при установлении этих критериев в конкурсной документации).

Согласно ч. 14 ст. 54.7 Закона о контрактной системе победителем открытого конкурса в электронной форме признается его участник, который предложил лучшие условия исполнения контракта на основе критериев, указанных в конкурсной документации, и заявке на участие в открытом конкурсе в электронной форме которого присвоен первый номер.

В соответствии с п. 3 Правил оценки заявок «оценка» - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями указанных Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

Согласно п. 4 Правил оценки заявок для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке критерии оценки.

Таким образом, Заказчик самостоятельно определяет критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме.

В соответствии с пп. «б» п. 27 Правил оценки заявок **показателем нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» может быть опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема.**

В п. 42 главы 3 «Информационная карта открытого конкурса в электронной форме» документации о закупке установлено два критерия оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме:

1. Цена контракта – 40%;
2. Квалификация участника закупки, в том числе наличие у него финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих ему на праве собственности или на ином законном основании, опыта

работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации – 60 %.

Рейтинг, присуждаемый заявке по нестоимостному критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации», определяется, в том числе по следующему показателю:

Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема (за период 2013-2018 гг.)

Значимость показателя – 100 %, коэффициент значимости показателя (КЗ) – 1.

Оценка по данному показателю определяется по количеству исполненных государственных контрактов (договоров) на оказание услуг, сопоставимого характера и объема (за период 2013-2018 гг.), стоимость каждого из которых составляет не менее 100 процентов начальной (максимальной) цены контракта, указанной в п. 19 раздела II «Информационная карта открытого конкурса», сведения о которых приведены в Таблице 1 Формы 2 и подтверждены документально (копиями исполненных государственных контрактов (договоров) на оказание услуг, сопоставимого характера и объема, копиями всех приложений, дополнительных соглашений и соглашений о расторжении по указанным государственным контрактам (договорам), копии актов оказанных услуг, подписанных обеими сторонами.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии Ивановского УФАС России пояснил, что указанный показатель критерия «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» был установлен в документации о закупке вследствие того, что такой критерий, как минимальная цена контрактов, определяется исходя из сложности оказываемых услуг и необходимости подтверждения опыта и добросовестности Исполнителя по исполнению сопоставимых по сложности контрактов.

Согласно ч. 1 ст. 12 Закона о контрактной системе государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами, муниципальные органы, казенные учреждения, иные юридические лица в случаях, установленных Законом о контрактной системе, при планировании и осуществлении закупок должны исходить из необходимости достижения заданных результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Зависимость присуждения максимального количества баллов по указанному показателю участнику закупки, имеющему большее количество контрактов с ценой, не менее 100 процентов начальной (максимальной) цены контракта, нельзя признать объективным, поскольку цена контрактов на оказание услуг, сопоставимого характера и объема, может быть и меньше, ввиду того, что участники закупки самостоятельно определяют цену, по которой готовы оказывать услуги по контрактам. Кроме того, цена исполненных участниками закупки контрактов не влияет на качество оказываемой услуги по модернизации Системы, не свидетельствует о лучших условиях исполнения контракта, а также не может свидетельствовать о том, что по итогам проведения закупки могут быть достигнуты результаты, обозначенные Заказчиком в документации о закупке. Таким образом, действия Заказчика нарушают ч. 1 ст. 12 Закона о контрактной системе, двадцать первый довод жалобы является обоснованным.

На заседании Комиссии Ивановского УФАС России представитель Заказчика согласился, что цена контрактов не подтвердит опыт участника закупки по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема.

Учитывая изложенное, а также тот факт, что выявленные нарушения Закона о контрактной системе свидетельствуют о наличии признаков состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, руководствуясь ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России

#### **Р Е Ш И Л А:**

1. Признать жалобу ИП <...> на действия Департамента развития информационного общества Ивановской области при проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по модернизации информационной системы «Региональный сегмент единой федеральной межведомственной системы учета контингента обучающихся» Ивановской области (извещение 0133200001719001322) обоснованной в части первого, пятого, восьмого, тринадцатого, двадцать первого доводов жалобы.

2. Установить в действиях Департамента развития информационного общества Ивановской области нарушение ч. 3 ст. 7, ч. 1 ст. 12, п. 2 ч. 1, ч. 4 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 54.3 Закона о контрактной системе.

3. Выдать предписание об устранении нарушения законодательства о контрактной системе.

4. Передать материалы настоящей жалобы уполномоченному должностному лицу Ивановского УФАС России для принятия решения в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Подписи членов Комиссии