

## РЕШЕНИЕ

по делу о нарушении законодательства о размещении заказов

№ 05-02/198Ж-11

г. Ярославль

Резолютивная часть решения объявлена 1 декабря 2011 года

Решение изготовлено в полном объеме 6 декабря 2011 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе: председатель Комиссии – заместитель руководителя управления Паутов И.Г., члены Комиссии – начальник отдела контроля размещения государственного заказа Моругин Ю.А., главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа Казаков Д. В.

с участием представителей:

от заявителя – ООО «СЕАН» – <...>;

от уполномоченного органа - департамента социально-экономического развития города мэрии города Ярославля – <...>;

от заказчика – муниципального образовательного учреждения дополнительного образования детей детско-юношеский центр «ЛАД» – <...> ,

рассмотрев жалобу ООО «СЕАН» (далее также – Заявитель, Общество) на действия уполномоченного органа – Департамента социально-экономического развития города мэрии города Ярославля (далее также – Уполномоченный орган) и аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме № 359 на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по текущему ремонту помещений муниципального образовательного учреждения дополнительного образования детей детско-юношеского центра «ЛАД» (далее также – Аукцион) и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии со статьей 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее также - Федеральный закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ, Закон),

### **установила:**

в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (Ярославское УФАС России) поступила жалоба Заявителя на действия Уполномоченного органа и аукционной комиссии при проведении Аукциона.

В жалобе Заявитель указывает, что после рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе в адрес ООО «СЕАН» по электронной почте было направлено

сообщение об отказе ООО «СЕАН» в участии в аукционе, при этом не указаны конкретные причины отказа, протокол рассмотрения заявок до начала аукциона опубликован не был. Также Заявитель выражает несогласие с принятым аукционной комиссией решением об отклонении ООО «СЕАН» от участия в размещении заказа при рассмотрении первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, считая его незаконным.

Представители Заявителя поддержали доводы жалобы в полном объеме.

Представители Уполномоченного органа с доводами жалобы не согласились, представили письменное возражение, полагают, что аукцион проведен в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Представитель Заказчика также с доводами жалобы не согласился.

Заслушав мнения сторон, изучив представленные документы и материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Уполномоченным органом проводилась процедура размещения муниципального заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме № 359 на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по текущему ремонту помещений муниципального образовательного учреждения дополнительного образования детей детско-юношеского центра «ЛАД». Извещение № 0371300027811000367 о проведении Аукциона размещено на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов (адрес: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) 21.10.2011. Заказчиком выступило муниципальное образовательное учреждение дополнительного образования детей детско-юношеский центр «ЛАД».

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 18 ноября 2011 г. № 706 (далее – протокол) первая часть заявки Общества (заявка под № 1702315) признана аукционной комиссией не соответствующей требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме, в связи с чем участнику размещения заказа отказано в допуске к участию в данном открытом аукционе в электронной форме на основании п. 2 ч. 4 ст. 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ – несоответствие сведений, предусмотренных п. 6 п. 3 ч. 4 ст. 41.8 указанного Федерального закона, п. 12 информационной карты главы 2 документации об открытом аукционе в электронной форме, п. 8 технического задания части II документации об открытом аукционе в электронной форме, содержащихся в первой части заявки участника размещения заказа, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме. В составе первой части заявки участник размещения заказа при описании конкретных показателей товаров, соответствующих значениям, установленным в п. 7 технического задания документации об открытом аукционе в электронной форме указал, в частности:

— при описании двери металлической противопожарной однопольной: «Дверь металлическая противопожарная», тогда как в соответствии с п.п. 7.7 технического задания документации об открытом аукционе в электронной форме требовалось: «Дверь металлическая противопожарная однопольная, дверное полотно из 2-х стальных листов толщина 1,5 мм, петли стальные с упорным подшипником, противопожарный замок, противопожарная ручка, размер: 2070x970 мм».

Пунктом 3 части 4 статьи 41.8 Закона установлены требования к составу первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в случае размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар. При этом подпунктом «а» пункта 3 части 4 статьи 41.8 Закона установлены требования к составу первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, а подпунктом «б» пункта 3 части 4 статьи 41.8 Закона установлены требования при условии отсутствия в документации об аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

В соответствии с положениями пункта 3 части 4 статьи 41.8 Закона при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара участник размещения заказа должен выразить согласие, предусмотренное пунктом 2 части 4 статьи 41.8 Закона, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе, или согласие, предусмотренное пунктом 2 части 4 статьи 41.8 Закона, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме.

При этом, при условии отсутствия в документации об аукционе в электронной форме указания на товарный знак участник размещения заказа должен представить в первой части заявки помимо согласия, предусмотренного пунктом 2 части 4 статьи 41.8 Закона, конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Так как в документации об аукционе не содержались товары с товарными знаками, то в соответствии с требованиями документации об аукционе участникам размещения заказа в первой части заявки необходимо было помимо согласия, определенного пунктом 2 части 4 статьи 41.8 Закона, указать и конкретные показатели товаров, указанных в пункте 7 технического задания. Данное требование к составу первой части заявки было указано в пункте 12 Информационной карты и в техническом задании документации об аукционе.

Таким образом, каждому из участников размещения заказа необходимо было указать конкретные показатели товаров, используемых при выполнении работ, описание которых представлено в пункте 7 технического задания документации об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно пункту 2 части 4 статьи 41.9 Закона в случае несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме, участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме.

При описании некоторых товаров ООО «СЕАН» не были указаны конкретные показатели товаров, в то время как согласно пункта 8 технического задания первая часть заявки участника размещения заказа должна содержать согласие на выполнение работ, а также конкретные показатели используемых товаров, соответствующие значениям, установленным в п. 7 технического задания документации об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара. Первая часть заявки ООО «СЕАН» не содержит конкретных показателей некоторых товаров, используемых при выполнении работ, соответствующих требованиям документации об Аукционе.

Таким образом, сведения о товаре, указанные в первой части заявки на участие в Аукционе ООО «СЕАН», не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме. В этом случае согласно пункту 2 части 4 статьи 41.9 Закона участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме, что и было сделано аукционной комиссией.

Следовательно, оспариваемое ООО «СЕАН» решение аукционной комиссии правомерно.

Согласно части 6 статьи 41.9 Закона на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащей сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, аукционной комиссией оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, который ведется аукционной комиссией и подписывается всеми присутствующими на заседании членами аукционной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в день окончания рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе. Указанный протокол в день окончания рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе направляется заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией оператору электронной площадки.

Таким образом, у Уполномоченного органа отсутствует обязанность размещать протокол на официальном сайте.

Согласно части 8 статьи 41.9 Закона в течение одного часа с момента поступления оператору электронной площадки указанного в части 6 настоящей статьи протокола оператор электронной площадки обязан направить участникам размещения заказа, подавшим заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, уведомление о принятом в отношении поданной таким участником открытого аукциона заявки на участие в открытом аукционе решении.

Протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме был направлен Уполномоченным органом оператору электронной площадки «Сбербанк-АСТ». Электронная площадка в соответствии с требованиями Закона направила ООО «СЕАН» уведомление о принятом в отношении поданной участником открытого аукциона заявки на участие в открытом аукционе решении.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Ярославского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

**решила:**

признать жалобу ООО «СЕАН» на действия уполномоченного органа – Департамента социально-экономического развития города мэрии города Ярославля и аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме № 359 на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по текущему ремонту помещений муниципального образовательного учреждения дополнительного образования детей детско-юношеского центра «ЛАД» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

И. Г. Паутов

Члены Комиссии

Ю. А. Моругин

Д. В. Казаков