

РЕШЕНИЕ

по делу о нарушении антимонопольного законодательства

№316-ФАС52-ТР-10-03/03-10

12 мая 2010 года

г. Нижний Новгород

резолютивная часть решения оглашена 12.05.2010

решение изготовлено в полном объеме 18.05.2010

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

- | | |
|------------------|--|
| - Гребнев Ю.Н. | - председатель комиссии, заместитель руководителя управления; |
| - Кипяткова О.И. | - член комиссии, начальник отдела контроля естественных монополий; |
| - Рябухина И.В. | - член комиссии, главный государственный инспектор отдела контроля естественных монополий, |

с участием:

- | | |
|------------------|---|
| - Крючковой С.Ю. | - представителя ОАО «Нижегородская сбытовая компания» (доверенность от 04.05.2010 №56); |
| - Ясечко А.А. | - представителя ОАО «Нижегородская сбытовая компания» (доверенность от 28.04.2010 №55), - |

рассмотрев дело №316-ФАС52-ТР-10-03/03-10 по признакам нарушения открытым акционерным обществом «Нижегородская сбытовая компания» (603950, г. Нижний Новгород, ул. Бекетова, д. 3 «В», ИНН 5260148520) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступило заявление Денисова Валерьяна Михайловича (далее – В.М. Денисов, Заявитель) на действия открытого акционерного общества «Нижегородская сбытовая компания» (далее – ОАО «Нижегородская сбытовая компания», гарантирующий поставщик), выразившиеся в отказе от «постановки на учет» прибора учета электрической энергии, установленного обществом с ограниченной ответственностью «Жилсервис №32» (далее – ООО «Жилсервис №32»)

По результатам рассмотрения заявления Управлением Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области принято решение о возбуждении в отношении открытого акционерного общества «Нижегородская сбытовая компания» дела по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», о чем на основании части 4 статьи 44 Федерального закона «О защите конкуренции» Управлением издан приказ от 12.03.2010 №208.

На заседании комиссии Заявитель поддержал доводы, изложенные в заявлении в территориальный орган ФАС России.

Представители Ответчика факт нарушения антимонопольного законодательства не признали по основаниям, изложенным в письменном объяснении по делу (письмо от 05.04.2010 №НСК-46/551-46).

Комиссия, заслушав объяснения Заявителя и представителей Ответчика, изучив материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства №316-ФАС52-ТР-10-03/03-10, считает установленными следующие фактические обстоятельства.

В мае 2008 года В.М. Денисов по требованию ОАО «Нижегородская сбытовая компания» принял решение о замене прибора учета электрической энергии. С указанной целью Заявитель приобрел счетчик электрической энергии СЭБ-2А.05.2 и 07 мая 2008 года направил в ООО «Жилсервис №32» заявление о замене «старого» прибора учета электрической энергии.

На основании поступившей заявки ООО «Жилсервис №32» заключило с В.М. Денисовым договор от 12.05.2008 №1, предметом которого является «оказание услуг по замене прибора учета электроэнергии, проверке схемы его включения и консультации по считыванию показаний» (пункт 1 договора от 12.05.2008).

В соответствии с договором от 12.05.2008 ООО «Жилсервис №32» обязалось в течении десяти рабочих дней оказать В.М. Денисову услуги по замене прибора учета электрической энергии на СЭБ-2А.05.2 с установкой на готовую площадку, выдать Заявителю справку, необходимую для последующей регистрации счетчика гарантирующим поставщиком, а В.М. Денисов - оплатить предоставленные Обществом услуги, стоимость выполнения которых составляет 200 (двести) рублей (пункты 2, 3 договора от 12.05.2008).

Согласно акту выполненных работ ООО «Жилсервис №32» установило приобретенный В.М. Денисовым прибор учета электрической энергии 12 мая 2008 года. 02 июня 2008 года Заявителю выдана соответствующая справка.

14 мая 2008 года В.М. Денисов с целью регистрации нового прибора учета электрической энергии обратился в абонентский пункт ОАО «Нижегородская сбытовая компания» (заявление от 14.05.2008), в котором Заявителю предложили заключить договор с обществом с ограниченной ответственностью «Энергоконтроль» (далее – ООО «Энергоконтроль»). Одновременно В.М. Денисову выдан проект договора от 14.05.2008 №40/УП/З, согласованный со стороны ООО «Энергоконтроль» (далее – договор от 14.05.2008).

В соответствии с договором от 14.05.2008 ООО «Энергоконтроль» («Исполнитель») по заданию В.М. Денисова («Заказчик») обязуется оказать «Заказчику» услуги: по замене прибора учета электрической энергии на прибор учета, предоставленный «Заказчиком», а именно на СЭБ-2А.05; проверке схемы включения, с оформлением соответствующих документов (пункт 1.1), а «Заказчик» - оплатить оказанные «Исполнителем» услуги, стоимость которых составляет 400 (четыреста) рублей (пункты 1.2, 3.1).

Поскольку В.М. Денисов уже установил прибор учета электрической энергии и его устраивало обслуживание организации, его установившей - ООО «Жилсервис №32», Заявитель отказался от подписания договора от 14.05.2008 с ООО «Энергоконтроль».

При этом, поскольку 14.04.2008 в абонентском пункте ОАО «Нижегородская сбытовая компания» В.М. Денисову отказали в регистрации прибора учета электрической энергии устно, Заявитель в июле 2008 года направил в адрес ОАО «Нижегородская сбытовая компания» заявление об опломбировании счетчика почтовым отправлением с описью вложения.

Оценивая приведенные фактические обстоятельства, Комиссия приходит к следующим выводам.

1) Частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

ОАО «Нижегородская сбытовая компания» включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара более чем 35 процентов, по позиции «электрическая энергия» с долей более 50 процентов в географических границах, определенных зоной деятельности ОАО «Нижегородская сбытовая компания» как гарантирующего поставщика электрической энергии на территории Нижегородской области (приказ Нижегородского УФАС России от 13.10.2005 № 133 (с учетом изменений, внесенных приказом от 20.09.2007 № 193).

В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона «О защите конкуренции» доминирующим признается, в том числе положение хозяйствующего субъекта, занимающего на рынке определенного товара долю более 50 процентов.

В силу пункта 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» доля хозяйствующего субъекта на товарном рынке, если не доказано иное, признается равной доле, указанной в Реестре.

При рассмотрении настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства обстоятельств, которые бы свидетельствовали о том, что положение ОАО «Нижегородская сбытовая компания» на рынке «электрической энергии» не является доминирующим, комиссией не установлено.

Таким образом, действия (бездействие) ОАО «Нижегородская сбытовая компания» могут быть предметом рассмотрения антимонопольного органа.

2) В соответствии со статьей 544 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Исходя из положений части 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, абзаца 3 пункта 147 Правил функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 №530 (далее – Правила функционирования), пунктов 19, 25, 31 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 №307 (далее - Правила), в случае отсутствия (неисправности) прибора учета электрической энергии или по истечении установленного изготовителем срока его поверки размер платы за электропотребление определяется расчетным путем, исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утвержденных субъектом Российской Федерации.

Таким образом, действующее законодательство Российской Федерации в случае неисправности (истечения срока поверки) прибора учета электрической энергии предоставляет потребителям право выбора: либо отремонтировать (заменить) прибор учета, либо оплачивать коммунальные услуги по электроснабжению исходя из нормативов потребления.

В рассматриваемом случае потребителем – В.М. Денисовым - принято решение о замене прибора учета электрической энергии.

Порядок установки, замены, а в случае выхода из строя, утраты или истечения срока эксплуатации, а также обслуживание приборов учета электрической энергии регламентированы разделом XII Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики, утвержденных постановлением Правительства российской Федерации от 31.08.2006 №530 (далее – Правила функционирования).

В соответствии с пунктом 139 Правил функционирования гарантирующий поставщик, сетевая организация, потребители определяют порядок проектирования, монтажа, приемки в эксплуатацию, технического обслуживания и эксплуатации приборов учета, перечень имеющихся приборов учета, используемых в целях определения обязательств, а также порядок снятия показаний и расчета на их основании объемов принятой (отпущенной) электрической энергии в соответствующих договорах об осуществлении технологического присоединения, оказания услуг по передаче электрической энергии, энергоснабжения. По согласованию сторон для выполнения указанных работ допускается привлечение 3-й стороны.

Согласно пункту 140 Правил функционирования гарантирующий поставщик или сетевая организация (в случае заключения с потребителем договора оказания услуг по передаче электрической энергии) на основании договоров с гражданами-потребителями обеспечивает за их счет установку, замену, а также обслуживание (поверку, калибровку, замену) приборов учета, находящихся в собственности граждан-потребителей, если гражданин – потребитель не заключит договор на установку и (или) обслуживание его приборов учета с иным лицом.

В целях выполнения указанной обязанности гарантирующий поставщик, вправе урегулировать отношения по установке приборов учета и их обслуживанию с сетевой организацией на основании договора оказания услуг по передаче электрической энергии или договора оказания услуг по установке и обслуживанию приборов учета.

При этом согласно пункту 1.5.13 «Правил устройства электроустановок (ПУЭ). Шестое издание», утвержденных Главтехуправлением, Госэнергонадзором Минэнерго СССР 05.10.1979, каждый установленный расчетный счетчик должен иметь на винтах, крепящих кожух счетчика, пломбы с клеймом госповерителя, а на зажимной крышке - пломбу энергоснабжающей организации.

В соответствии с пунктами 3.14 типового договора энергоснабжения, заключаемого ОАО «Нижегородская сбытовая

компания» с гражданами – потребителями, гарантирующий поставщик обязуется самостоятельно или с привлечением сторонней организации за счет Потребителя обслуживать приборы учета электрической энергии, по показаниям которых осуществляются расчеты с Потребителем, в случае если Потребитель, в чьей собственности находятся указанные приборы учета электрической энергии, откажется самостоятельно осуществлять их обслуживание.

Поскольку расходы на проведение работ по приемке в эксплуатацию и опломбированию приборов учета электрической энергии не учтены в тарифах ОАО «Нижегородская сбытовая компания» на электрическую энергию и у данного Общества отсутствует возможность по самостоятельному проведению указанных работ, гарантирующий поставщик заключает соответствующие договоры с третьими лицами.

По состоянию на 2008 год такой организацией являлось общество с ограниченной ответственностью «Энергоконтроль».

На основании заключенного с ОАО «Нижегородская сбытовая компания» договора от 01.04.2008 №002/76-юр, а также выданной гарантирующим поставщиком доверенности от 01.04.2008 ООО «Энергоконтроль» за счет средств «Абонентов(1)» оказывало последним, в том числе услуги по замене расчетных приборов учета электрической энергии, их приемке и опломбированию.

С учетом того, что действующим законодательством не предусмотрено государственное ценовое регулирование работ по приемке в эксплуатацию и опломбированию приборов учета электрической энергии, а также того обстоятельства, что расходы на проведение данных видов работ не учтены в тарифах ОАО «Нижегородская сбытовая компания» на электрическую энергию, ООО «Энергоконтроль» оказывало «Абонентам» услуги на договорной основе в соответствии с утвержденным данным Обществом прейскурантом.

Так, в соответствии с пунктом 1 Прейскуранта стоимость оказания ООО «Энергоконтроль» «Абонентам» услуг по техническому осмотру и приемке однофазного прибора учета электрической энергии составляет 400 (четыреста) рублей.

В соответствии с предложенным В.М. Денисову в абонентском пункте ОАО «Нижегородская сбытовая компания» проектом договора от 14.05.2008 ООО «Энергоконтроль» обязалось оказать Заявителю услуги, стоимость которых составляет 400 (четыреста) рублей.

Мнение В.М. Денисова о том, что ОАО «Нижегородская сбытовая компания» в соответствии с предметом проекта договора от 14.05.2008 навязывало Заявителю услуги по установке обществом с ограниченной ответственностью «Энергоконтроль» прибора учета электрической энергии, уже установленного ООО «Жилсервис №32», является ошибочным.

Действительно, в проекте договора от 14.05.2008 указан предмет – «замена прибора учета электрической энергии» и стоимость оказания данных услуг – 400 (четыреста) рублей.

Вместе с тем из прейскуранта ООО «Энергоконтроль», который также был доступен потребителю, следует, что сумма в 400 рублей взимается «Исполнителем» не за работы по замене прибора учета электрической энергии, а за услуги по техническому осмотру и приемке в эксплуатацию (в том числе опломбированию) однофазного прибора учета электрической энергии, установленного ООО «Жилсервис №32».

Однако, само по себе противоречие между проектом договора от 14.05.2008 и иными обстоятельствами, установленными в ходе рассмотрения настоящего дела, не свидетельствуют о нарушении открытым акционерным обществом «Нижегородская сбытовая компания» антимонопольного законодательства.

Относительно того обстоятельства, что ОАО «Нижегородская сбытовая компания» не приняло в эксплуатацию прибор учета электрической энергии на основании направленного В.М. Денисовым в адрес гарантирующего поставщика почтовым отправлением с описью вложения заявления об опломбировании счетчика, Управление сообщает, что исходя из представленных в материалы дела пояснений ФГУП «Почта России» доказательства получения ОАО «Нижегородская сбытовая компания» направленного В.М. Денисовым заявления отсутствуют (письма ФГУП «Почта России» от 14.04.2010 №52 48-02.2-05/П-282, от 14.04.2010 №52-48-02.2.05/П-282).

Кроме того, Управление отмечает, что 23.12.2009 прибор учета электрической энергии, ранее установленный В.М. Денисову обществом с ограниченной ответственностью «Жилсервис №32», принят в эксплуатацию.

При этом разногласия, возникшие между ОАО «Нижегородская сбытовая компания» и В.М. Денисовым по вопросу оплаты за потребленную электрическую энергию, носят гражданско-правовой характер и не могут быть разрешены в ходе

рассмотрения настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 48 Федерального закона «О защите конкуренции» комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, статьей 41, пунктом 2 части 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия

решила:

производство по делу №316-ФАС52-ТР-10-03/03-10 о нарушении части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» в отношении открытого акционерного общества «Нижегородская сбытовая компания» (603950, город Нижний Новгород, улица Бекетова, 13 «В») прекратить в связи с отсутствием в рассматриваемых комиссией действиях ОАО «Нижегородская сбытовая компания» нарушения антимонопольного законодательства.

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

[\(1\)](#) Абонент - гражданин, имеющий прямой договор энергоснабжения с гарантирующим поставщиком, и проживающий в многоквартирном жилом доме и использующий электрическую энергию на бытовые нужды (пункт 1.1 Договора от 01.04.2008 №002/76-юр).