РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18972/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.12.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

при участии:

от ООО «ЛУКОЙЛ-Энергосети» — <...> (по доверенности от 06.11.2018 № АК-245/д), <...>. (по доверенности от 01.01.2019 № АК-8/д), <...> (по доверенности от 27.12.2019 № ЕФ-26/д),

от ООО «М.С. Системы Энергетика» - генерального директора <...> (на основании решения учредителя № 1 от 15.10.2013),

рассмотрев жалобу ООО «М.С. Системы Энергетика» (далее - Заявитель) на действия ООО «ЛУКОЙЛ-Энергосети» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на проведение ТО-4000, ТО-8000 двух газовых станций Centaur 40 ГТЭС Solar Тэдинского н/м СЦ «Усинскэнергонефть» (реестровый № 31908509649) (далее — Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, Заказчиком неправомерно осуществлена оценка его заявки.

Представитель Заказчика против удовлетворения жалобы возражал, представил запрашиваемые документы по спорной Закупке.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании ее обоснованной, исходя их следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении Закупки.

Согласно сводному техническому заключению № 187 Заявителю присвоено 5,4 балла по оценка технической части.

Исходя из текста жалобы, Заявитель считает, что Заказчиком неправомерно осуществлена оценки заявки по оцениваемым факторам № 5 «Основной и вспомогательный технический персонал в районе выполнения работ», «Наличие техники и производственных баз в районе выполнения работ» по позиции № 6.

В Закупочной документации установлен порядок технического заключения.

Оцениваемые факторы № 5 и 6 состоят из «Возможного уровня оценки технической части заявки по десятибалльной шкале», например «В компании практически отсутствует вспомогательный персонал» по фактору № 5 и «Компания имеет незначительное количество техники и не имеет производственных баз» по фактору № 6.

Между тем, положениями Закупочной документации не определено, какие именно параметры будут учитываться Заказчиком при оценке заявок по оцениваемым факторам.

Так, на заседании Комиссии представитель Заказчика не смог пояснить, на основании каких конкретных параметров и методиках расчета руководствуются эксперты, выставляя баллы, в частности, по уровням оценки «В компании практически отсутствует вспомогательный персонал» по фактору № 5 и «Компания имеет незначительное количество техники и не имеет производственных баз» по фактору № 6.

Комиссия отмечает, что в положениях Закупочной документации не содержится сведений относительно возможности присвоения тех или иных конкретных баллов по оцениваемым факторам. Фактически из положений Закупочной документации следует, что количество баллов, присваиваемое участнику Закупки при оценке его технической части определяется субъективным образом, исходя из мнения членов закупочной комиссии Заказчика или лиц, проводящих такую оценку.

Названное обстоятельство, в свою очередь, лишает участников Закупки возможности получить информацию о причинах начисления того или иного количества баллов и, при несогласии с решением организатора торгов, оспорить его действия в установленном порядке, а у контролирующего органа, в свою очередь, отсутствует возможность проверить объективность начисления баллов и правильность определения победителя торгов.

Комиссией, при изучении установленного Заказчиком порядка оценки технической части заявок выявлено, что такой порядок оценки имеет необъективный характер начисления соответствующих баллов, что, в свою очередь, не обеспечивает равные права и возможности участников Закупки и равные условия его проведения.

Заказчиком не установлено на основании каких документов и сведений будут оцениваться заявки участников в рассматриваемой части.

В этой связи Комиссия отмечает следующее.

В целях расширения возможностей участия юридических и физических лиц в Закупке и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности, предотвращение коррупции и других злоупотреблений под порядком оценки и сопоставления заявок следует

понимать детальный алгоритм действий, подлежащих осуществлению со стороны организатора торгов в целях определения победителя проводимой Закупки.

Комиссия отмечает, что на Заказчика возложена обязанность по установлению в Закупочной документации критериев оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке.

Вместе с тем в настоящем случае Заказчиком данная обязанность не исполнена.

В этой связи в Закупочной документации должны быть раскрыты сведения о порядке формирования и подачи заявок, разрешения вопроса об их соответствии Закупочной документации и отклонения таких заявок, порядке определения победителя Закупки (с указанием всех осуществляемых организатором торгов в этих целях действий, включая сведения о порядке присвоения заявкам балльных оценок в случае их сопоставления по набранным баллам), а также о порядке заключения договоров по результатам проводимой Закупки.

Комиссия отмечает, что при составлении Заказчиком Закупочной документации любая потребность должна быть отражена и обусловлена объективными факторами.

Заказчик не установил критерии оценки технической части заявки, а также не указал, что именно будет оцениваться в рамках критериев.

Данные действия Заказчика могут привести к указанию участниками в составе заявки с целью подтверждения соответствующего требования сведения, фактически не соответствующее действительности, поскольку отсутствие установления порядка оценки не предусматривает проверку таких сведений.

Определение порядка оценки и сопоставления заявок именно как присвоение таким заявкам баллов в зависимости от значимости критериев их оценки нашло свое отражение в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 3323/13 от 18.02.2014, согласно которому отсутствие в действующем законодательстве требования установления в документации порядка расчета баллов и значимости критериев оценки заявок участников не свидетельствует о том, что такие критерии и порядок не должны разрабатываться и применяться организаторами торгов. Отсутствие названных критериев и порядка расчета баллов может привести к злоупотреблениям со стороны организаторов торгов, поскольку определение победителя может быть основано на его субъективном усмотрении.

Критерии начисления баллов, а также вес (ценность) в баллах каждой разновидности документов являются необходимыми для участников Закупки, поскольку их наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности торгов, в том числе при определении победителя, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на поддержание конкуренции, нивелирование споров и разногласий участников и организаторов при подведении их итогов. Необходимость полного раскрытия информации о торгах следует как из п. 2 ст. 448 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) с учетом положения о равенстве всеобщего доступа к открытым торгам, так и из недопустимости ограничения конкуренции (п. 1 ст. 10 ГК

РФ).

Обратное же приведет к бесконтрольному усмотрению Заказчиком при оценке поданных заявок, поскольку критерии оценки таких заявок будут известны лишь ему самому в зависимости от его выбора таких критериев среди перечисленных в Закупочной документации или вовсе придуманных им самостоятельно в ходе процедуры.

В настоящем же случае какое-либо указание на необходимые к представлению документы в целях получения максимально возможного количества баллов по критериям оценки технической части, равно как и на диапазон возможных к присвоению баллов в Закупочной документации отсутствует и детально не определен, какие именно параметры будут учитываться Заказчиком при оценке заявок по данным критериям, в Закупочной документации также не раскрыто.

Комиссия отмечает, что основными целями Закупки является, в том числе, расширение возможностей участия юридических и физических лиц и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности
и прозрачности, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Однако действия Заказчика в настоящем случае указанным целям не соответствовали.

Отсутствие сведений относительно того, какие конкретно параметры оцениваются Заказчиком по всем критериям и составляющих их показателях, не позволяет участникам формулировать либо корректировать свои заявки в указанной части в сторону потребностей Заказчика с тем, чтобы повысить предпочтительность этих заявок.

Данное обстоятельство, в свою очередь, ведет к недостижению таких целей процедуры, как расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности.

Также следует отметить, что действующим законодательством Российской Федерации не определен исчерпывающий перечень критериев, подлежащих оценке при рассмотрении и сопоставлении заявок, что свидетельствует о том, что выбор таких критериев является усмотрением самого организатора закупочной процедуры в зависимости от его потребностей, однако такой выбор не должен становиться способом произвольного и безосновательного начисления поданным заявкам баллов с тем, чтобы обеспечить победу конкретному участнику Закупки.

Обратное приведет к нарушению принципа равенства участников гражданских правоотношений (ч. 1 ст. 1 ГК РФ), недопустимости злоупотребления правом (ч. 1 ст. 10 ГК РФ).

Между тем, в настоящем случае Заказчиком в качестве критериев оценки технической части заявок в Закупочной документации установлены неисчисляемые показатели, описание которых в упомянутой документации не приведено, что делает невозможным объективное сопоставление заявок по ним с соблюдением принципов равноправия и справедливости.

При этом выбор показателей для оценки и сопоставления заявок является исключительным усмотрением Заказчика со всеми правовыми последствиями совершения таких действий. В этой связи при выборе показателей оценки и сопоставления заявок Заказчику надлежало либо детально описать названные показатели с целью соблюдения принципа информационной открытости и обеспечения равенства прав ее участников, либо воздержаться от установления таких показателей с тем, чтобы не допустить нарушения прав и законных интересов иных участников Закупки, вызванных неопределенностью правил и порядка присвоения баллов.

Каких-либо доказательств, свидетельствующих о необходимости оценки технической части заявок именно по установленному в Закупочной документации порядку Заказчиком не представлено.

Кроме того, как отмечено в определении Верховного Суда Российской Федерации от 12.05.2015 № 305-КГ15-1682, определение победителя торгов, основанное на субъективном усмотрении организатора закупки, не соответствует целям и задачам, ради которых проводятся публичные процедуры, такие как Запросы предложений.

Таким образом, в рассматриваемых действиях Заказчика усматривается нарушение пунктов 1, 2, 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия, на основании изложенного и в соответствие с ч. 20 ст. 18.1 и п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

    1. Признать жалобу ООО «М.С. Системы Энергетика» (ИНН: 7706802062, ОГРН: 5137746004710) на действия ООО «ЛУКОЙЛ-Энергосети» (ИНН: 5260230051, ОГРН: 1088607000217) при проведении Закупки обоснованной.

    2. Установить в действиях Заказчика нарушение пунктов 1, 2, 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия (изготовления в полном объеме).

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-18972/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.12.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 30.12.2019 по делу № 077/07/00-18972/2019,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ООО «ЛУКОЙЛ-Энергосети» (далее — Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на проведение ТО-4000, ТО-8000 двух газовых станций Centaur 40 ГТЭС Solar Тэдинского н/м СЦ «Усинскэнергонефть» (реестровый № 31908509649) (далее — Закупка), а именно:

1.

    1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе проведения Закупки.

    2. Заказчику вернуть участникам Закупки ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Закупке.

    3. Заказчику внести изменения в Закупочную документацию с учетом решения Комиссии от 30.12.2019 по делу № 077/07/00-18972/2019.

    4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Закупке таким образом, чтобы он составлял не менее 10 дней с момента размещения информации о внесении изменений в Закупочную документацию до даты окончания приема заявок.

    5. Заказчику назначить новую дату окончания подачи заявок, дату рассмотрения заявок, дату подведения итогов Закупки с учетом решения Комиссии от 30.12.2019 по делу № 077/07/00-18972/2019.

    6. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru в сети Интернет.

    7. Заказчику завершить проведение Закупки в соответствии с требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Закупочной документации.

    8. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 13.04.2020.

    9. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 17.04.2020 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания

антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.