

24.01.2018

г. Тула

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее – Комиссия), рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Изидолг» (далее – «Изидолг», Общество, Заявитель) от 17.01.2018 исх. № К0031 (вх. № 260 от 17.01.2018) на действия государственного учреждения Тульской области «Тулаавтодор» (далее – Заказчик), государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» (далее - ГКУ ТО «ЦОЗ», Уполномоченное учреждение) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на поставку материалов для дорожно-строительных работ (закупка № 0366200035617007708) (далее – Электронный аукцион), руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент),

в отсутствие представителей Заявителя, уведомленного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения данного дела,

УСТАНОВИЛА:

В Тульское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, Уполномоченного учреждения при проведении Электронного аукциона.

Из жалобы следует, что документация о проведении электронного аукциона на поставку материалов для дорожно-строительных работ (закупка № 0366200035617007708) (далее – документация об электронном аукционе) не соответствует требованиям законодательства о контрактной системе, а именно:

1. В нарушение пункта 1 части 1 статьи 33, части 6 статьи 66, пункта 2 части 1 статьи 64 Закона в документации об электронном аукционе установлены требования к компонентам товара и (или) испытаниям товара и (или) показателям, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, что приводит к

ограничению количества участников закупки, ограничивает возможность участников закупки предоставить надлежащее предложение в составе заявок на участие в аукционе.

В частности Общество оспаривает следующие позиции пункта 2 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе:

- Для товара «Щебень известняковый смеси фракций от 5(3) до 20 мм, применяемый в составе асфальтобетонных смесей типа В марки II» установлен показатель «Максимальное средневзвешенное значение содержания зерен пластинчатой (лещадной) и игловатой формы, % по массе» с требуемым значением «Не более 35» (подпункт 2.1);

- Для товара «Песок из отсевов дробления известняка класса II крупный, применяемый в составе асфальтобетонных смесей» установлен показатель «Максимальное значение содержания глинистых частиц, определяемое методом набухания, % по массе» с требуемым значением «Не более 0,5» (подпункт 2.3).

2. По мнению Общества, в нарушение части 1 статьи 23 Закона в части III «Проект контракта» документации об электронном аукционе не указан идентификационный код закупки.

В жалобе Заявитель просит аннулировать результаты проведения электронного аукциона, привлечь Заказчика и должностных лиц Заказчика к административной ответственности, провести внеплановую проверку данной закупки.

Представители Заказчика, Уполномоченного учреждения, присутствующие на заседании Комиссии, не согласились с доводами жалобы Заявителя по основаниям, изложенным в письменных возражениях, представленных на рассматриваемую жалобу.

При этом представитель Уполномоченного учреждения пояснил, что идентификационный код закупки будет указан Заказчиком в контракте при направлении такого контракта в адрес победителя электронного аукциона.

Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, заслушав доводы участников рассмотрения данной жалобы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения Заказчиком, Уполномоченным учреждением требований Закона при проведении вышеуказанного электронного аукциона, Комиссия пришла к следующим выводам.

Приказом государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» от 25.12.2017 № 8748 объявлен Электронный аукцион; создана аукционная комиссия по определению поставщиков (подрядчиков,

исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок», определен ее состав.

Извещение и документация об электронном аукционе размещены 26.12.2017 в единой информационной системе в сфере закупок. 27.12.2017 в единой информационной системе в сфере закупок размещены изменения в извещение и документацию об электронном аукционе

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 21 570 900,00 рублей.

Относительно доводов, изложенных в жалобе Заявителя, Комиссией установлено следующее.

1. В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Закона документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона предусмотрена необходимость использования при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств)

товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии;

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Таким образом, при осуществлении закупки заказчик не только вправе выбрать ее предмет, но и обязан определить его и описать в соответствии с нормами Закона именно таким образом, чтобы участник закупки смог подать заявку на участие в торгах, соответствующую объективным и обоснованным требованиям заказчика.

Следовательно, точное определение объекта закупки является объективной потребностью заказчика, исключающее поставку товара, не соответствующего нуждам заказчика и целям, для достижения которых осуществляется закупка. Закон предусматривает право заказчика определить в документации об электронном аукционе такие требования к качеству, техническим и функциональным характеристикам товара, которые соответствуют потребностям заказчика с учетом специфики его деятельности и обеспечивают эффективное использование бюджетных средств.

Ввиду того, что подача жалобы заявителем на положения документации электронного аукциона предполагает, что положениями указанной документации ущемляются права и законные интересы конкретного участника закупки, положение [части 9 статьи 105](#) Закона указывает, что заявленные доводы должны подтверждаться сведениями или документами, позволяющими антимонопольному органу установить, что имеются объективные нарушения требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок и вместе с тем, нарушены права и законные

интересы заявителя.

В пункте 2 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе установлены требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам, эксплуатационным характеристикам товаров, в том числе:

- Для товара «Щебень известняковый смеси фракций от 5(3) до 20 мм, применяемый в составе асфальтобетонных смесей типа В марки II» установлен показатель «Максимальное средневзвешенное значение содержания зерен пластинчатой (лещадной) и игловатой формы, % по массе» с требуемым значением «Не более 35» (подпункт 2.1);

- Для товара «Песок из отсевов дробления известняка класса II крупный, применяемый в составе асфальтобетонных смесей» установлен показатель «Максимальное значение содержания глинистых частиц, определяемое методом набухания, % по массе» с требуемым значением «Не более 0,5» (подпункт 2.3).

Комиссия установила, что характеристики материалов по спорным позициям не противоречат требованиям действующих ГОСТ. Более того, заполнение первой части заявки участниками закупки с учетом инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе (значения показателей не должны содержать слова или сопровождаться словами «не более», «не менее») не приведет к необходимости представления показателей, конкретизирующих требования ГОСТ, либо показателей, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара.

Заявитель не указывает, в чем, по его мнению, выразилось нарушение Заказчиком правил описания объекта закупки, повлекшее ущемление его прав и законных интересов как участника закупки.

Обществом не представлено документального подтверждения обоснованности вышеприведенного довода, в том числе в части невозможности подготовки заявки на участие в аукционе, а также документов и сведений, свидетельствующих о нарушении Заказчиком норм Закона при формировании описания объекта закупки.

Соответственно, данный довод жалобы Общества является необоснованным.

2. В силу части 1 статьи 23 Закона идентификационный код закупки указывается в плане закупок, плане-графике, извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, в контракте, а также в иных документах, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Как справедливо отмечает податель жалобы, в силу части 4 статьи 64 Закона к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Комиссией установлено, что в извещении о проведении данного электронного аукциона, в документации об электронном аукционе указан идентификационный код закупки – 172710753525971150100100240250000000.

В силу [части 9 статьи 105](#) Закона обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы. При этом в составе жалобы Заявителем не представлены документы и сведения, свидетельствующие о нарушении Заказчиком законных прав и интересов Заявителя, в частности, на участие в рассматриваемой закупке, а также указывающие на наличие непреодолимых препятствий для подачи заявки на участие в аукционе и ограничении количества потенциальных участников закупки ввиду отсутствия в проекте контракта идентификационного кода закупки с учетом того обстоятельства, что данная информация подлежит, в том числе включению в контракт на этапе его заключения.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что данный довод жалобы Заявителя не нашел своего подтверждения и является необоснованным.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 99, 106 Закона, Административным регламентом, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Изидолг» от 17.01.2018 исх. № К0031 (вх. № 260 от 17.01.2018) на действия государственного учреждения Тульской области «Тулаавтодор», государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на поставку материалов для дорожно-строительных работ (закупка № 0366200035617007708) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 106 Закона.