

Муниципальному заказчику – МКУ
«Служба заказчика по
строительству и хозяйственному
обеспечению»

ул. Октябрьская, д. 3,

р.п. Панковка, Новгородский
район, Новгородская область,
173526

Уполномоченному органу –
Комитету по управлению
муниципальным имуществом
Администрации Новгородского
муниципального района

ул. Большая Московская, д. 78,
каб. 1,

Великий Новгород, 173014

Оператору электронной
площадки –

АО «Сбербанк-АСТ»

e-mail: ko@sberbank-ast.ru

Подателю жалобы – ООО
«Проектная компания «Ясень+»

ул. Большая Московская, д. 55,

Исх. №3127/03 от 07.06.2021

РЕШЕНИЕ № 053/06/33-425/2021

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе

02 июня 2021 года
Новгород

Великий

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

.....

в присутствии представителей:

муниципального заказчика – Муниципального казенного учреждения «Служба заказчика по строительству и хозяйственному обеспечению» –

подателя жалобы – Общества с ограниченной ответственностью «Проектная компания «Ясень+» -

уполномоченный орган – Комитет по управлению муниципальным имуществом Администрации Новгородского муниципального района надлежащим образом уведомлен о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, своих представителей на рассмотрение не направил, ходатайств не заявлял,

рассмотрев жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «Проектная компания Ясень+» (173014, Великий Новгород, ул. Большая Московская, д. 55; далее – ООО «ПК Ясень+») на действия муниципального заказчика - Муниципального казенного учреждения «Служба заказчика по строительству и хозяйственному обеспечению» (173526, Новгородский р-н, рп. Панковка, ул. Октябрьская, д. 3; далее – МКУ «Служба заказчика») при осуществлении им и уполномоченным органом - Комитетом по управлению муниципальным имуществом администрации Новгородского муниципального района (далее – Комитет) закупки путем проведения

электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации на строительство водопровода в д. Трубичино Новгородского района, извещение № 0350300036921000074 о проведении которого в редакции №ИИ1 было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 19.05.2021, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки,

УСТАНОВИЛА:

26.05.2021 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки – ООО «ПК Ясень+» на действия муниципального заказчика – МКУ «Служба заказчика» при осуществлении им и уполномоченным органом – Комитетом закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации на строительство водопровода в д. Трубичино Новгородского района, извещение № 0350300036921000074 о проведении которого в редакции №ИИ1 было размещено на официальном сайте 19.05.2021 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

1. В Техническом задании (приложение № 1 к документации по проведению рассматриваемого аукциона; далее – ТЗ, Документация) указано, что проектная организация избирается по результатам открытого конкурса, тогда как заказчиком размещено извещение о проведении электронного аукциона.

2. В пункте 1 ТЗ указано на необходимость выполнения «инженерно-геофизических» изысканий, которые отсутствуют в объеме работ, установленном в пункте 8 ТЗ; кроме того такого вида инженерных изысканий действующим законодательством не предусмотрено.

3. В пункте 8 ТЗ заказчиком сделана ссылка на нормативный документ – СП 47.13330.2012, утративший силу.

4. Муниципальный контракт по данной закупке будет подписан сторонами 20.06.2021, при этом установленный в Документации срок выполнения работ -

не позднее 30 июля 2021 года.

Такой срок подготовки проектной документации, включая рабочую документацию и необходимость прохождения государственной экспертизы, является неисполнимым.

Только срок проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий составляет согласно пункту 29 Постановления Правительства РФ от 31.12.2019 № 1948 42 рабочих дня.

4. Объем исходных данных, указанный в Документации, является неполным и недостаточным для исполнения муниципального контракта.

В Документации отсутствуют сведения о расположении планируемого к строительству линейного объекта, принадлежности земель, кадастровых справок.

К ТЗ приложены Технические условия на водоснабжение МУП «Новгородский водоканал» исх. № 900 от 04.02.2020 (далее – Технические условия), согласно которым с

МУП «Новгородский водоканал» необходимо заключить договор о временном водоснабжении на период строительства, однако в разъяснениях положений Документации заказчик указал на отсутствие необходимости в заключении такого договора.

Учитывая вышеизложенное, податель Жалобы просит выдать предписание об устранении допущенных нарушений путем внесения изменений в Документацию.

Присутствовавший на заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представитель ООО «ПК Ясень+» поддержал ее доводы в полном объеме.

Согласно имеющимся в материалах Жалобы возражениям МКУ «Служба заказчика» (вх. № 5058 от 01.06.2021 Новгородского УФАС России), заказчик считает ее доводы необоснованными по следующим основаниям.

1. Опечатка в указании способа закупки в ТЗ не повлияла на результаты торгов.

2. В объем работ согласно пункту 8 ТЗ инженерно-геофизические изыскания не входят.

3. По техническим причинам в ТЗ осталась ссылка на недействующий СП 47.13330.2012, однако при подаче заявки и выполнении работ проектировщик все равно должен следовать действующим нормативным документам, сводам правил.

4. На аукцион подано 3 заявки, что свидетельствует об исполнимости сроков

выполнения работ.

5. Договор о временном водоснабжении заключает заказчик на время строительства уже запроектированного объекта.

Присутствовавший на заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представитель заказчика поддержал доводы возражений на нее в полном объеме.

Одновременно с рассмотрением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе проведена внеплановая проверка осуществления рассматриваемой закупки.

В результате рассмотрения Жалобы и проведения внеплановой проверки установлено следующее.

1. В мае – июне 2021 года муниципальным заказчиком – МКУ «Служба заказчика» совместно с уполномоченным органом – Комитетом осуществляется закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации на строительство водопровода в д. Трубичино Новгородского района (начальная (максимальная) цена контракта – 3 016 700,00 рублей).

Документация в последней редакции утверждена

В соответствии с частью 2 статьи 24 Закона о контрактной системе конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (электронный аукцион, закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

Согласно Документации и извещению о проведении рассматриваемой закупки, размещенным на официальном сайте и на сайте электронной площадки АО «Сбербанк-АСТ», способом закупки является электронный аукцион.

Все положения Документации в части сроков подачи, рассмотрения заявок, их содержания относятся к процедуре электронного аукциона.

В материалах Жалобы не имеется доказательств введения потенциальных участников закупки в заблуждение относительно формы торгов и ограничения конкуренции фактом допущенной заказчиком технической ошибки в указании способа закупки (конкурс вместо аукциона) в пункте 3 ТЗ.

В данной части Жалоба является необоснованной.

2. Согласно части 3 статьи 7 Закона о контрактной системе информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

Описание объекта рассматриваемой закупки содержится в ТЗ.

В пункте 1 ТЗ «Наименование работ» указано следующее:

I. Выполнение инженерных изысканий в составе инженерно-геодезических, инженерно-геологических, инженерно-экологических, инженерно-геофизических изысканий;

II. Разработка проектно-сметной документации

на строительство водопровода в д. Трубичино, Новгородского района;

III. Проведение государственной экспертизы проектно-сметной документации и результатов инженерных изысканий.

Однако в пункте 8 ТЗ «Объем изыскательских работ» инженерно-геофизические изыскания не указаны.

Более того действующим градостроительным законодательством РФ инженерно-геофизические изыскания как таковые не предусмотрены, согласно пункту 2.5 раздела I Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержденного Приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624, инженерно-геофизические исследования относятся к работам в составе инженерно-геологических изысканий.

Таким образом, в действиях муниципального заказчика – МКУ «Служба заказчика» содержатся нарушения пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся во включении в описание объекта закупки ненадлежащего наименования и вида выполняемых работ, которые не являются действительной потребностью

заказчика.

В данной части Жалоба обоснованна.

3. Пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе предусмотрено использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Согласно пункту 8 ТЗ инженерно-экологические и инженерно-геодезические изыскания необходимо выполнить в соответствии с требованиями СП 47.13330.2012 «Инженерные изыскания для строительства. Основные положения. Актуализированная редакция СНиП 11-02-96», в части, утвержденной постановлением правительства Российской Федерации № 1521 от 26.12.2014 в результате которых на обязательной основе, обеспечивается соблюдение требований Федерального закона «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений».

Между тем, указанный свод правил не мог использоваться заказчиком при описании объекта закупки, при установлении требований к выполняемым работам, поскольку он утратил силу на момент объявления о проведении аукциона.

Так, постановление Правительства Российской Федерации № 1521 от 26.12.2014, утвердившее перечень национальных стандартов и сводов правил (частей таких стандартов и сводов правил), в результате применения которых на обязательной основе обеспечивается соблюдение требований Федерального закона «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», в который в свою очередь был включен СП 47.13330.2012, утратило силу 01.08.2020.

Одновременно вступило в силу Постановление Правительства Российской Федерации от 04.07.2020 № 985 «Об утверждении перечня национальных

стандартов и сводов правил (частей таких стандартов и сводов правил), в результате применения которых на обязательной основе обеспечивается соблюдение требований Федерального закона «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» и о признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации», в котором на замену СП 47.13330.2012 для обязательного применения был установлен СП 47.13330.2016 «СНиП 11-02-96 «Инженерные изыскания для строительства. Основные положения».

Учитывая изложенное, в действиях муниципального заказчика – МКУ «Служба заказчика» содержатся нарушения пункта 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в неправомерном использовании при описании объекта закупки утратившего силу нормативного документа (свода правил).

В данной части Жалоба также обоснованна.

4. Согласно пункту 2 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должно содержаться краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 настоящего Федерального закона, информация о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

В силу части 5 статьи 63 и части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе сроки завершения работ, являющихся объектом закупки, также должны содержаться в извещении и документации о проведении электронного аукциона.

Согласно извещению о проведении рассматриваемой закупки и Документации, включая проект контракта, срок завершения работ: не позднее 30 июля 2021 года.

В силу части 9 статьи 83.2 Закона о контрактной системе контракт может быть заключен не ранее чем через десять дней с даты размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов электронного аукциона.

С учетом установленных в Документации сроков подачи заявок, рассмотрения их первых частей, даты проведения аукциона итоговый протокол может быть размещен на официальном сайте 03.06.2021.

В этом случае, контракт по итогам рассматриваемой закупки может быть заключен 14.06.2021, а не 20.06.2021, как безосновательно считает податель Жалобы, а в случае размещения итогового протокола 02.06.2021 – еще на

день раньше.

При этом доказательств того, что установленный заказчиком срок завершения работ является заведомо неисполнимым и противоречит действующему законодательству, ООО «ПК Ясень+» не представлено.

Градостроительным кодексом РФ и принятыми в его развитие нормативными правовыми актами не установлено каких-либо минимально допустимых сроков проведения инженерных изысканий, изготовления проектной документации и прохождения государственной экспертизы.

Постановление Правительства РФ от 31.12.2019 № 1948, на которое ссылается податель Жалобы, определяет только максимальный предельный срок проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий (не должен превышать 42 рабочих дней), который в каждой конкретной ситуации может иметь меньшую продолжительность.

Кроме того, на участие в закупке подано три заявки, включая заявку подателя Жалобы, что подтвердил на заседании Комиссии представитель ООО «ПК Ясень+», что указывает на то, что три участника рынка выразили свое согласие на исполнение контракта на условиях, указанных в Документации, в том числе в части сроков завершения работ.

Таким образом, доказательств ограничения количества участников закупки условиями Документации о сроках выполнения работ не установлено.

В данной части Жалоба является необоснованной.

5. Как уже отмечалось, согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Согласно Документации описание объекта закупки содержится в ТЗ, приложениями к которому являются Выписка из схемы водоснабжения Трубичино, Схема водоснабжения и Технические условия.

При этом доказательств того, что указанные исходные данные недостаточны для исполнения условий муниципального контракта о подготовке проектной документации и/или противоречат по своему содержанию действующему градостроительному законодательству, ООО «ПК Ясень+» не представлено.

Содержание Технических условий также не противоречит разъяснениям положений Документации, размещенным заказчиком на официальном сайте.

Так, пунктом 2 Технических условий предусмотрено заключение с МУП «Новгородский водоканал» договора о временном водоснабжении на период строительства.

Таким образом, заключение указанного договора предполагается на этапе строительства водопровода в д. Трубичино Новгородского района, а не на этапе подготовки проектной документации, о чем и было сообщено заказчиком в разъяснениях положений Документации.

Доказательств необходимости заключения такого договора с МУП «Новгородский водоканал» в период проведения инженерных изысканий и подготовки проектной документации ООО «ПК Ясень+» не представлено.

Также, как уже отмечалось, на участие в закупке подано три заявки, включая заявку подателя Жалобы, что подтвердил на заседании Комиссии представитель ООО «ПК Ясень+», что указывает на то, что три участника рынка выразили свое согласие на исполнение контракта на условиях, указанных в Документации, в том числе в части объема исходных данных для изысканий и проектирования.

Таким образом, доказательств ограничения количества участников закупки данными условиями Документации не установлено.

В данной части Жалоба также является необоснованной.

Допущенные заказчиком нарушения Закона о контрактной системе указывают на наличие в действиях его должностного лица признаков административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При проведении внеплановой проверки иных нарушений требований Закона о контрактной системе не установлено.

Решая вопрос о необходимости выдачи предписания об устранении допущенных заказчиком нарушений и его содержании, Комиссия Новгородского УФАС России исходит из следующего.

Доказательств негативного влияния допущенных заказчиком нарушений правил описания объекта закупки на количество участников и результаты аукциона, в данном случае не установлено, что дает возможность их устранения путем внесения соответствующих изменений в проект муниципального контракта при его размещении муниципальным заказчиком на официальном сайте для подписания победителем закупки.

Руководствуясь статьями 33, 42, 64, 83.2, пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «Проектная компания Ясень+» (173014, Великий Новгород, ул. Большая Московская, д. 55) на действия муниципального заказчика – Муниципального казенного учреждения «Служба заказчика по строительству и хозяйственному обеспечению» при осуществлении им и уполномоченным органом – Комитетом по управлению муниципальным имуществом администрации Новгородского муниципального района закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации на строительство водопровода в д. Трубичино Новгородского района, извещение № 0350300036921000074 о проведении которого в редакции №ИИ1 было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 19.05.2021, частично обоснованной в части доводов о нарушении заказчиком правил описания объекта закупки путем указания на недействующие нормативные документы в сфере инженерных изысканий (свод правил, утративший силу) и включения в наименование работ инженерно-геофизических изысканий, выполнение которых в заявленный объем работ не включено и потребностью заказчика не является.

2. Признать в действиях муниципального заказчика – Муниципального казенного учреждения «Служба заказчика по строительству и хозяйственному обеспечению» нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

3. Выдать муниципальному заказчику – Муниципальному казенному учреждению «Служба заказчика по строительству и хозяйственному обеспечению» обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

4. Передать материалы Жалобы и внеплановой проверки уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица муниципального заказчика – Муниципального казенного учреждения «Служба заказчика по строительству и хозяйственному обеспечению».

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.