

Постановление № 337

о наложении административного штрафа по делу № 318-АДМ

об административном правонарушении

27.12.2018 г.

г. Курган

Врио руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области Белова А.В., рассмотрев протокол № 337 об административном правонарушении от 26.11.2018 и другие материалы дела об административном правонарушении № 337-АДМ, возбужденного в отношении юридического лица – ООО «Рост-Технология» (ОГРН 1144501002865, ИНН 4501193135, юридический адрес: 6400011 г. Курган, ул. Декабристов, 34-1, дата регистрации 06.05.2014 г.), в присутствии директора ООО «Рост-Технология» К. А.И. (паспорт <...> выписка из ЕГРЮЛ),

Установила:

В соответствии со статьей 28.4 КоАП РФ дело об административном правонарушении № 318-АДМ возбуждено 26.11.2018 года. Основанием для составления протокола об административном правонарушении № 318 явилось решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области (далее по тексту – Курганское УФАС России) по делу № АМЗ-32/2017 от 01.02.2018 г.

Ходатайств, отводов по настоящему делу не поступило. Оснований для отвода либо самоотвода должностного лица, предусмотренных частью 1 статьи 29.2 КоАП РФ не усмотрено.

Законному представителю ООО «Рост-Технология» разъяснены процессуальные права и обязанности лиц, участвующих в настоящем деле (должностное лицо разъяснило лицу процессуальные права и обязанности в соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 29.7 КоАП РФ). Расписка об ознакомлении с процессуальными правами и обязанностями законного представителя ООО «Рост-Технология» представлена в материалы административного дела.

Оценив в порядке статьи 26.11 КоАП РФ имеющиеся в доказательства, должностное лицо приходит к следующим выводам относительно подлежащих согласно статьи 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств.

Решением по делу № АМЗ-32/2017 от 01.02.2018 г. в действиях ООО «Рост-Технология» признано нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в заключении соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен в электронном

аукционе №0143100006817000003.

Из материалов дела № АМЗ-32/2017 усматривается событие и состав административного правонарушения.

Основанием для возбуждения дела послужили материалы заявления Арбитражного суда Курганской области, содержащее жалобу на действия участников аукциона №0143100006817000003.

Комиссией Курганского УФАС России установлено, что ООО «Антарес», ООО «Инграф», ООО «Рост-Технология» заключили устное соглашение (далее – Соглашение), которое предусматривало поддержание цены на аукционе № 0143100006817000003, предметом которого являются услуги по техническому обслуживанию систем отопления, водоснабжения и водоотведения в административном здании и 2-х гаражах.

Наличие Соглашения между ООО «Антарес», ООО «Инграф», ООО «Рост-Технология» при участии в открытых аукционах в электронной форме на торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» в феврале, подтверждается следующими фактами:

ООО «Антарес», ООО «Инграф», ООО «Рост-Технология» при участии в аукционе № 0143100006817000003 реализовывали единую стратегию поведения.

Согласно информации, представленной ЗАО «Сбербанк-АСТ», исследуемый аукцион проходил следующим образом:

26.01.2017 года в единой информационной системе в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> опубликовано извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на услуги по техническому обслуживанию систем отопления, водоснабжения и водоотведения в административном здании и 2-х гаражах № 0143100006817000003. Заказчик – Арбитражный суд Курганской области (место нахождения: Российская Федерация, 640002 г. Курган, ул. Климова, 62.

Открытый аукцион в электронной форме проводился на электронной площадке в сети Интернет по следующему адресу: <http://www.sberbank-ast.ru>. Начальная (максимальная) цена контракта определена в размере 264 666,70 руб. Размер обеспечения, указанный в документации о проведении электронного аукциона, составляет 2646,67 руб. Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме – 07.02.2017 г. 13:00. Дата проведения открытого аукциона в электронной форме – 13.02.2017 г.

В установленный извещением о проведении открытого аукциона в электронной форме для подачи заявок на участие в открытом аукционе срок, заказчику поступили 5 заявок от участников закупок:

1. ООО «Антарес» (ИНН 4501137010, 640007 Курганская область, г. Курган, ул. Омская, 86 а), номер заявки - №4;
2. ООО «Инграф» (ИНН 4501001965, 640023 Курганская область, г. Курган, Заозерный, 6 мкр. 3-98), номер заявки - №6;

3. ООО «Рост-Технология» (ИНН 4501193135, 640000 Курганская область, г. Курган, ул. Декабристов, 34-1), номер заявки - №5;

4. ООО «Инженерные системы» (ИНН 4501127799, 640000 Курганская область, г. Курган, ул. Омская, 135), номер заявки - №3;

5. ИП Ш. Н.А. (ИНН 450139651138), номер заявки - №1.

6. ООО «Прилив» (ИНН 4501035266, 640007, Курганская область, Курган г, ул.пр. Машиностроителей, д.35а строение 7), номер заявки - №7.

К участию в аукционе допущено 6 заявок. В аукционе принимали участие 5 участников. Согласно протоколу №0143100006817000003-3 от 15.02.2017 г. поступили следующие итоговые предложения о цене контракта от участников (таблица № 1).

Таблица №1 – Предложения о цене контракта, ранжированные по мере убывания

№п/п Предложение о цене контракта Дата и время поступления предложения (время московское) Процент понижения Наименование участника

1 78676,67 13.02.2017 11:06:53 70,27% ООО «Антарес» (заявка №4)

2 80000 13.02.2017 11:06:43 69,77% ООО «Инграф» (заявка №6)

3 250000 13.02.2017 11:26:49 5,54% ООО «Рост-Технология» (заявка №5)

4 250110,03 13.02.2017 11:01:21 5,50% ООО «Инженерные системы» (заявка №3)

5 263343,37 13.02.2017 10:55:07 0,50% ИП Ш.Н.А. (заявка №1)

В течение десяти минут ООО «Антарес» и ООО «Инграф» своими ценовыми предложениями поэтапно снижали начальную (максимальную) цену контракта на 70,27 %, а именно с 264 666,70 рублей до 78 676,67 рублей (Рисунок 1).

Рисунок 1 – Ценовые предложения участников аукциона

Убедившись в том, что все добросовестные участники, допущенные к аукциону, прекратили участие в конкурсной процедуре, ООО «Рост-Технология» на последних минутах торгов - в 11:26:49 (время московское) сделало предложение в размере 250000 рублей, что на 110,03 руб. ниже предложения о цене контракта, заявленного участником ООО «Инженерные системы» в 11:01:22 (время московское).

По итогам рассмотрения вторых частей поступивших заявок, документация ООО «Антарес» и ООО «Инграф» была признана не соответствующей пункту п.1 ч.6 ст.69 Федерального закона № 44-ФЗ.

Победителем аукциона № 0143100006817000003 признано ООО «Рост-Технология» с

ценой контракта 250000,00 рублей, отличающейся от начальной (максимальной) цены контракта на 14666,7руб.

При этом добросовестные участники не приняли участие в аукционе по причине того, что предложенная участниками Соглашения цена была снижена более чем на 70%, что не являлось экономически выгодным для них.

Описанное выше поведение участников Соглашения участниками аукциона, не состоящими в Соглашении, охарактеризовано следующим образом:

- ИП Ш. Н.А.: «Наблюдалось резкое снижение цены контракта и очень большой процент снижения от первоначальной стоимости аукциона. Поэтому я прекратил участи в аукционе еще в самом начале. Считаю, что цены, предложенные другими участниками, не отвечают условиям технического задания по государственному контракту»;

- ООО «Инженерные системы»: «С первых минут аукциона наблюдалось резкое снижение цены контракта. По нашему мнению, данная цена не могла обеспечить надлежащее выполнение контракта согласно техническому заданию».

Операторами связи ПАО «Вымпел-Коммуникации», ПАО «МТС» представлена детализация счета телефонных номеров, принадлежащих К.А.И. Из анализа представленной информации следует, что между К. А.И. (директор ООО «Рост-Технология»), Ч.Л.С. (директор ООО «Инграф»), С.А.П. (генеральный директор ООО «Антарес») устанавливалась связь по мобильному телефону 06.02.2017 г. (дата подачи заявок ООО «Антарес», ООО «Рост-Технология»), 07.02.2017 г. (дата подачи заявки ООО «Инграф»), 13.02.2017 г. (дата проведения аукциона).

На основании анализа поведения участников Соглашения

Курганским УФАС России установлено, что представители ООО «Антарес», ООО «Инграф», ООО «Рост-Технология» принимавших участие в аукционе № 0143100006817000003, применяли следующую стратегию поведения: двое из участников Соглашения в течение короткого промежутка времени (на первых минутах торгов) поочередно снижали цену контракта на существенную величину, пока не убеждались, что добросовестные участники аукциона, введенные в заблуждение такой стратегией поведения своих конкурентов, отказались от конкурентной борьбы в ходе аукциона; при этом третий участник Соглашения предлагал цену, незначительно ниже цены, предложенной добросовестными участниками аукциона, и начальную (максимальную) цену контракта и становился победителем аукциона, так как двое участников Соглашения были отклонены по вторым частям заявок, что делало невозможным заключение с ними государственного контракта.

Участники Соглашения заранее знали о стратегии поведения каждого соучастника, действовали синхронно, при этом действия двух участников торгов – ООО «Антарес» и ООО «Инграф» направлено против своих объективных интересов.

Комиссией отклоняется довод ООО «Антарес» и ООО «Инграф» о том, что при участии в аукционе №0143100006817000003 основная цель заключалась в том, чтобы стать участниками данного рынка, вследствие чего получение прибыли не являлось приоритетом при формировании ценового предложения, поскольку в

материалах дела имеются государственные контракты, заключенные ООО «Антарес», ООО «Инграф» с государственными заказчиками, предметом которых являются услуги, аналогичные услугам по аукциону №0143100006817000003. Следовательно, ООО «Антарес», ООО «Инграф» уже являются участниками рынка услуг по техническому обслуживанию систем отопления, водоснабжения и водоотведения.

Участники размещения заказа, подавшие заявки на участие в аукционе, являются коммерческими организациями, созданными в форме хозяйственных обществ (общество с ограниченной ответственностью). В соответствии с пунктом 1 статьи 50 ГК РФ коммерческими организациями являются такие организации, которые преследуют извлечение прибыли в качестве основной цели деятельности. Таким образом, участие хозяйственных обществ в Торгах должно быть обусловлено целью получения прибыли по результатам исполнения государственных, муниципальных контрактов.

Ответчиками заявлен довод о том, что аукцион №0143100006817000003 признан несостоявшимся в силу того, что все участники аукциона отклонены по 2-м частям заявок, что, по мнению ответчиков, свидетельствует о недостижении цели Соглашения, а также о том, что отклонение заявок ООО «Антарес» и ООО «Инграф» не было заранее запланировано данными участниками. Данный довод комиссией также отклоняется в силу следующего.

В соответствии с п. 1 ч. 6 ст. 69 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В соответствии с ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию:

1) наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона;

2) документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при

наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона;

3) копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе. При этом не допускается требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром;

4) решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника такого аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой;

5) документы, подтверждающие право участника такого аукциона на получение преимущества в соответствии со статьями 28 и 29 настоящего Федерального закона, или копии этих документов;

6) документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона, или копии этих документов;

7) декларация о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 настоящего Федерального закона.

ООО «Антарес», ООО «Инграф» в составе второй части заявки не представлены: декларация о соответствии участника аукциона требованиям, установленным пп. 3-9 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, сведений об ИНН учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника аукциона в соответствии с п. 1 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе, декларации о принадлежности такого участника к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям – вместо необходимых документов прикреплены пустые фирменные бланки (ООО «Антарес») либо пустые документы в формате Word (ООО «Инграф»).

Указанные умышленные действия позволили двум организациям выйти из конкурентной процедуры без потери денежных средств (ч.24 ст.44 Закона о контрактной системе), размещенных в качестве обеспечения заявок, а возможность заключения контракта перешла к следующему участнику, состоящему в Соглашении – ООО «Рост-Технология».

Иными участниками аукциона – ИП Ш., ООО «Инженерные системы», ООО «Рост-Технологии» данные документы представлены.

Комиссия также приходит к выводу, что нарушением является факт достижения договоренности которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям, и его фактическое исполнение не имеет правового значения, вследствие чего довод ответчиков о том, что цель Соглашения не достигнута, отклоняется.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о конкуренции соглашение – это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к поддержанию цен на торгах.

Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском Кодексе Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Из взаимосвязанных положений статей №№ 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», для лиц вне зависимости от того, занимают они доминирующее поведение или нет, установлены запреты на ограничивающие конкуренцию соглашения.

Таким образом, указанное Соглашение между ООО «Антарес», ООО «Инграф», ООО «Рост-Технология» подпадает под определение соглашения, данного в пункте 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

На основании вышеизложенного Комиссия пришла к выводу о том, что действия

ООО «Антарес», ООО «Инграф», ООО «Рост-Технология» по реализации единой стратегии поведения при участии в аукционе №0143100006817000003, привели к поддержанию цены на торгах, что противоречит требованиям пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Предмет Соглашения - поддержание цены при участии в электронном аукционе, предметом которого являлись услуги по техническому обслуживанию систем отопления, водоснабжения и водоотведения в административном здании и 2-х гаражах на максимально возможном уровне.

Участники аукциона № №0143100006817000003 ООО «Антарес», ООО «Инграф», ООО «Рост-Технология», заключили Соглашение до 06.02.2017 г. (до даты подачи первой заявки для участия в анализируемом аукционе), реализовывали его, в том числе, в ходе участия в аукционе – 13 февраля 2017 г.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях ООО «Антарес» (ИНН 4501137010, 640007 Курганская область, г. Курган, ул. Омская, 86 а), ООО «Инграф» (ИНН 4501001965, 640023 Курганская область, г. Курган, Заозерный, 6 мкр. 3-98), ООО «Рост-Технология» (ИНН 4501193135, 640000 Курганская область, г. Курган, ул. Декабристов, 34-1) нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении соглашения, реализация которого привела к поддержанию цены в электронном аукционе №0143100006817000003.

В соответствии с частью 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и их должностные лица, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 2.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту — КоАП РФ) юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Реализация данного соглашения начата 06.02.2017 г., окончена 13.02.2017 г.. Таким образом, время совершения административного правонарушения с 06.02.2017 г. по 13.02.2017 г.

Редакция КоАП РФ от 13.07.2015 г., действовавшая во время совершения административного правонарушения, предусматривала административную ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий.

Нарушение ООО «Рост-Технология» части 2 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ (в ред. от 13.07.2015 г.).

Согласно части 1 статьи 2.1. КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения норм и правил, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Указанное нарушение Закона о защите конкуренции произошло по вине ООО «Рост-Технология» - из-за непринятия соответствующих мер по обеспечению соблюдения законодательства РФ со стороны ООО «Рост-Технология», у которого имелись все возможности для соблюдения требований антимонопольного законодательства.

ООО «Рост-Технология» не представило доказательств о принятии мер по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Субъектом административного правонарушения по ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ (в ред. от 13.07.2015 г.) является юридическое лицо ООО «Рост-Технология» (ОГРН 1144501002865, ИНН 4501193135, юридический адрес: 6400011 г. Курган, ул. Декабристов, 34-1, дата регистрации 06.05.2014 г.).

Место совершения административного правонарушения: г. Курган, Курганская область.

Время совершения административного правонарушения: с 06.02.2017 г. по 13.02.2017 г.

Обстоятельства, исключаящие производство по делу об административном правонарушении в отношении ООО «Рост-Технология» не установлены (статья 24.5 КоАП РФ).

Часть 1 статьи 14.32 КоАП РФ (в ред. от 13.07.2015 г.) предусматривала административную ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий в виде административного штрафа на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей.

Комиссией при принятии решения по делу № АМЗ-32/2017 не установлено, что ООО «Рост-Технология» является организатором ограничивающего конкуренцию

соглашения. Таким образом, установлено смягчающее обстоятельство, предусмотренное п. 2 ч. 3 Примечания к ст. 14.32 КоАП РФ.

Реализация антиконкурентного соглашения прекращена ООО «Рост-Технология» до принятия решения по делу № АМЗ-32/2017. Таким образом, установлено смягчающее обстоятельство, предусмотренное п. 2 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность (пункты 1 и 2 части 1 статьи 4.3, часть 4 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ), не установлено.

Расчет штрафа произведен в соответствии с пунктом 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ и составил 79 400 рублей. Учитывая, что штраф за нарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ (в ред. от 13.07.2015 г.), не может быть менее 100 000 рублей, применяется минимальная санкция, предусмотренная данной статьей.

Руководствуясь статьями 2.1, 3.5, 4.1, 4.2, 4.3, примечанием к статье 14.31, ст. 14.32, 23.48, 24.5, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

Постановила:

1. Признать ООО «Рост-Технология» (ОГРН 1144501002865, ИНН 4501193135, юридический адрес: 6400011 г. Курган, ул. Декабристов, 34-1, дата регистрации 06.05.2014 г.) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ (в ред. от 13.07.2015 г.).

2. Назначить ООО «Рост-Технология» административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты счета:

ИНН 4501099573 КПП 450101001 УФК по Курганской области (Курганское УФАС России) номер счета получателя: 40101810000000010002 в Отделении Курган г.Курган, БИК 043735001, ОКАТО 37401000000, ОКТМО 37701000

Назначение платежа:

161 1 16 02010 01 6000 140; 37701000;

Оплата штрафа по постановлению № 337 от 27.12.2018 г. за нарушение антимонопольного законодательства, ч.1 ст. 14.32 КоАП РФ.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и части 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или

получения копии постановления.

Согласно пункту 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

Врио руководителя Управления

А.В. Белова