

РЕШЕНИЕ

по делу о нарушении антимонопольного законодательства

№ 63/11/14-ТР

г. Псков
2015г.

04 февраля

Резолютивная часть решения оглашена 27 января 2015 года.

Полный текст решения изготовлен 04 февраля 2015 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Псковской области по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председателя Комиссии – «...», членов Комиссии: «...», рассмотрев дело № 63/11/14-ТР по признакам нарушения гр. «...» и гр. «...», пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

Основанием для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства послужила жалоба от ЗАО «...» (вх. № 362 от 21.10.2014) с дополнениями (вх. № 4568 от 05.11.2014) о нарушении антимонопольного законодательства со стороны участников открытого аукциона в электронной форме по продаже следующего имущества должника ООО «...»: нежилое здание (магазин) по адресу Псковская область, Себежский район, г. Себеж, ул. 7-го Ноября, д. 55 лот № 2 (объявление на сайте <http://www.kommersant.ru> № 77031193551, код на площадке www.lot-online.ru РАД-56337).

Заинтересованное лицо – ООО «...» в письменной позиции от 12.01.2015 исх. № 01/юр указало на наличие в действиях ответчиков нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по доводам, изложенным в указанном письме.

Заинтересованное лицо – конкурсный управляющий «...» в письме вх. № 172 от 27.01.2015 сообщил, что в период проведения торгов не располагал информацией о наличии сговора между участниками, позднее после того, как Сбербанк России представил сведения о заинтересованности участников торгов, на заседании кредиторов ООО «...» было принято решение об оспаривании торгов и сделки и подано соответствующее заявление в арбитражный суд.

Другие заинтересованные лица письменных пояснений не представили.

Ответчик по делу «...» на заседании Комиссии и в письменных пояснениях вх. № 149 от 23.01.2015 указал на отсутствие нарушения антимонопольного законодательства и соглашения с «...» Отказ от заключения договора по итогам торгов вызван исключительно анализом стоимости объекта и его дальнейшей коммерческой привлекательностью, при этом «...» потерял право на возврат задатка. Кроме того, конкурсный управляющий имел право признать торги несостоявшимися и не заключать договор с «...»

Ответчик по делу «...» на заседании Комиссии и в письменных пояснениях вх. № 136 от 22.01.2015 указал на отсутствие нарушения антимонопольного законодательства и соглашения с «...» Конкурсный управляющий не был обязан заключать договор с Ответчиком на основании п. 16 ст. 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Дело рассмотрено в присутствии Заявителя и Ответчиков, в отсутствие надлежащим образом уведомленных заинтересованных лиц.

Комиссия, исследовав доказательства по делу, оценив позиции сторон, заинтересованных лиц, приходит к выводу о заключении «...» и «...» устного соглашения, которое предусматривало поддержание цен на открытом аукционе в электронной форме по продаже имущества должника ООО «Терем» по лоту № 2 от 22.09.2014 код на площадке www.lot-online.ru РАД-56337 (далее – аукцион) и участвовали в нем до 22.09.2014 включительно.

«...» зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя, ОГРНИП 304602725200142, ИНН 602700031452. Согласно выписке из ЕГРИП основной вид деятельности: розничная торговля в неспециализированных магазинах преимущественно пищевыми продуктами, включая напитки, и табачными изделиями. По пояснению Ответчика он осуществляет деятельность по оказанию транспортных услуг на основании патента.

Также «...» является участником ООО «...» с долей 50% уставного капитала, участником ООО «...» с долей 50% уставного капитала. А также директором ООО «...».

«...» не зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя. При этом он является наряду с «...». является участником ООО «...» с долей 50% уставного капитала и ООО «...» с долей 50% уставного капитала. А также является директором ООО «...» и ООО «...», в котором является единственным участником.

Предметом аукциона (по лоту № 2) являлось нежилое здание (магазин), 1-этажное, расположенное по адресу: Псковская область, Себежский район, г. Себеж, ул. 7 Ноября, д. 55, условный номер <...> :22:010805:0001:2154-А, инв.№ 2154. Лит. А, общей площадью 574, 7 кв.м. В том числе право собственности

на земельный участок кадастровый номер <...> :22:0010805:0001, площадью 1520 кв.м по адресу: Псковская область, Себежский район, г. Себеж, ул. 7 Ноября, д. 55, разрешенное использование: для общественно-деловых целей.

Согласно п. 7.1 Договора купли-продажи от 23.09.2014, заключенного по результатам аукциона, данное нежилое здание передано в аренду ООО «...» (торговая сеть). Согласно договору аренды № П-3 от № 02.11.2009 договор заключен на срок до 21.12.2016.

Таким образом, «...» и «...» участвовали в открытом аукционе в электронной форме по продаже недвижимого имущества ООО «...» как физические лица, однако данное имущество приобреталось ими не для личного потребления (и не могло приобретаться для личного потребления с учетом его назначения и фактического использования), а для последующего использования в предпринимательских целях (получения дохода от сдачи в аренду, последующей перепродажи).

Как пояснил представитель «...», данное имущество в последующем было продано Ответчиком ООО «...» Согласно данным выписки из ЕГРЮЛ 59% уставного капитала ООО «...» принадлежит Ответчику «...». При этом по пояснению представителя «...» директором Общества является отец «...».

В связи с вышеизложенным, Комиссия приходит к выводу, что на указанных физических лиц распространяется запрет на антиконкурентные соглашения, установленный в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Наличие устного соглашения между Ответчиками подтверждается следующим:

«...» и «...» при участии в аукционе реализовывали единую стратегию поведения.

Согласно документам и информации, представленным организатором аукциона – конкурсным управляющим ООО «...» (вх. № 4661 от 14.11.2014) и ОАО «Российский аукционный дом» (исх. № 1367/08 от 13.11.2014 и исх. № 1437/08 от 25.11.2014), аукцион проходил следующим образом:

На аукцион с начальной ценой продажи имущества должника 8 066 101, 69 руб. было подано и допущено к участию 6 заявок на участие в аукционе (протокол об определении участников торгов от 19.09.2014). В аукционе приняли участие 6 участников (протокол о результатах проведения аукциона от 22.09.2014).

Согласно объявлению о проведении торгов по продаже имущества ООО «...», размещенному 08.08.2014 на сайте www.kommersant.ru № 77031193551 (в газете «Коммерсантъ» № 140 от 09.08.2014) с учетом объявлений об исправлении допущенных опечаток № 77031211156 от 15.08.2014 (в газете «Коммерсантъ» № 145 от 16.08.2014) и № 77031224293 от 29.08.2014 (в газете

«Коммерсантъ» № 155 от 30.08.2014) прием заявок начинается с 12.00 11.08.2014 и прекращается в 12.00 15.09.2014, время приема предложений участников торгов о цене реализуемого имущества с 10.00 22.09.2014, публичное оглашение результатов торгов 23.09.2014 в 12.00 по адресу: г. Санкт-Петербург, Лиговский пр-т, д. 10, холл гостиницы «Октябрьская». Шаг аукциона 403 305, 08 руб.

Согласно протоколу о результатах проведения аукциона от 22.09.2014 поступили следующие предложения о цене имущества:

- в 10:00:02 предложение о цене в размере 8 872 711, 85 руб. сделал «...»;
- в 10:00:05 предложение о цене в размере 41 137 118, 25 руб. сделал «...»

Таким образом, на первых секундах аукциона участники соглашения последовательно в течение короткого промежутка времени (3 секунд) подали ценовые предложения: «...» незначительно повысил начальную цену имущества на 10%, а «...» предложил цену, превышающую начальную в 5 раз.

Ценовое предложение «...» явно превышает рыночную стоимость продаваемого имущества. Согласно данным Отчета № 239-2013 Том I от 15.08.2013 (исполнитель - ООО «Эксперт Оценка», заказчик ОАО «Сбербанк России») рыночная стоимость реализованного на торгах имущества (в том числе права собственности на земельный участок) по состоянию на 01.08.2013 составляла 9 518 000 руб.

При этом остальные участники аукциона теряют интерес к аукциону, так как не готовы приобретать имущество по явно завышенной цене.

Победителем аукциона признается «...», который уклоняется от заключения договора, в связи с чем, на основании части 16 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» договор конкурсным управляющим заключается с «...» (договор купли-продажи от 23.09.2014) по цене, превышающей начальную цену имущества на 10%.

Таким образом, «...», предлагая в несколько раз завышенную цену имущества, изначально не предполагал заключать по данной цене договор купли-продажи.

При этом довод Ответчиков о том, что предложение заключить договор «...» при уклонении «...» от его заключения, является правом, а не обязанностью конкурсного управляющего, не принимается комиссией во внимание в связи с нижеследующим:

Целью конкурсного управляющего является продажа имущества по наиболее высокой цене для возможности в дальнейшем удовлетворения требований кредиторов должника в максимально большем объеме. При признании аукциона несостоявшимся, конкурсный управляющий в соответствии с п. 18 ст. 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О

несостоятельности (банкротстве)» должен был бы принять решение о проведении повторных торгов, начальная цена продажи имущества на которых устанавливается на 10% ниже цены, установленной на предыдущих торгах. Поэтому организатору торгов естественно выгоднее заключить договор с Борисовым Д.А., предложившим цену на 10% выше первоначальной цены имущества.

Вход на сайт электронной площадки для подачи заявок на участие в аукционе и подача ценовых предложений по данным, предоставленным ОАО «Российский аукционный дом», оператора электронной площадки www.lot-online.ru, осуществлялся данными лицами с одного IP-адреса: 91.204.138.63.

Участник	Дата подачи заявки	IP и время входа на сайт оператора
«...»	29.08.2014 в 12:49:42	19.08.2014 14:49:09 IP=91.204.138.63 25.08.2014 14:20:44 IP=91.204.138.63 29.08.2014 10:38:52 IP=91.204.138.63 29.08.2014 12:23:10 IP=91.204.138.63 29.08.2014 12:34:51 IP=91.204.138.63 29.08.2014 12:35:46 IP=91.204.138.63 29.08.2014 12:48:14 IP=91.204.138.63 12.09.2014 17:23:28 IP=91.204.138.63 12.09.2014 17:25:04 IP=91.204.138.63 12.09.2014 17:25:50 IP=91.204.138.63 17.09.2014 14:24:57 IP=91.204.138.63 22.09.2014 09:31:01 IP=91.204.138.63 22.09.2014 13:06:04 IP=82.145.223.0 23.09.2014 10:20:48 IP=91.204.138.63
«...»	07.09.2014 в 12:45:56	29.08.2014 12:33:37 IP=91.204.138.63 29.08.2014 12:43:44 IP=91.204.138.63 29.08.2014 12:50:56 IP=91.204.138.63 07.09.2014 12:24:14 IP=91.204.138.63

	07.09.2014 13:09:55 IP=91.204.138.63
	12.09.2014 17:51:56 IP=91.204.138.63
	12.09.2014 17:53:53 IP=91.204.138.63
	17.09.2014 14:22:37 IP=91.204.138.63
	22.09.2014 09:31:07 IP=91.204.138.63

Указанный IP-адрес: 91.204.138.63 принадлежит интернет - провайдеру ООО «...». Согласно данным, предоставленным ООО «...» (исх. № 1037 от 24.11.2014), данный адрес в период с 09.08.2014 по 22.09.2014 был закреплен за ООО «...» и использовался по адресу г. Псков, ул. Советская, д. 13, 3 эт.

Как указывалось выше, «...» и «...» являются участниками ООО «...» с долями в размере 50% уставного капитала, также «...» является директором ООО «...».

Между участниками соглашения имеются устойчивые связи (совместное участие в ООО «...» и ООО «...»).

Таким образом, заявки и ценовые предложения формально независимых участников аукциона, конкуренция которых предполагается на торгах, подавались с одного IP-адреса, что свидетельствует о скоординированности действий указанных лиц и указывает на их взаимосвязь при участии в аукционе.

Действия участников аукциона, которые являются результатом реализации устного соглашения, имели целью заключение договора купли-продажи «...» путем введения в заблуждения остальных участников аукциона.

Действия «...» по искусственному завышению начальной (минимальной) цены имущества без намерения заключить договор, своей целью преследовали создание видимости конкурентной борьбы, и введение в заблуждение остальных (за исключением «...») участников аукциона.

Вышеуказанные действия участников аукциона «...» и «...» явились результатом реализованного ими при участии в аукционе устного соглашения, которые привели к поддержанию цен на торгах.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашением признается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами – конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами,

осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В силу части 2 статьи 8 Закона о защите конкуренции, совершение лицами, указанными в части 1 статьи 8 Закона о защите конкуренции, действий по соглашению не относится к согласованным действиям, а является соглашением.

Из анализа указанных норм закона следует, что Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском Кодексе Российской Федерации.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещается соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязи статей 11,12,13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципа разумности и обоснованности.

Указанное соглашение между участниками аукциона является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, состоящего из повторяющихся (аналогичных) действий, которые не обусловлены внешними

условиями функционирования соответствующего товарного рынка, и замещающей конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией, наносящей ущерб гражданам и государству.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 года № 135-ФЗ,

РЕШИЛА:

1. Признать «...» и гр. «...» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», путем заключения и участия в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах в открытом аукционе в электронной форме по продаже имущества должника ООО «Терем» по лоту № 2 от 22.09.2014 код на площадке www.lot-online.ru РАД-56337.
2. Предписания об устранении нарушения антимонопольного законодательства по факту заключения и участия в Соглашении ответчикам не выдавать в связи с завершением их участия в нем.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Псковской области для возбуждения дел об административном правонарушении по ст. 14.32 КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2² статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской

Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.