

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 07.04.2016 (исх. № <...>) и материалы дела № 05-11-08/2016 об административном правонарушении, возбужденного в отношении **должностного лица Общества с ограниченной ответственностью «Компьютеры Ян» директора Даниловой Е.А.** (далее – руководитель ООО «Компьютеры Ян», должностное лицо Общества), по факту нарушения ч. 5 ст. 19.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее-КоАП РФ), выразившегося в непредставлении, а равно, в нарушении сроков подачи сведений в Комиссию Оренбургского УФАС России по рассмотрению дела № 05-10-09/2015 о нарушении антимонопольного законодательства по ее мотивированному требованию, запрошенных определением об отложении рассмотрения дела от 19.01.2016 (исх. № <...>),

в присутствии должностного лица ООО «Компьютеры Ян» директора Даниловой Е.А., действующей на основании Устава Общества и решения № <...> единственного участника (учредителя) ООО «Компьютеры Ян» от <...>, и представителя Калмацкого М.В. действующего на основании доверенности б/н от <...>,

УСТАНОВИЛ:

В соответствии со ст. 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее-Закон о защите конкуренции, Закон № 135-ФЗ) антимонопольный орган призван обеспечивать государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, выявлять нарушения антимонопольного законодательства, принимать меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекать к ответственности за такие нарушения; предупреждать монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

В соответствии с п. 1 Положения о Территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы № 649/15 от 23.07.2015 территориальный орган Федеральной антимонопольной службы осуществляет функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства.

Территориальный орган ФАС России имеет право запрашивать и получать в установленном порядке от коммерческих и некоммерческих организаций (их руководителей), территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления (их должностных лиц), граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей независимо от их местонахождения, документы, письменные и устные объяснения и иную информацию, необходимую

для осуществления своих полномочий (п. 7.20 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы).

Ч. 1 ст. 25 Закона о защите конкуренции обязывает коммерческие и некоммерческие организации (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая служебную переписку в электронном виде.

В соответствии с ч. 6 ст. 44 Закона о защите конкуренции в ходе рассмотрения заявления или материалов антимонопольный орган вправе запрашивать у физических или юридических лиц, государственных органов, органов местного самоуправления с соблюдением требований законодательства Российской Федерации о государственной тайне, банковской тайне, коммерческой тайне или об иной охраняемой законом тайне документы, сведения, пояснения в письменной или устной форме, связанные с обстоятельствами, изложенными в заявлении или материалах.

03.08.2015 приказом Оренбургского УФАС России № 142 возбуждено дело № 05-10-09/2015 по признакам нарушения ООО «ИСС Дистрибьюшн», представительство в Приволжском федеральном округе; Компанией MERLION - ООО «МЕРЛИОН» и ООО «МастерСофт» ч. 5 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов, которая привела к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок, а также к отказу от заключения договоров с определенными покупателями (продавцами).

Основанием для возбуждения указанного дела о нарушении антимонопольного законодательства послужило обращение ООО «Компьютеры Ян» в ФАС России (от 18.05.2015 вх. № <...>) и в Оренбургское УФАС России (от 18.05.2015 вх. № <...>) о возможном нарушении антимонопольного законодательства в сфере закупок программного обеспечения.

Определением от 19.01.2016 (исх. № <...>) дело № 05-10-09/2015 назначено к рассмотрению, у лиц, участвующих в деле, запрошены документы и сведения, необходимые для объективного и всестороннего рассмотрения данного дела. ООО «Компьютеры Ян» запрашиваемая информация не представлена.

Как ранее было отмечено, коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской

Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом [тайну](#)), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

Информация, составляющая коммерческую, служебную, иную охраняемую законом [тайну](#), представляется в антимонопольный орган в соответствии с требованиями, установленными федеральными законами (ст. 25 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с ч.5 ст. 19.8 КоАП РФ непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных [АНТИМОНОПОЛЬНЫМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации) влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

Непредставление в федеральный антимонопольный орган запрашиваемых сведений (информации) является событием административного правонарушения.

Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Административной ответственности подлежат юридические лица за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями [раздела II](#) КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Санкцией ст. 19.8 КоАП РФ предусмотрено наложение административного штрафа как в отношении юридического лица так и в отношении должностного лица.

29.02.2016 в адрес должностного лица ООО «Компьютеры Ян» направлено Уведомление о составлении протокола по делу № 05-11-08/2016 об административном правонарушении по факту непредставления, а равно, в

нарушении сроков подачи сведений в Комиссию Оренбургского УФАС России по рассмотрению дела № 05-10-09/2015 о нарушении антимонопольного законодательства по ее мотивированному требованию, запрошенных определением об отложении рассмотрения дела от 19.01.2016 (исх. № <...>). Согласно данным почтового уведомления № <...> корреспонденция адресатом не получена.

22.03.2016 в адрес ООО «Компьютеры Ян» направлено повторное уведомление о составлении протокола по делу № 05-11-08/2016 об административном правонарушении. Согласно сведениям почтового уведомления № <...> направленный документ получен 29.03.2016 Даниловой Е.А.

07.04.2016 на составление протокола об административном правонарушении явился руководитель ООО «Компьютеры Ян». Данилова Е.А. вменяемое правонарушение не признала, устно пояснив, что определение об отложении рассмотрения дела № 05-10-09/2015 от 19.01.2016 (исх. № <...>) не получала, подпись на почтовом уведомлении о вручении не ее.

В материалы дела представлены копии переписки с обслуживающим отделением почты России. Дополнительно представлены документы в силу исполнения Определения об отложении рассмотрения дела № 05-10-09/2015 о нарушении антимонопольного законодательства от 19.01.2016 (исх. № <...>).

Таким образом, ООО «Компьютеры Ян» исполнена обязанность по представлению в административный орган по его мотивированному требованию, запрошенных сведений и материалов.

07.04.2016 копия протокола об административном правонарушении по делу № 05-11-08/2016 от 07.04.2016 (исх. № <...>) и копия определения о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении от 07.04.2016 (исх. № <...>) вручены Даниловой Е.А. под расписку.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Решение об освобождении от административной ответственности в связи с малозначительностью правонарушения может быть принято должностным лицом, уполномоченным рассматривать дела об административных правонарушениях, а также судьей или должностным лицом, который рассматривает жалобу на постановление об административном правонарушении.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что при

квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

В силу Методических рекомендаций по применению ст. 2.9 КоАП РФ и прекращению дел об административных правонарушениях в связи с малозначительностью, одобренных ФАС России 24.03.2016 (протокол № 2), непредставление сведений по запросу антимонопольного органа (ч. 5 ст. 19.8 КоАП) не может являться малозначительным административным правонарушением. При этом несвоевременное представление сведений по запросу антимонопольного органа может быть квалифицировано в качестве малозначительного административного правонарушения при наличии определенных обстоятельств, в частности, если от лица, которому было направлено мотивированное требование антимонопольного органа, до возбуждения дела об административном правонарушении поступила запрашиваемая информация в полном объеме.

В силу ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента составления протокола об административном правонарушении. В настоящем случае Даниловой Е.А. представлена истребуемая информация до составления и подписания протокола об административном правонарушении № 05-11-07/2016 в отношении ООО «Компьютеры Ян», т.е. до возбуждения административного производства по настоящему делу.

Кроме того, Даниловой Е.А. озвучена информация о том, что она находится на 8-ой неделе беременности, дополнительно представлена справка от лечащего врача акушера-гинеколога ГБУЗ «Городская больница», подтверждающая данные сведения.

В силу ст. 4.2 КоАП РФ данное обстоятельство является основанием для смягчения административной ответственности.

Оценив доказательства на основании ст. 26.11 КоАП РФ по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, оценив конкретные обстоятельства и характер совершения правонарушения, руководствуясь законом и правосознанием, должностное лицо Оренбургского УФАС России считает возможным применения нормы ст. 2.9 КоАП РФ в данном случае.

С учетом вышеизложенного и руководствуясь ст. 2.9, 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Производство по делу об административном правонарушении № 05-11-08/2016, возбужденное в отношении должностного лица ООО «Компьютеры Ян» директора Даниловой Е.А. прекратить в связи с малозначительностью совершенного правонарушения.
2. Объявить должностному лицу ООО «Компьютеры Ян» директору Даниловой Е.А. устное замечание.

Заместитель руководителя

Оренбургского УФАС России

<...>

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке, предусмотренном ст.ст. 30.1, 30.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях.