

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 12 июля 2013 года.

В полном объеме решение изготовлено 15 июля 2013 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председатель
Комиссии: -Козлова А.А.– руководитель Челябинского УФАС России;
-Расторгуева Ю.М. – начальник отдела антимонопольного
контроля Челябинского УФАС России;
Члены
Комиссии Тараскина А.И. – ведущий специалист-эксперт отдела
антимонопольного контроля Челябинского УФАС России

рассмотрев жалобу № 15-03-18.1/13 ООО «Центр недвижимости «МАН» на действия (бездействие) организатора торгов ИП <...> и конкурсного управляющего ОАО «Победа» при проведении торгов по продаже имущества ОАО «Победа» (извещения № 66030114209)

в присутствии:

- ИП <...>;
- конкурсного управляющего ОАО «Победа» <...>.

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Центр недвижимости «МАН» (от 08.07.2013 вх. № 7830) на действия организатора торгов ИП <...> и конкурсного управляющего ОАО «Победа» при проведении торгов по продаже имущества ОАО «Победа» (извещение № 66030114209), размещенного на сайте www.kommersant.ru

Из текста жалобы от 08.07.2013 вх. № 7830 и при анализе документов, представленных ИП <...> и конкурсным управляющим ОАО «Победа» <...>, следует, что решением Арбитражного суда Челябинской области от 20.05.2011 (резолютивная часть от 13.05.2011) в рамках дела № А76-8649/2009 ОАО «Победа» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим должника был утвержден <...>, член Некоммерческого партнерства Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Северо-Запад».

12.10.2011 между ООО «Центр недвижимости «МАН» и ОАО «Победа» в лице конкурсного управляющего <...> был заключен договор на оказание консультационных и юридических услуг по проведению торгов по продаже

имущества ОАО «Победа».

03.11.2011 и 10.07.2012 между ООО «Центр недвижимости «МАН» и ОАО «Победа» в лице конкурсного управляющего <...> были подписаны дополнительные соглашения № 1 и № 4 соответственно к договору на оказание консультационных и юридических услуг по проведению торгов по продаже имущества ОАО «Победа» от 12.10.2011, согласно которым ООО «Центр недвижимости «МАН» было поручено организовать и провести торги по продаже имущества ОАО «Победа».

Определением суда от 25.09.2012 в рамках дела № А76-8649/2009 <...> отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника.

Определением суда от 25.09.2012 в рамках дела № А76-8649/2009 конкурсным управляющим должника ОАО «Победа» утверждена <...>, член некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Южный Урал».

ОАО «Победа» в лице конкурсного управляющего <...> письмами от 22.01.2013 № 07 и 26.02.2013 № 38 в адрес ООО «Центр недвижимости «МАН» просило представить документы, подтверждающие фактические расходы ООО «Центр недвижимости «МАН» по реализации имущества ОАО «Победа», а также направило соглашение о расторжении дополнительного соглашения от 10.07.2012 № 4 к договору на оказание консультационных и юридических услуг по проведению торгов по продаже имущества ОАО «Победа» от 12.10.2011.

Письмом от 22.03.2013 № 21/13 ДНК ООО «Центр недвижимости «МАН» в ответ на письмо конкурсного управляющего ОАО «Победа» <...> От 26.02.2013 № 38 сообщило, что соглашение о расторжении дополнительного соглашения от 10.07.2012 № 4 к договору на оказание консультационных и юридических услуг по проведению торгов по продаже имущества ОАО «Победа» от 12.10.2011 получено ООО «Центр недвижимости «МАН» не было, а также представило документы, подтверждающие фактические расходы ООО «Центр недвижимости «МАН» по реализации имущества ОАО «Победа». ООО «Центр недвижимости «МАН» не возражало против расторжения дополнительного соглашения от 10.07.2012 № 4 при условии возмещения всех понесенных расходов по исполнению данного соглашения.

Письмом от 01.04.2013 № 64 ОАО «Победа» в лице конкурсного управляющего <...> просило представить документы, подтверждающие фактические расходы ООО «Центр недвижимости «МАН» по реализации имущества ОАО «Победа», а также направило соглашение о расторжении дополнительного соглашения от 03.11.2011 № 1 к договору на оказание консультационных и юридических услуг по проведению торгов по продаже имущества ОАО «Победа» от 12.10.2011.

Письмом от 02.07.2013 № 81 ОАО «Победа» в лице конкурсного управляющего <...> вновь обратилось к ООО «Центр недвижимости «МАН» с вопросом о прекращении обязательств со стороны ООО «Центр недвижимости «МАН» по договору на оказание консультационных и юридических услуг по проведению торгов по продаже имущества ОАО «Победа» от 12.10.2011.

12.07.2013 ООО «Центр недвижимости «МАН» в дополнение к своей жалобе пояснило Челябинскому УФАС России, что в силу того, что соглашения о

расторжении дополнительных соглашений от 03.11.2011 и 10.07.2012 № 1 и № 4 соответственно к договору на оказание консультационных и юридических услуг по проведению торгов по продаже имущества ОАО «Победа» от 12.10.2011 сторонами не подписаны, следовательно, договор на оказание консультационных и юридических услуг по проведению торгов по продаже имущества ОАО «Победа» от 12.10.2011 со всеми дополнительными соглашениями продолжает действовать.

02.04.2013 между ИП <...> и ОАО «Победа» в лице конкурсного управляющего <...> были заключены договоры № 318 и № 321 на проведение открытых торгов по продаже имущества ОАО «Победа» в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве.

07.05.2013 в газете «Коммерсантъ» № 77 и на сайте www.kommersant.ru ИП <...> было размещено извещение № 66030114209 о проведении торгов по продаже имущества ОАО «Победа».

20.06.2013 между ИП <...> и ОАО «Победа» в лице конкурсного управляющего <...> был заключен договор № 348 на проведение открытых торгов по продаже имущества ОАО «Победа» в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве.

ООО «Центр недвижимости «МАН» в своей жалобе считает нарушением норм антимонопольного законодательства факт размещения ИП Дюрягиным извещения № 66030114209 о проведении торгов по продаже имущества ОАО «Победа», ссылаясь на то, что реализация данного имущества является обязанностью ООО «Центр недвижимости «МАН» в рамках договора на оказание консультационных и юридических услуг по проведению торгов по продаже имущества ОАО «Победа» от 12.10.2011.

Согласно части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

При рассмотрении жалоб на действия Заказчиков при закупке товаров, работ, услуг в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган оценивает соответствие процедуры такой закупки требованиям действующего законодательства, в том числе, Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Исходя из целей регулирования Закона о закупках, установленных им принципов и основных положений закупок товаров, работ, услуг, предметом рассмотрения Комиссией антимонопольного органа жалоб являются не любые действия организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, а только те, которые связаны с обжалованием процедуры

проведения закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы иными лицами (не подававшими заявки на участие в торгах) в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах.

Суть жалобы ООО «Центр недвижимости «МАН» сводится к самому факту проведения ИП <...> торгов по продаже имущества ОАО «Победа», в связи с неясностью вопроса действия/прекращения действия договора на оказание консультационных и юридических услуг по проведению торгов по продаже имущества ОАО «Победа» от 12.10.2011, заключенного между ООО «Центр недвижимости «МАН» и ОАО «Победа» в лице конкурсного управляющего <...>, сведений о нарушении процедуры торгов жалоба не содержит.

Рассматриваемые вопросы определения действия (прекращения действия) договоров между субъектами гражданских правоотношений не входят в компетенцию антимонопольного органа и подлежат разрешению в судебном порядке.

Конкурсным управляющим ОАО «Победа» <...> в адрес Челябинского УФАС России было представлено определение арбитражного суда Челябинской области от 09.07.2013, которым принято к рассмотрению заявление ООО «Центр недвижимости «МАН» об аннулировании повторных торгов по продаже имущества ОАО «Победа».

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Центр недвижимости «МАН» на действия организатора торгов ИП <...> и конкурсного управляющего ОАО «Победа» при проведении торгов по продаже имущества ОАО «Победа» необоснованной.
2. Производство по делу № 15-03-18.1/13 прекратить.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

А.А. Козлова

Члены Комиссии

Ю.М. Расторгуева

А.И. Тараскина