

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6143/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.04.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей МСНО-НП «ОПЭО», ОАО «РЖД», Госкорпорации «Роскосмос»,

рассмотрев жалобу МСНО-НП «ОПЭО» (далее — Заявитель) на действия Госкорпорации «Роскосмос» (далее — Заказчик) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по экспертизе отчетов об оценке (реестровый № 32211300553, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг

отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, критерий «Квалификация участника», установленный Заказчиком в закупочной документации (далее — Документация) является ограничивающим конкуренцию, поскольку установленный критерий создает необоснованное преимущество одному участнику закупки и направлен на обеспечение победы конкретного претендента.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобах, в возражениях на них и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дел, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при

осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с пунктом 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к покупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к покупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

11.04.2022 Заказчик на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС) разместил информацию о проведении Закупки.

Приложением № 2 к информационной карте Документации установлен Порядок оценки и сопоставления заявок (далее — Порядок оценки)

Указанным Порядком оценки (пункт 2) установлен критерий «Квалификация участника (Rzi)».

Значимость критерия = 700/0 (K2 = 0,7).

Содержание подкритерия: «Обеспеченность финансовыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору».

В рамках подкритерия оценивается размер компенсационного фонда участника, формируемого согласно статье 24.6 Федерального закона от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ (ред. от 2 июля 2021 г.) «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».

Рейтинг, присуждаемый i-й Заявке по подкритерию «Обеспеченность финансовыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору», по формуле:

$$Rzi = (Fi / Fmax) \times 100 \times k_2$$

где:

Rzi – рейтинг, присуждаемый i-й заявке по указанному критерию;

Fi – предложение Участника (значение по шкале оценки);

Fmax – максимальное предложение из предложений, сделанных участниками

закупки (значение по шкале оценки);

k_2 – коэффициент значимости критерия

Подтверждающие документы:

Справка от участника, подписанная главным бухгалтером и (или) единоличным исполнительным органом участника и заверенная печатью участника.

Для коллективного участника закупки оценке подлежит размер компенсационного фонда лидера коллективного участника.

Особенности установления требований к коллективному участнику закупки предусмотрены подразделом 10.5 Положения о закупке.

Таким образом, при оценке по указанному показателю критерия «Квалификация участника (Rzi)», заявка участника с наибольшим размером компенсационного фонда оценивается максимальным количеством баллов с учетом коэффициента значимости. Заявки других участников оцениваются пропорционально относительно показателей заявки, которой присвоено максимальное количество баллов с учетом коэффициента значимости.

Комиссия отмечает, что действующим законодательством Российской Федерации не установлена обязанность Заказчика устанавливать предельно необходимые минимальные или максимальные количественные значения критериев оценки.

Вместе с тем, Заявитель не привел ссылок на нормы действующего законодательства, которые, по мнению Заявителя, нарушены Заказчиком путем установления оспариваемой формулы расчета баллов по показателям.

Таким образом, установление предельных величин значимости нестоимостных критериев оценки является правом Заказчика. Заказчик вправе самостоятельно определить в конкурсной документации используемые для оценки нестоимостные критерии оценки (показатели) и предусмотреть формулу расчета количества баллов.

Вместе с тем, относительно довода Заявителя о том, что оспариваемый критерий создает преимущество определенному участнику, Комиссия установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 24.8 Закона об оценочной деятельности компенсационным фондом саморегулируемой организации оценщиков является обособленное имущество, принадлежащее саморегулируемой организации оценщиков на праве собственности и первоначально формируемое исключительно в денежной форме за счет обязательных взносов ее членов.

В соответствии с частью 5 статьи 24.6 Закона об оценочной деятельности, возмещение заказчику оценки и (пай) третьему лицу убытков или имущественного вреда, которые возникают в случаях, предусмотренных настоящей статьей, и установленным вступившим в законную силу решением суда, арбитражного суда в соответствии с установленной компетенцией, третейского суда, производится за счет средств компенсационного фонда саморегулируемой организации оценщиков, членами которой являются эксперт или эксперты, в размере не более

чем пять миллионов рублей.

При этом Комиссия отмечает, что обязанность возмещения убытков за счет средств компенсационного фонда для саморегулируемой организации может возникнуть не только в отношении Заказчика оспариваемой Закупки, но также в отношении иных заказчиков и третьих лиц, с которыми у саморегулируемой организации заключены договоры.

Таким образом, размер компенсационного фонда свидетельствует о статусе организации на рынке оказываемых услуг, надежности в качестве привлекаемого контрагента.

Заказчик также пояснил, что проектом договора не определен объем услуг и стоимость оцениваемого имущества, количество потенциальных случаев применения обеспечения имущественной ответственности при осуществлении оценочной деятельности может быть существенным. Следовательно, для Заказчика имеет значение размер компенсационного фонда СРОО, из которого выплачиваются возмещения.

При этом размер компенсационного фонда не является фиксированным и может изменяться, в том числе в связи с осуществлением выплат из него, в связи с чем Заказчик не может заранее прийти к однозначному выводу об обеспеченности и благонадежности той или иной саморегулируемой организации, в связи с чем Заказчик установил соответствующий критерий оценки.

Комиссия отмечает, что на данный момент в Российской Федерации действует действующих 13 (тринадцать) СРОО, при этом на участие в Закупке было подано 5 заявок.

Факт того, что на рынке действует СРОО, обладающее размером компенсационного фонда, превышающим размеры компенсационных фондов иных СРОО, не свидетельствует о том, что данная организация подаст заявку на участие в закупке или станет победителем закупки, с учетом иных критериев оценки.

Действительных доказательств ограничений конкуренции Заявителем Комиссии не представлено.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

С учетом изложенного Комиссия признает указанный довод необоснованным.

Относительно довода Заявителя о том, что оспариваемый критерий оценки не позволяет определить лучшую квалификацию участников закупки и лучшие условия исполнения договора по итогам закупки, **Комиссия считает необходимым отметить следующее.**

Согласно пункту 4 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с

применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018), указано, что использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеряемый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик самостоятельно определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке.

Как отмечается в определении Верховного суда РФ от 31.07.2017 № 305-КГ17-2243, Закон о закупках не содержит конкретных правил и критериев относительно требований, устанавливаемых заказчиком к участникам закупки. Осуществляя организацию и проведение закупки, заказчики руководствуются требованиями законодательства в сфере закупок и положением о закупках, разработанным самостоятельно с учетом потребностей конкретного заказчика.

В частности, порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупок) и условия их применения устанавливаются заказчиками самостоятельно путем принятия Положения о закупке.

Таким образом, заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки.

Данное право на разработку и утверждение Положения о закупке согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленными в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

В отличие от закупок, осуществляемых в рамках контрактной системы для обеспечения государственных и муниципальных нужд, первоочередной целью Закона о закупках является создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (часть 1 статьи 1 Закона о закупках).

В свою очередь Комиссия отмечает, что установление в документации о проведении закупки оспариваемого критерия оценки не ограничивает право хозяйствующих субъектов на участие в процедуре закупки, а преследует цель определения лучшего предложения в рамках проводимой Заказчиком процедуры закупки.

Положения действующего законодательства Российской Федерации не закрепляют перечень критериев оценки, которые могут быть применены при

проведении конкурса, и не устанавливают обязательного для применения всеми заказчиками порядка проведения оценки заявок.

При таких обстоятельствах, действующее законодательство Российской Федерации предоставляет Заказчику право на формирование такого порядка оценки и сопоставления заявок, которое он счел необходимым для выявления лучших условий исполнения договора, заключаемого по результатам проведения конкурентной процедуры, в связи с чем, Заказчик на свое усмотрение определяет критерии оценки заявок и порядок проведения такой оценки.

Следовательно, Заказчик при осуществлении конкурентной процедуры наделен правом самостоятельного формирования порядка оценки заявок по критериям, определения их содержания, значимости, при условии, что такой порядок не повлечет за собой ограничение конкуренции.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

В настоящем случае, установленный Заказчиком критерий оценки в равной мере применяется ко всем участникам закупки, и, следовательно, не приводит к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика. Уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Указанная правовая позиция изложена в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 10.03.2022 N 305-ЭС21-21513 по делу N А40-265434/2020.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что формула расчета баллов по подкритерию «Обеспеченность финансовыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору», основанная на пропорциональной оценке заявки участника относительно показателей заявки, которой присвоено максимальное количество баллов с учетом коэффициента значимости, отвечает потребности заказчика и не влияет на допуск участника к участию в закупке, а влияет лишь на присуждаемое количество баллов по вышеуказанному критерию в целях выявления лучших условий исполнения договора, заключенного по результатам проведения закупки.

Комиссия обращает внимание, что оспариваемый критерий «Квалификация участника закупки» применяется в равной степени ко всем участникам закупки, являются измеряемыми, содержит установленную формулу оценки и позволяют заказчику выявить наилучшее предложение от участников конкурса и

минимизировать риски ненадлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по итогам конкурса.

Позиция антимонопольного органа подтверждается судебной практикой, в частности, в пункте 32 Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 3, утвержденного Президиумом Верховного суда Российской Федерации 10.11.2021 указано, что Законом о закупках заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности. При этом уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Таким образом, установление в Документации оспариваемого критерия оценки заявок, который позволяет заказчику в ходе проведения закупочной процедуры выявить лицо, которое будет в наибольшей степени удовлетворять потребностям заказчика, не может рассматриваться как ограничение конкуренции и нарушение требований Закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу, Комиссия приходит к выводу необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

- 1. Признать жалобу МСНО-НП «ОПЭО» (ИНН 7719285541, ОГРН 1047746007484) на действия Госкорпорации «Роскосмос» (ИНН 7702388027, ОГРН 1157700012502) при проведении Закупки необоснованной.**
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России 19.04.2022 № НП/21732/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его выдачи.

