

1. ООО «Полиграфические решения»  
394026, г. Воронеж,  
ул. Электросигнальная, д. 19д

2. ФГБНУ НЦЗД  
119991, Москва, пр-кт Ломоносовский, д. 2, стр. 1

3. ОАО «ЕЭТП»  
117312, г. Москва, проспект 60-я Октября, д.9

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-951/77-15 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.06.2015 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение  
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «Полиграфические решения» на действия заказчика -  
ФГБНУ НЦЗД при проведении открытого аукциона в электронной форме на право  
заключения договора на изготовление и поставка бланков «Амбулаторная карта»  
для нужд ФГБНУ НЦЗД в 2015 году (реестровый № 31502414038), в соответствии со  
статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»  
(далее - Закон о защите конкуренции),

## УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба ООО «Полиграфические решения»  
(далее — Заявитель) на действия заказчика - ФГБНУ НЦЗД (далее — Заказчик) при  
проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения  
договора на изготовление и поставка бланков «Амбулаторная карта» для нужд  
ФГБНУ НЦЗД в 2015 году (реестровый № 31502414038) (далее — Аукцион).

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны  
Заказчика выразилось в неправомерном отказе в допуске к участию в Аукционе.  
В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам  
настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия  
(бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной  
площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и  
проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае,  
если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с  
законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также  
при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от  
18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами  
юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб,  
рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской  
Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для  
обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия  
(бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки,  
конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный

орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

31.03.2014 на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг ФГБНУ НЦЗД (далее — Положение о закупках).

29.05.2015 на Официальном сайте Заказчиком размещено извещение о проведении Аукциона.

В соответствии с извещением о проведении Аукциона от 29.05.2015 дата окончания подачи заявок — 06.06.2015, дата проведения аукциона — 15.06.2015.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в процедуре 31502414038 от 11.06.2015 Аукционной комиссией принято решение об отклонении заявки ООО «Полиграфические решения» на основании подпункта «б» пункта 4.13.1.7 Аукционной документации, в связи с непредставлением требуемых документацией документов либо наличия в таких документах недостоверных сведений о претенденте на участие в аукционе, или о предлагаемых товарах, работах, услугах. Согласно приложенной претендентом выписке из ЕГРЮЛ на странице 4 содержатся сведения о номере 36 002663047 от 16.01.2006, однако в документе «анкета претендента на участие в аукционе» претендент указывает номер <...> от 16.01.2006, следовательно, не представляется возможным определить, какие сведения являются достоверными.

В соответствии с жалобой Заявителя, ООО «Полиграфические решения» представило все необходимые сведения и документы согласно требованиям документации об Аукционе.

Заказчик доводам жалобы Заявителя возразил, сообщив, что в заявке Заявителя содержатся недостоверные сведения, а именно в части указания реквизитов свидетельства о внесении в Единый государственный реестр юридических лиц/индивидуальных предпринимателей.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

Согласно пункту 15 Информационной карты Аукционной документации в состав заявки на участие в аукционе должны входить следующие документы:

1. Анкета претендента на участие в аукционе;
2. Документы, указанные в пункте 14 раздела 6 «Информационная карта» конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя; (ФОРМА 3 документации).

В соответствии с пунктом 4.13.1.7 Аукционной документации заявка на участие в аукционе участника должна полностью соответствовать каждому из

установленных настоящей документацией требований. По результатам проведения рассмотрения заявок Комиссия имеет право не допустить претендента к участию в аукционе в случаях, в том числе:

- а) несоответствия претендента требованиям, установленным настоящей документацией;
- б) непредставления требуемых согласно настоящей документации документов либо наличия в таких документах недостоверных сведений о претенденте на участие в аукционе, или о предлагаемых товарах, работах, услугах;
- в) несоответствия состава заявки требованиям установленным п.15 раздела 6 «Информационная карта» установленным на основании раздела 8 «Техническое задание».

Комиссия, ознакомившись с заявкой Заявителя, установила, что в Анкете претендента на участие в аукционе в разделе «Свидетельство о внесении в Единый государственный реестр юридических лиц/индивидуальных предпринимателей (дата и номер <...> кем выдано) либо паспортные данные для претендента – физического лица» указана следующая информация — серия <...> от 16.01.2006; выдано МИФНС по крупнейшим налогоплательщикам по Воронежской области. Также в составе заявки представлена выписка из единого государственного реестра юридических лиц (далее — выписка из ЕГРЮЛ), согласно которой в разделе «сведения о выданных свидетельствах, подтверждающих внесение данной записи в ЕГРЮЛ» указаны следующие реквизиты - серия свидетельства 36, номер свидетельства - 002663047, дата выдачи — 16.01.2006, наименование регистрирующего органа - МИФНС по крупнейшим налогоплательщикам по Воронежской области.

Как следует из материалов дела, основанием отклонения заявки ООО «Полиграфические решения» явилось наличие недостоверных сведений. Между тем, наличие указанных ранее несоответствий, не могут быть признаны в качестве недостоверных сведений.

Недостоверными сведениями являются сведения, не соответствующие действительности. В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения (п. 7).

В соответствии с пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

Сведения, которые по мнению Заказчика являются недостоверными, являются публичными, с которыми можно ознакомиться на сайте Федеральной налоговой службы <http://egrul.nalog.ru/>. Таким образом, опечатка, допущенная Заявителем в анкете на участие в Аукционе, не может быть признана в качестве недостоверных сведений, так в заявке представлен документ, содержащий информацию, соответствующую действительности и соответствующий требованиям документации о проведении Аукциона.

Ввиду изложенного, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя обоснованной.

Одновременно, Заказчиком представлен договор № 182-ЭА/2015 от 15.06.2015, заключенный по итогам Аукциона между ФГБНУ НЦЗД и ООО «ДИАЛ».

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона и пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 4.13.1.7 Аукционной документации, пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Заказчику не выдавать, в связи с заключением договора по итогам Аукциона.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.