

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16803/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.11.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии,

"....."

членов Комиссии:

"....."

"....."

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ".....", арбитражного управляющего ".....",

рассмотрев жалобу "....." (далее также - Заявитель) на действия арбитражного управляющего "....." (далее также - Организатор торгов) при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщение № 9814269, лот № 1, далее - Торги) (далее - Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов выразилось в несоблюдении порядка определения победителя Торгов.

Жалоба принята и рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг

отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

В соответствии с письмом ФАС России от 15.07.2022 № 48960-ЭП/22 антимонопольные органы в соответствии с положениями статьи 18.1, подпункта «а» пункта 3.1, пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции уполномочены рассматривать жалобы на нарушение процедуры проведения обязательных в силу статей 110, 139 Закона о банкротстве торгов.

По смыслу положений Закона о банкротстве задача проведения торгов состоит в необходимости на конкурентной основе определить лучшие условия продажи имущества должника, что в конечном счете подчинено общей цели конкурсного производства как ликвидационной процедуры — получению наибольшей выручки для проведения расчетов с кредиторами.

Когда в результате допущенных нарушений при проведении торгов отсутствует состязательность, нивелируется смысл торгов — определение победителя на конкурентной основе.

Аналогичный подход определения сути проведения торгов приведен в пункте 25 Обзора судебной практики, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 14.11.2018 № 3 (2018).

Следовательно, нарушение установленного порядка организации и проведения торгов не может не свидетельствовать об ограничении конкуренции, поскольку торги являются конкурентной формой определения наилучших условий реализации товара и в них имеет право принять участие любой желающий из неопределенного круга лиц (в том числе физические лица, не являющиеся профессиональными субъектами делового оборота). В противном случае при проведении торгов утрачивается признак конкуренции среди участников, в результате чего проведенная процедура выявления покупателя может противоречить ее сущности.

Кроме того, поскольку торги являются способом заключения договора по реализации товара, нарушение установленного нормативными правовыми актами

порядка может сказаться на обеспечении конкуренции и формировании конкурентного товарного рынка путем лишения возможности потенциальных участников торгов принять участие в торгах либо необоснованного сокращения числа участников торгов. В случае проведения торгов в отсутствие конкурентной борьбы победитель таких торгов получает дополнительные преимущества на товарном рынке, на котором он осуществляет деятельность, поскольку увеличит количество своих основных производственных средств, при этом иные участники или потенциальные участники таких торгов будут неправомерно лишены возможности получения данного ресурса.

Таким образом, при осуществлении полномочий по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов по продаже имущества банкротов и подготовке решений по результатам рассмотрения таких жалоб территориальным органам ФАС России необходимо применять позицию, изложенную в настоящем письме.

В связи с этим, и принимая во внимание позицию, изложенную в вышеприведенном письме ФАС России, рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.05.2019 по делу № А40-302607/18-4-230Б ООО «ТАЙЛЗИМПОРТ» (ОГРН: 1087746494087, ИНН: 7709788666) признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден "....." (ИНН: ".....").

Определением Арбитражного суда города Москвы от 04.02.2020 по делу № А40-302607/18-4-230Б конкурсным управляющим утвержден "....." (ИНН: ".....").

Согласно пункту 1 статьи 28 Закона о банкротстве сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящим Федеральным законом, при условии их предварительной оплаты включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (далее — ЕФРСБ) и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с указанным извещением дата публикации объявления о проведении Торгов в форме публичного предложения в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве — 10.10.2022 (далее - Сообщение).

Датой начала подачи заявок является: 11.10.2022 12:00.

Дата и время окончания подачи заявок: 25.11.2022 15:00.

Начальная цена лота - 4 202 039,43 руб.

Предмет Торгов: Дебиторская задолженность ООО «АЛМ-ДЕВЕЛОПМЕНТ» (ИНН 7743237806, ОГРН 5177746341075, адрес: 125493, г. Москва, ул. Смольная, д. 14) в размере 4 668 932,70 руб.

Заявитель является участником оспариваемой процедуры. Заявки были поданы на периоде публичного предложения, который заканчивался 31.10.2022 15:00:00.

28.10.2022 от "....." поступила заявка на участие в торгах с ценовым предложением в размере 2 708 888,37 руб.

31.10.2022 от Заявителя поступила заявка на участие в торгах с ценовым предложением в размере 2 655 501,00 руб.

Местом проведения Торгов является электронная площадка «Мета-Инвест» (<http://meta-invest.ru>), оператором площадки является ООО «Мета-Инвест» (далее — Оператор ЭТП).

В соответствии с итоговым протоколом по лоту № 1 от 03.11.2022 № 8616-1 победителем Торгов признан "....." с ценовым предложением 2 708 888 рублей 37 копеек (далее — Победитель торгов).

По мнению Заявителя, победитель Торгов был допущен к участию в торгах и определен неправомочно, поскольку его задаток был оплачен и поступил на счет Организатора торгов после даты окончания периода приема заявок 15:00:00 31.10.2022, то есть когда уже действовал другой период публичного предложения (период с 01.11.2022 по 03.11.2022).

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и запрошенные антимонопольным органом документы.

Изучив представленные документы, Комиссия отмечает следующее.

Согласно материалам дела, заявка победителя на участие в Торгах поступила 28.10.2022 в 20:23:09.

Как следует из материалов дела, победитель торгов, перечислил задаток 02.11.2022, то есть не позднее даты составления протокола об определении участников торгов, что подтверждается представленной Организатором торгов выпиской ПАО «Промсвязьбанк» г. Москва с лицевого счета ".....".

Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 утвержден Порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (далее - Приказ Минэкономразвития от 23.07.2015 № 495).

В сообщении о проведении торгов указано, что победителем открытых торгов по продаже имущества Должника посредством публичного предложения признается участник открытых торгов, который представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, при отсутствии предложений других участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения. В случае, если несколько участников торгов по продаже имущества

должника посредством публичного предложения представили в установленный срок заявки, содержащие различные предложения о цене имущества должника, но не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов, предложившему максимальную цену за это имущество. В случае, если несколько участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения представили в установленный срок заявки, содержащие равные предложения о цене имущества должника, но не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов, который первым представил в установленный срок заявку на участие в торгах по продаже имущества должника посредством публичного предложения.

Из текста сообщения о проведении торгов следует, что победитель торгов определяется в соответствии с пунктом 4 статьи 139 Закона о банкротстве.

В абзаце 4 указанной нормы права указано, что рассмотрение организатором торгов представленной заявки на участие в торгах и принятие решения о допуске заявителя к участию в торгах осуществляются в порядке, установленном статьей 110 названного закона.

Частью 12 статьи 110 Закона о банкротстве предусмотрено, что решение организатора торгов о допуске заявителей к участию в торгах принимается по результатам рассмотрения представленных заявок на участие в торгах и оформляется протоколом об определении участников торгов.

Согласно пункту 5.1 Приказа Минэкономразвития от 23.07.2015 № 495 установлена обязанность организатора торгов определять их участников в соответствии с положениями статьи 110 Закона о банкротстве.

Абзацем 5 части 12 статьи 110 Закона о банкротстве установлено, что решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, если поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

Следовательно, основанием для отказа претенденту в допуске к участию в торгах может являться только непоступление задатка на специальный счет организатора торгов по состоянию на дату составления протокола об определении участников торгов, но не на дату окончания приема заявок для соответствующего периода проведения торгов.

В свою очередь задаток оплачен победителем торгов 02.11.2022 и поступил на счет Организатора торгов 02.11.2022, тогда как протокол об определении участников торгов № 8616-1 подписан Организатором торгов 03.11.2022, что в силу пункта 5.1 Приказа Минэкономразвития от 23.07.2015 № 495 и абзаца 5 части 12 статьи 110 Закона о банкротстве свидетельствует о правомерности допуска победителя к участию в торгах.

Комиссия вновь подчеркивает, что основанием для отказа претенденту в допуске к участию в торгах может являться непоступление задатка на дату составления протокола об определении участников торгов (абз. 5 ч. 12 ст. 110 Закона о

банкротстве), а не на дату окончания приема заявок для соответствующего периода проведения торгов (31.10.2022).

Указанный правовой подход нашел свое отражение в судебной практике, Арбитражных судов Московского округа по делу № А40-199194/2017, а также в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 15.05.2018 № 305-КГ18-4809 по делу № А40-23167/17.

Сокращение временного интервала, отведенного на подачу заявки, обеспеченной задатком, до даты определения участников не обеспечивает цели реализации имущества путем публичного предложения по наивысшей цене и прозрачность такой процедуры, что может привести к ограничению конкуренции.

Действуя разумно и добросовестно, в целях обеспечения равных прав и соблюдения законных интересов всех потенциальных покупателей, Организатор торгов должен способствовать формированию наибольшего по количеству состава участников торгов, проявивших интерес к отчуждаемому имуществу путем подачи заявки, чтобы увеличить как уровень конкуренции между участниками, так и итоговую цену за продаваемое имущество, что в конечном счете повышает степень удовлетворения требований кредиторов должника.

Вместе с тем организатор торгов в данном случае руководствовался законом, который устанавливает правила проведения торгов по реализации имущества должника.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 01.07.2016 № 306-ЭС16-3230 по делу № А57-494/2014, нарушение срока внесения задатка не является безусловным основанием для отказа в допуске к участию в торгах и признается таковым только в случае непоступления задатка на специальный счет на дату составления протокола об определении участников торгов (абз. 5 п. 12 ст. 110 Закона о банкротстве). В соответствии с нормами главы VII Закона о банкротстве основной целью конкурсного производства как ликвидационной процедуры является получение максимального экономического эффекта при удовлетворении требований кредиторов должника, что достигается, в первую очередь, через процедуру торгов, направленную на реализацию принадлежащего должнику имущества по наиболее высокой цене в пределах разумного временного периода.

С учетом приведенных норм права, а также фактических обстоятельств дела, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что позиция Заявителя о неправомерном допуске победителя торгов до участия в Торгах не соответствует действительности. Кроме того, Комиссия отмечает, что Заявитель не доказал приведенными в жалобе доводами противоречие действий Организатора торгов действующему законодательству.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Таким образом, Комиссия, изучив представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничение на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 08.11.2022 № НП/56758/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия .