

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу №04-93/2011

об административном правонарушении

«15» ноября 2011 года

г. Калуга

Должностное лицо Калужского УФАС России, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 15.11.2011, составленный в отношении ИП А.Е.Н и другие материалы дела №04-93/2011 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии ИП А.Е.Н.,

УСТАНОВИЛ:

11 октября 2011 года Комиссией Калужского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства вынесено решение о признании ИП А.Е.Н., ИП П.О.А. и ИП З.Е.В. нарушившими пункт 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»), в части заключения устного соглашения, которое привело к установлению и поддержанию цен на услуги такси.

Исходя из указанного решения следует, что 16 июня 2011 года в адрес Калужского УФАС России поступило заявление из Районного собрания муниципального образования «Медынский район» об одновременном повышении цен на услуги такси в июне 2011 года основными перевозчиками г. Медыни.

В рамках рассмотрения указанного обращения было установлено, что организациями, предоставляющими услуги такси в городе Медыни, а именно ИП А.Е.Н., ИП П.О.А. и ИП З.Е.В. на общем собрании было принято решение об одновременном повышении цен на данные услуги.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок.

Таким образом, в действиях ИП А.Е.Н., ИП П.О.А. и ИП З.Е.В. Калужским УФАС России были усмотрены признаки заключения устного соглашения между хозяйствующими субъектами, выразившегося в установлении и поддержании цен на услуги такси.

Исходя из предоставленных объяснений ИП А.Е.Н., ИП П.О.А. и ИП З.Е.В. установлено следующее.

Повышение цен на услуги такси было произведено в результате проведения в июне 2011 года общего собрания индивидуальных предпринимателей (ИП А.Е.Н., ИП П.О.А. и ИП З.Е.В.), предоставляющих услуги такси. На данном собрании указанными индивидуальными предпринимателями был разработан единый перечень цен на услуги такси, который был утвержден каждым участником собрания соответствующим прайс-листом на свои услуги и принят к использованию.

Представленные прайс-листы ИП А.Е.Н., ИП П.О.А. и ИП З.Е.В. подтверждают установление единых цен на услуги такси. Данные прайс-листы идентичны по своему содержанию, а именно совпадают наименования пунктов назначения и стоимость проезда до них, а также стоимость ожидания, доставки товара и т.д.

Согласно пункту 7 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них воздействовать на общие условия обращения товаров на рынке. При этом, исходя из пункта 17 указанной статьи, одним из признаков ограничения конкуренции является отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке. Из смысла указанных норм следует, что конкурирующие субъекты обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за потребителя предоставляемых ими услуг, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе должны пресекаться.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под соглашением между хозяйствующими субъектами понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

ИП А.Е.Н., ИП П.О.А. и ИП З.Е.В. осуществляют деятельность по предоставлению услуг такси на основании свидетельств о государственной

регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя.

В целях определения товарного рынка, на котором осуществляют свою деятельность ИП А.Е.Н, ИП П.О.А. и ИП З.Е.В. по предоставлению услуг такси, необходимо обозначить продуктовые и географические границы указанного товарного рынка.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под товаром понимается объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

В качестве товара на данном рынке являются услуги такси.

Согласно Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности ОК 029-2007 утвержденному Постановлением Госстандарта РФ от 06.11.2001г. №451-ст услуги такси относятся к коду 60.22 (деятельность по предоставлению услуг такси).

Географические границы рынка услуг такси определены с учетом места осуществления хозяйствующими субъектами своей деятельности, т.е. г. Медынь, Калужской области.

Из вышеизложенного можно сделать вывод, что установление и поддержание цен на услуги такси ИП А.Е.Н., ИП П.О.А. и ИП З.Е.В. на территории г. Медыни Калужской области произошло не случайно, а было результатом заключения устного соглашения, направленного на ограничение конкуренции между указанными хозяйствующими субъектами.

Доказательствами заключения соглашения является следующее:

- объяснение ИП А.Е.Н. от 06.08.2011г.;
- объяснение ИП П.О.А. от 07.09.2011г.;
- объяснение ИП З.Е.В. от 08.09.2011г.;
- прайс-лист такси «Престиж»;
- прайс-лист такси «Маяк»;
- прайс-лист такси «Медынь».

Следствием поддержания одинакового уровня цен на услуги такси индивидуальными предпринимателями является устранение конкурентных отношений между ними, а именно – устранение ценовой состязательности при предоставлении услуг такси.

На основании установленных фактов, действия ИП А.Е.Н. по заключению

с ИП З.Е.В. и ИП П.О.А. устного соглашения, которое привело к установлению и поддержанию цен на услуги являются нарушением пункта 1 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) предусмотрена ответственность за заключение хозяйствующими субъектами недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем.

На основании вышеизложенного, в действиях ИП А.Е.Н. устанавливается событие административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Временем совершения правонарушения является день вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства РФ, а именно – 12.10.2011г.

Местом совершения административного правонарушения является место заключения устного соглашения – г. Медынь.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица.

На основании вышеизложенного устанавливается субъект административного правонарушения – индивидуальный предприниматель А.Е.Н.

ИП А.Е.Н. не предвидел возможности наступления вредных последствий своих действий, хотя мог и должен был их предвидеть, соответственно правонарушение совершено по неосторожности.

Таким образом, Индивидуальным предпринимателем А.Е.Н. совершено административное правонарушение, выразившееся в заключении с ИП З.Е.В. и ИП П.О.А. устного соглашения, которое привело к установлению и поддержанию цен на услуги такси, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

С учетом характера административного правонарушения, оснований для прекращения производства по делу по малозначительности не усматривается.

Учитывая характер совершенного правонарушения, форму вины, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, считаю необходимым наложить на ИП А.Е.Н. административный штраф в наименьшем размере в пределах санкции, установленной частью 1 статьи 14.32 КоАП.

Руководствуясь частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Привлечь ИП А.Е.Н. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере: 20 000 (Двадцать тысяч) рублей.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу №04-92/2011

об административном правонарушении

«15» ноября 2011 года

г. Калуга

Должностное лицо Калужского УФАС России, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 15.11.2011, составленный в отношении ИП П.О.А. и другие материалы дела №04-92/2011 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии ИП П.О.А.,

УСТАНОВИЛ:

11 октября 2011 года Комиссией Калужского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства вынесено решение о признании ИП П.О.А., ИП З.Е.В., ИП А.Е.Н. нарушившими

пункт 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»), в части заключения устного соглашения, которое привело к установлению и поддержанию цен на услуги такси.

Исходя из указанного решения следует, что 16 июня 2011 года в адрес Калужского УФАС России поступило заявление из Районного собрания муниципального образования «Медынский район» об одновременном повышении цен на услуги такси в июне 2011 года основными перевозчиками г. Медыни.

В рамках рассмотрения указанного обращения было установлено, что организациями, предоставляющими услуги такси в городе Медыни, а именно ИП П.О.А. (такси «Медынь»), ИП З.Е.В. (такси «Престиж») и ИП А.Е.Н. (такси «Маяк») на общем собрании было принято решение об одновременном повышении цен на данные услуги.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок.

Таким образом, в действиях ИП П.О.А. (такси «Медынь»), ИП З.Е.В. (такси «Престиж») и ИП А.Е.Н. (такси «Маяк») Калужским УФАС России были усмотрены признаки заключения устного соглашения между хозяйствующими субъектами, выразившегося в установлении и поддержании цен на услуги такси.

Исходя из предоставленных объяснений ИП П.О.А., ИП З.Е.В. и ИП А.Е.Н., установлено следующее.

Повышение цен на услуги такси было произведено в результате проведения в июне 2011 года общего собрания индивидуальных предпринимателей (ИП П.О.А., ИП З.Е.В. и ИП А.Е.Н.), предоставляющих услуги такси. На данном собрании указанными индивидуальными предпринимателями был разработан единый перечень цен на услуги такси, который был утвержден каждым участником собрания соответствующим прайс-листом на свои услуги и принят к использованию.

Представленные прайс-листы ИП П.О.А., ИП З.Е.В. и ИП А.Е.Н. подтверждают установление единых цен на услуги такси. Данные прайс-листы идентичны по своему содержанию, а именно совпадают наименования пунктов назначения и стоимость проезда до них, а также стоимость ожидания, доставки товара и т.д.

Согласно пункту 7 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», под

конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них воздействовать на общие условия обращения товаров на рынке. При этом, исходя из пункта 17 указанной статьи, одним из признаков ограничения конкуренции является отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке. Из смысла указанных норм следует, что конкурирующие субъекты обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за потребителя предоставляемых ими услуг, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе должны пресекаться.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под соглашением между хозяйствующими субъектами понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

ИП П.О.А., ИП З.Е.В. и ИП А.Е.Н. осуществляют деятельность по предоставлению услуг такси на основании свидетельств о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя.

В целях определения товарного рынка, на котором осуществляют свою деятельность ИП П.О.А., ИП З.Е.В. и ИП А.Е.Н по предоставлению услуг такси, необходимо обозначить продуктовые и географические границы указанного товарного рынка.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под товаром понимается объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

В качестве товара на данном рынке являются услуги такси.

Согласно Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности ОК 029-2007 утвержденному Постановлением Госстандарта РФ от 06.11.2001г. №451-ст услуги такси относятся к коду 60.22 (деятельность по предоставлению услуг такси).

Географические границы рынка услуг такси определены с учетом места осуществления хозяйствующими субъектами своей деятельности, т.е. г. Медынь, Калужской области.

Исходя из вышеизложенного можно сделать вывод, что установление и поддержание цен на услуги такси ИП П.О.А., ИП З.Е.В. и ИП А.Е.Н. на территории г. Медыни Калужской области произошло не случайно, а было результатом заключения устного соглашения, направленного на ограничение конкуренции между указанными хозяйствующими субъектами.

Доказательствами заключения соглашения является следующее:

- объяснение ИП А.Е.Н. от 06.08.2011г.;
- объяснение ИП П.О.А. от 07.09.2011г.;
- объяснение ИП З.Е.В, от 08.09.2011г.;
- прайс-лист такси «Престиж»;
- прайс-лист такси «Маяк»;
- прайс-лист такси «Медынь».

Следствием поддержания одинакового уровня цен на услуги такси индивидуальными предпринимателями является устранение конкурентных отношений между ними, а именно – устранение ценовой состязательности при предоставлении услуг такси.

На основании установленных фактов, действия ИП П.О.А. по заключению с ИП А. Е.Н. и ИП З.Е.В. устного соглашения, которое привело к установлению и поддержанию цен на услуги являются нарушением пункта 1 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) предусмотрена ответственность за заключение хозяйствующими субъектами недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем.

На основании вышеизложенного, в действиях ИП П.О.А. устанавливается событие административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Временем совершения правонарушения является день вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства РФ, а именно – 12.10.2011г.

Местом совершения административного правонарушения является место заключения устного соглашения – г. Медынь.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица.

На основании вышеизложенного устанавливается субъект административного правонарушения – индивидуальный предприниматель П.О.А.

ИП П.О.А. не предвидела возможности наступления вредных последствий своих действий, хотя могла и должна была их предвидеть, соответственно правонарушение совершено по неосторожности.

Таким образом, ИП П.О.А. совершено административное правонарушение, выразившееся в заключении с ИП А.Е.Н. и ИП З.Е.В. устного соглашения, которое привело к установлению и поддержанию цен на услуги такси, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

С учетом характера административного правонарушения, оснований для прекращения производства по делу по малозначительности не усматривается.

Учитывая характер совершенного правонарушения, форму вины, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, считаю необходимым наложить на ИП П.О.А. административный штраф в наименьшем размере в пределах санкции, установленной частью 1 статьи 14.32 КоАП.

Руководствуясь частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Привлечь ИП П.О.А. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере: 20 000 (Двадцать тысяч) рублей.