

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-19516/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.11.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя ООО «Варги Юниор»,

в отсутствие представителей ООО «ЮК «Юрсервис» (уведомлено письмом Московского УФАС России от 11.11.2020 № ЕО/63153/20)

рассмотрев жалобу ООО «ЮК «Юрсервис» (далее также — Заявитель) на действия ООО «Варги Юниор» (далее — Организатор торгов) при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщение № 5643753, лоты № 1-15, далее — Торги) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

Заявитель указывает, что торгах участвуют 15 лотов к различным юридическим лицам-должникам, но ни по одному из представленных лотов нет идентификационной информации (ИНН юр.лица должника), что Заявитель считает препятствием к участию в Торгах и нарушением пп. 9,10 ст. 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве).

В силу пп. 4 и 7 ст. 110 Закона о банкротстве реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС Российской Федерации от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

Таким образом Комиссией установлено, что жалоба подлежит рассмотрению в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Организатор торгов представил письменные возражения, в которых выражает несогласие с доводами жалобы Заявителя.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, изучив имеющиеся

материалы, учитывая конкретные фактические обстоятельства рассматриваемого дела, Комиссия признала жалобу необоснованной.

Согласно п. 9 ст. 110 Закона о банкротстве организатор торгов обязан обеспечить возможность ознакомления с подлежащим продаже на торгах имуществом должника и имеющимися в отношении этого имущества правоустанавливающими документами, в том числе путем осмотра, фотографирования указанного имущества и копирования указанных правоустанавливающих документов.

В соответствии с п. 14 указанной статьи организатор торгов обязан обеспечить равный доступ всех лиц к участию в торгах.

С учетом отсутствия в описании лотов идентифицирующих дебиторов сведений и в целях учета прав и интересов потенциальных участников торгов установлен порядок ознакомления с имуществом должника, реализуемом на торгах:

«Ознакомиться с документами можно по месту нахождения конкурсного управляющего по предварительной записи с организатором торгов в рабочие дни по эл.почте: torg@vargi.org»

Согласно представленным материалам, с даты публикации о проведении с 19.11.2020 торгов имуществом ООО «Стем Строй» в форме публичного предложения до 12.11.2020 Организатором торгов направлено 28 ответов потенциальным участникам торгов с приложением документов - вступивших в силу судебных актов, обосновывающих право требования к тому или иному дебитору, содержащих ИНН, ОГРН дебитора, размер требования, основания возникновения требования, а также данных о наличии/отсутствии исполнительного документа и возбуждении исполнительного производства.

При этом Организатор торгов также указывает, что до настоящего времени от ООО «Юридическая компания «Юрсервис» и иного адреса электронной почты запросы документов по торгам или сведений о дебиторах ООО «Стем Строй» не поступали.

Заявитель жалобы не воспользовался правом на ознакомление с документацией по торгам, не связался с организатором торгов ни посредством электронной почты ни посредством телефонной связи.

Таким образом, с учетом указанного Комиссия делает вывод, что Организатор торгов обеспечил потенциальным участникам торгов возможность ознакомления с документами по торгам в электронной форме, дает пояснения по дополнительным вопросам, а описание лотов, содержащее наименование дебитора и размер требования, также не вводит в заблуждение покупателей и соответствует фактическим обстоятельствам (с учетом представления всей запрашиваемой участниками информации), в силу чего права и законные интересы потенциальных участников торгов не нарушены.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, оснований и объективных доказательств наличия в

действия Организатора торгов, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Комиссия руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 11.11.2020 № ЕО/63153/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.