

ООО «Императив Медиа»

Дмитрия Ульянова ул., д. 31,
пом XL VI, комн. 13, эт. 2,
г. Москва, 117447

info@imperativemedia.ru

ООО «НТФФ «ПОЛИСАН»

Салова ул., д. 72, корп. 2, лит. А,
г. Санкт-Петербург, 192102

Лиговский пр., д. 112,
г. Санкт-Петербург, 191119

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/05/24-1466/2020

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «06» марта 2020 г.

В полном объеме решение изготовлено «___» апреля 2020 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по рассмотрению дел о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе (далее — Комиссия Московского УФАС России) в составе:

председателя Комиссии – <...>,

членов Комиссии – <...>, <...>, <...>,

рассмотрев дело № 077/05/24-1466/2020 по признакам нарушения ООО «НТФФ «ПОЛИСАН» (ОГРН 1027802736576, ИНН 7805023934) пункта 6 части 1 статьи 24 Федерального закона от 13.03.2006 № 38 ФЗ «О рекламе» (далее — Закон о рекламе),

в присутствии представителей: ООО «НТФФ «ПОЛИСАН» в лице
«Императив Медиа» в лице <...>,

<...>; ООО

УСТАНОВИЛА:

Дело № 077/05/24-1466/2020 возбуждено Московским УФАС России в отношении ООО «НТФФ «ПОЛИСАН» на основании заявления физического лица и материалов по факту распространения рекламы лекарственного средства «Циклоферон», размещенной на странице 19 выпуска журнала «Вестник Победы» за октябрь 2019 года.

Факт размещения рассматриваемой рекламы в журнале «Вестник Победы» не отрицается лицами, участвующими в деле, подтверждается копиями страниц журналов, на которых размещена спорная реклама, а также сведениями, представленными ООО «Императив Медиа».

На заседании Комиссии 06.03.2020 представителем ООО «Императив Медиа» заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с необходимостью ознакомиться с материалами дела. Между тем Комиссия Московского УФАС России не находит оснований для удовлетворения данного ходатайства в связи со следующим.

Ознакомление с материалами дел, находящимися в производстве Московского УФАС России, происходит в соответствии с Порядком ознакомления с материалами дела в Московском УФАС России, утвержденным приказом Московского УФАС России от 14.02.2019 № 29 (далее — Порядок ознакомления), который размещен в открытом доступе на официальном сайте Управления по адресу: <https://moscow.fas.gov.ru/page/6184>.

Согласно пункту 1.5 Порядка ознакомления Заявление (ходатайство) об ознакомлении с материалами дела должно содержать: наименование органа, в который оно подается; наименование лица, подающего ходатайство, место его нахождения и процессуальное положение в деле, а если ходатайство подается гражданином - его фамилия, имя, отчество, место жительства и процессуальное положение в деле; контактную информацию представителя для оперативной связи (номера телефона, факса, адрес электронной почты и т.п.); номер дела; в случае необходимости срочного (в день подачи ходатайства) ознакомления с материалами дела должна быть указана мотивировка.

В свою очередь установлено, что ранее поданное ООО «Императив Медиа» ходатайство об ознакомлении с материалами дела, поступившее в Московское УФАС России 18.02.2020 (вх. № 9100/20), не содержало в себе каких-либо контактных данных для оперативной связи, в том числе номера телефона, факса, адрес электронной почты и т. п. Также ООО «Императив Медиа» не была приведена мотивировка необходимости срочного ознакомления с материалами дела.

В соответствии с 1.12 Порядка ознакомления информацию о времени ознакомления заинтересованное лицо может узнать у исполнителя по делу, связавшись с ним по телефону, указанному в сопроводительном письме, которым было направлено определение о назначении дела, рассматриваемого в рамках компетенции антимонопольного органа.

Установлено, что в период с момента поступления ходатайства ООО «Императив Медиа» до начала рассмотрения дела на заседании Комиссии, назначенной на 06.03.2020 в 13 часов 10 минут, Обществом, его уполномоченными представителями, не совершались какие-либо действия, направленные на получение информации о дате и времени возможного ознакомления с делом, в том числе попытки связаться с исполнителем по делу, контактный номер которого содержался в определении о возбуждении дела, направленное ООО «Императив Медиа» в установленном порядке.

Обязанность антимонопольного органа в самостоятельном совершении каких-либо действий, направленных на сообщение лицу, заявившему ходатайство об ознакомлении с материалами дела, не предусмотрено Порядком ознакомления. Более того в настоящем случае такая возможность вовсе отсутствовала ввиду неуказания ООО «Императив Медиа» в самом ходатайстве каких-либо контактных данных, кроме почтового адреса.

Вышеуказанные обстоятельства ООО «Императив Медиа» не опровергаются и прямо подтверждены его уполномоченным представителем в процессе рассмотрения дела.

Таким образом, пассивное поведение ООО «Императив Медиа», а также повторное заявление ходатайства об ознакомлении дела непосредственно на заседании Комиссии расценивается Комиссией Московского УФАС России исключительно как злоупотребление правом со стороны Общества и направлено на затягивание процесса рассмотрения дела по существу.

На основании изложенного Комиссией принято решение об отсутствии оснований для удовлетворения заявленного ООО «Императив Медиа» ходатайства в контексте именно отложения заседания Комиссии ввиду того, что какие-либо процессуальные основания для подобного затягивания процедуры административного рассмотрения отсутствуют. При этом Общество не лишено возможности ознакомления с материалами дела в любое иное время с соблюдением вышепоименованной процедуры.

Представителем ООО «НТФФ «ПОЛИСАН» заявлено ходатайство об установлении достоверности сведений относительно лица, подавшего заявление, на основании которого возбуждено настоящее дело. Так, по мнению представителя ООО «НТФФ «ПОЛИСАН», ввиду отсутствия установочных данных физического лица, дальнейшее рассмотрение дела подлежит прекращению ввиду анонимности заявления и не может быть рассмотрено, так как в соответствии с пунктом 13 Правил в заявлении должны содержаться: фамилия, имя, отчество и место жительства заявителя — физического лица.

Между тем в соответствии с пунктом 2 статьи 6 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» при рассмотрении обращения не допускается разглашение сведений, содержащихся в обращении, а также сведений, касающихся частной жизни гражданина, без его согласия. Не является разглашением сведений, содержащихся в обращении, направление письменного обращения в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов.

В своем заявлении гражданин прямо указывает на неразглашение его персональных данных.

Таким образом, на Московское УФАС России возложена обязанность по защите персональных данных заявителя, в том числе его имени, фамилии, отчества и адресов как почтового, так и электронного.

Вместе с тем в соответствии с абзацем 12 Правил дело может быть возбуждено антимонопольным органом по собственной инициативе при выявлении фактов, указывающих на признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также по представлению прокурора, обращению органа государственной власти или органа местного самоуправления, заявлению физического или юридического лица.

Следовательно заявление гражданина является лишь одним из возможных способов получения антимонопольным органом информации о признаках нарушения подведомственного законодательства. Нарушение требований законодательства о рекламе относится к отношениям публично-правового характера и не должны обязательно влечь за собой нарушение прав конкретного гражданина, так как любое нарушение положений закона о рекламе влечет за собой нарушение прав неопределенного круга лиц. В связи с изложенным в контексте наличия или отсутствия в рекламе нарушения, не имеет значения из какого источника и каким именно способом антимонопольный орган узнал об этом.

Более того, факт наличия или отсутствия заявителя не может влиять на само содержание рекламы, а равно и на возможное нарушение законодательства о рекламе в ней.

В связи с изложенным Комиссия Московского УФАС России не находит правовых оснований как для удовлетворения ходатайства ООО «НТФФ «ПОЛИСАН», так и для проверки достоверности персональных данных заявителя, в связи с тем, что к существу рассматриваемого дела данные обстоятельства отношения не имеют.

В свою очередь доводы лиц, участвующих в деле, о недостоверности представленных заявителем сведений не имеют под собой доказательственной базы и носят сугубо надуманный характер, а равно не могут быть положены в основу прекращения рассмотрения дела о нарушении законодательства о рекламе по существу.

Не установив оснований для отложения или приостановления рассмотрения дела, выслушав доводы представителей сторон по делу, оценив в совокупности и взаимосвязи представленные доказательства, применив нормы законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия Московского УФАС России приходит к следующим выводам.

ООО «НТФФ «ПОЛИСАН» (место нахождения: Салова ул., д. 72, корп. 2, лит. А, г. Санкт-Петербург, 192102) является юридическим лицом, действующим на основании Устава, включено в Единый государственный реестр юридических лиц 20.11.2002 за основным государственным регистрационным номером 1027802736576, ИНН 7805023934, КПП 781601001.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Закона о рекламе рекламой является информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Под неопределенным кругом лиц понимаются те лица, которые не могут быть заранее определены в качестве получателя рекламной информации и конкретной стороны правоотношения, возникшего по поводу реализации объекта рекламирования. Такой признак рекламной информации как предназначенность для неопределенного круга лиц означает отсутствие в рекламе указания о некоем лице или лицах, для которых реклама создана и на восприятие которых реклама направлена.

В рассматриваемом случае реклама распространялась в журнале «Вестник Победы» за октябрь 2019 года.

Журнал «Вестник Победы» зарегистрирован в качестве печатного средства массовой информации (свидетельство № ПИ № ФС 77 - 60156 от 17.12.2014), территориями распространения которого является вся территория Российской Федерации и зарубежные страны.

Следовательно, установлено, что журнал, в котором распространялась спорная реклама, является общедоступным для неопределенного круга лиц потребителей рекламы. Каких-либо ограничений по территории распространения и кругу лиц-потребителей рекламы, Комиссией Московского УФАС России не установлено.

Согласно пункту 2 статьи 3 Закона о рекламе объектом рекламирования является товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Согласно пункту 3 статьи 3 Закона о рекламе под товаром понимается продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

В настоящем случае объектом рекламирования является лекарственное средство, что подтверждается сведениями из государственного реестра лекарственных средств (регистрационное удостоверение № Р N001049/02 от 12.12.2007).

Таким образом, установлено, что информация, распространенная посредством журнала «Вестник Победы» за октябрь 2019, отвечает всем признакам рекламы: распространена посредством размещения в печатном издании, зарегистрированном в качестве СМИ; адресована неопределенному кругу лиц, поскольку обозначенный журнал не имеет ограничений по территории распространения и кругу лиц-потребителей рекламы; направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования.

Согласно пункту 6 части 1 статьи 24 Закона о рекламе, реклама лекарственных средств не должна способствовать созданию у здорового человека впечатления о необходимости применения объекта рекламирования.

При этом, согласно части 2 статьи 24 Закона о рекламе, требования пункта 6 части 1 настоящей статьи не распространяются на рекламу лекарственных препаратов, применяемых для профилактики заболеваний.

По мнению ООО «НТФФ «ПОЛИСАН», спорная реклама лекарственного препарата подпадает под исключение, предусмотренное частью 2 статьи 24 Закона о рекламе, поскольку в разделах

«Показания к применению» и «Способы применения и дозы» инструкции по медицинскому применению лекарственного препарата «Циклоферон» содержится информация о возможности применения названного лекарственного средства не только в лечебных, но и в профилактических целях. В подтверждение вышесказанного, ООО «НТФФ «ПОЛИСАН» ссылается на ряд исследовательских работ, подтверждающих профилактическую эффективность лекарственного препарата «Циклоферон». Ответчик полагает, что оценивая в совокупности текст спорной рекламы и предусмотренную инструкцией возможность применения лекарства «Циклоферон» в профилактических целях, потребитель воспринимает рассматриваемую рекламу как рекламу профилактического лекарственного средства, способного предотвратить развитие вируса гриппа, а не лечить его.

Между тем, в результате анализа представленных в материалы дела документов Комиссией Московского УФАС России установлено следующее. Согласно инструкции по применению лекарственного средства «Циклоферон», размещенной в том числе в свободном доступе на сайте cycloferon.ru, показаниями к применению являются: у взрослых в комплексной терапии — гриппа и острых респираторных заболеваний, герпетической инфекции; у детей начиная с четырех лет в комплексной терапии — гриппа и острых респираторных заболеваний; у детей начиная с четырех лет для профилактики гриппа и острых респираторных заболеваний.

Соответственно, лекарственный препарат «Циклоферон» направлен не только на профилактику заболеваний, но и на их лечение. Следовательно, на названное лекарственное средство не распространяется исключение, предусмотренное частью 2 статьи 24 Закона о рекламе.

Кроме того, в рассматриваемой рекламе содержатся следующие фразы: «Как предупредить простуду у ребенка, если в детском саду начнут болеть?», «Как защитить семью от гриппа и простуды?», «Как сделать так, чтобы ребенок не болел и не пропускал школу?», «Как не подхватить вирус гриппа самой, ведь столько нужно успеть?», «Как не заразиться гриппом в метро или на работе?».

Вышеперечисленные фразы создают впечатление о том, что здоровому человеку, чтобы не заболеть, необходимо принимать рекламируемое лекарственное средство, что не соответствует его инструкции по применению и противоречит требованиям пункта 6 части 1 статьи 24 Закона о рекламе.

Подобные утверждения в рекламе таких товаров как лекарственные средства могут привести к тому, что у потребителя рекламы создается впечатление о возможности самолечения, что может нанести вред их здоровью и привести к отрицательным последствиям.

Законодателем лекарственные средства вынесены в отдельную группу объектов рекламирования, в том числе в целях особого контроля такой рекламы. Повышенное внимание к ней связано с серьезностью возможных последствий необдуманного и бесконтрольного потребления таких товаров.

В связи с изложенным любое упоминание в рекламе на профилактические свойства лекарственного средства, которое предназначено в первую очередь для лечения, а не профилактики, не допустимо в силу пункта 6 части 1 статьи 24 Закона о рекламе.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о наличии в рассматриваемой рекламе нарушения пункта 6 части 1 статьи 24 Закона о рекламе, выразившегося в распространении рекламы лекарственного средства, способствующей созданию у здорового человека впечатления о необходимости применения объекта рекламирования.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона о рекламе реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации о рекламе, является ненадлежащей.

Таким образом, реклама лекарственного средства «Циклоферон», размещенная на странице 19 выпуска журнала «Вестник Победы» за октябрь 2019 года, является ненадлежащей.

В соответствии с частью 6 статьи 38 Закона о рекламе ответственность за нарушение требований, установленных пунктом 6 части 1 статьи 24 Закона о рекламе, несет рекламодатель.

В соответствии с пунктом 5 статьи 3 Закона о рекламе, рекламодателем является изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Согласно представленным в материалы дела документам, спорная реклама была размещена в журнале «Вестник Победы» по инициативе ООО «НТФФ «Полисан» на основании договора № 1-НП от 06.08.2018, заключенного между ООО «Императив Медиа» и ООО «НТФФ «Полисан».

На основании изложенного, рекламодателем спорной рекламы является ООО «НТФФ «Полисан», что лицами, участвующими в деле не оспаривается.

Таким образом, Комиссией Московского УФАС России в действиях ООО «НТФФ «Полисан» установлено нарушение пункта 6 части 1 статьи 24 Закона о рекламе, выразившегося в распространении рекламы лекарственного средства, способствующей созданию у здорового человека впечатления о необходимости применения объекта рекламирования.

Доказательств, свидетельствующих о прекращении распространения указанной рекламы, ООО «НТФФ «Полисан» не представлено.

Согласно пункту 44 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, при установлении факта нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе антимонопольный орган в целях прекращения дальнейшего нарушения выдает лицу (лицам), обязанному (обязанным) устранить выявленное правонарушение, предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Антимонопольный орган обязан предпринять все зависящие от него действия, направленные на пресечение дальнейшего распространения ненадлежащей рекламы (пускай и в незначительно измененном виде, но содержащей тот же типовой объект рекламирования), в целях обеспечения реализации права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, предупреждения нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, что обосновано статьями 1, 33, 36 Закона о рекламе.

Также, в дело не представлено документальных доказательств невозможности продолжения распространения рассматриваемой рекламы, а равно подтвержденной информации о прекращении действия либо расторжении договоров, гражданско-правовых отношений или иных внутренних актов, на основании которых рассматриваемая реклама размещалась.

Между тем, предписание само по себе направлено именно на устранение нарушений, выявленных при рассмотрении конкретного дела, и не является мерой ответственности стороны, исходит из выбранного уполномоченным органом способа защиты общественных отношений, исходя из положений Закона о рекламе, а также законных прав потребителей, конкурентов и иных заинтересованных лиц.

На основании изложенного, Комиссия Московского УФАС России приходит к выводу о необходимости выдачи ООО «НТФФ «Полисан, ООО «Императив Медиа» предписаний о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Закона о рекламе и в соответствии с пунктами 37 42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508,

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «НТФФ «ПОЛИСАН» (ОГРН 1027802736576, ИНН 7805023934) нарушившим требования пункта 6 части 1 статьи 24 Закона о рекламе при распространении рекламы лекарственного средства «Циклоферон», размещенной на странице 19 выпуска журнала «Вестник Победы» за октябрь 2019 года, способствующей созданию у здорового

