

РЕШЕНИЕ
по делам № 933/03 и 936/03

20 июля 2011 года
гор. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:
Члены Комиссии:

Артахов А.Б.
Кравцов А.Д.
Моргунова Ю.В.

рассмотрев дела № 933/03 и 936/03 о нарушении МОУ Подтёлковская ООШ № 21 (далее - заказчик) Федерального Закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), в присутствии представителей заказчика, ООО «Аргос» и ООО «Техинком» (доверенности в деле),

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России 13.07.2011 г. (вх. № 11829) и 14.07.2011 г. (вх. № 11878) поступили жалобы ООО «Аргос» и ООО «Техинком». В своих жалобах заявители ссылаются на нарушения котировочной комиссией при проведении запроса котировок № 0358300039911000002 на поставку компьютерного оборудования (компьютеры в сборе) для нужд МОУ Подтёлковская ООШ № 21, выразившиеся в необоснованном, по их мнению, допуске к участию в запросе котировок ООО «Тенза», заявка которого не соответствует требованиям извещения о проведении запроса котировок и признания его победителем запроса котировок. По мнению заявителей, ООО «Тенза» в своей заявке на участие в запросе котировок предложил к поставке компьютер, технические характеристики которого не соответствуют характеристикам, заявленным заказчиком в извещении о проведении запроса котировок.

В возражениях на жалобу заказчик сообщил, что доводы ООО «Аргос» и ООО «Техинком» считает необоснованными.

В ходе рассмотрения жалоб ООО «Аргос» и ООО «Техинком» и проведения внеплановой проверки размещения заказа, в порядке ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов и п. 3.25 Административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС РФ от 14.11.2007 г. № 379, Комиссией Ростовского УФАС России было выявлено:

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 08.07.2011г. № 0358300039911000002-1, ООО «Тенза» был допущен к участию в запросе котировок, его заявка рассмотрена котировочной комиссией и ей присвоено первое место.

В извещении о проведении запроса котировок от 29.06.2011г. № 0358300039911000002, заказчиком в техническом задании, в том числе, закупалась материнская плата, совместимая с процессорами – Socket 1156 и поддерживающая процессоры - Intel® Core™ i7, Core™ i5, Core™ i3 Processors.

Вместе с тем, материнская плата, совместимая с процессорами – Socket 1156 и поддерживающая процессоры - Intel® Core™ i7, Core™ i5, Core™ i3 Processors есть в наличие только у единственного производителя, имеющего определённый товарный знак: Intel. Таким образом, заказчиком в извещении о проведении запроса котировок установлены требования к характеристикам закупаемой материнской платы, которым соответствует исключительно материнская плата производства: Intel.

Вместе с тем, в силу ч. 2 ст. 45 Закона о размещении заказов, извещение о проведении запроса котировок **не может содержать** указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования мест происхождения товаров или наименования производителей, а также **требования к товарам**, их производителям, информации, работам, услугам, **если такие требования влекут за собой**

ограничение количества участников размещения заказа.

В своей заявке на участие в запросе котировок ООО «Тенза» предложило к поставке, в том числе, материнскую плату: ASUS M4N68T-M LE V2! AM3, совместимую с процессорами – Socket AM3 и поддерживающую процессоры – AMD AM3 Processors, являющуюся эквивалентом закупаемой заказчиком материнской платы, но не совместимую с процессорами – Socket 1156 и не поддерживающую процессоры - Intel® Core™ i7, Core™ i5, Core™ i3 Processors.

Таким образом, ООО «Тенза», фактически предложило в своей заявке на участие в запросе котировок эквивалентный товар, не в полном объёме соответствующий закупаемому товару. Следовательно, заявка на участие в запросе котировок ООО «Тенза» не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

На заседание Комиссии Ростовского УФАС России заказчиком был представлен муниципальный контракт № 39, заключённый 19.07.2011г. по результатам проведения запроса котировок № 0358300039911000002 на поставку компьютерного оборудования (компьютеры в сборе) для нужд МОУ Подтёлковская ООШ № 21 с ООО «Тенза».

Исходя из выше изложенного, комиссия Ростовского УФАС России пришла к выводу о том, что заказчик, установив в извещении о проведении запроса котировок требования к характеристикам закупаемой материнской платы, которым соответствует исключительно материнская плата производства Intel, тем самым ограничил количество участников размещения заказа и нарушил ч. 2 ст. 45 Закона о размещении заказов.

В соответствии с ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов, на основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006 г. № 94, Комиссия Ростовского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «Аргос» и ООО «Техинком» обоснованными.
2. Признать заказчика МОУ Подтёлковская ООШ № 21 нарушившим ч. 2 ст. 45 Закона о размещении заказов.
3. Предписание об устранении допущенных нарушений при проведении запроса котировок № 0358300039911000002 на поставку компьютерного оборудования (компьютеры в сборе) для нужд МОУ Подтёлковская ООШ № 21 не выдавать, в связи с заключением муниципального контракта.
4. Рассмотреть вопрос о привлечении должностного лица заказчика МОУ Подтёлковская ООШ № 21 к административной ответственности по ст. 7.30 КоАП РФ.
5. Контроль за исполнением решения возложить на Суконцева А.П.

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии:

А.Б. Артахов

А.Д. Кравцов

Ю.В. Моргунова

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.