

## РЕШЕНИЕ

по делу № 88-К/15

### о нарушении законодательства о контрактной системе

«03» июля 2015 года

г. Горно-Алтайск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе <...>,

в присутствии представителей: заявителя ООО «Горно-Строй» <...> по доверенности от 06.02.2015г., заказчика Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Алтай <...> по доверенности 03.07.2015г., <...> по доверенности от 03.07.2015г., рассмотрев жалобу ООО «Горно-Строй» на действия заказчика Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Алтай при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на организацию строительства на объекте «Выполнение строительно-монтажных работ по строительству под ключ административного здания Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Алтай, г. Горно-Алтайск» (0377100001015000036),

#### УСТАНОВИЛА:

В Алтайское республиканское УФАС России 26.06.2015г. (вх. 1821) поступила жалоба ООО «Горно-Строй» (г.Горно-Алтайск, ул. Строителей, 8/3) на действия заказчика Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Алтай при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на организацию строительства на объекте «Выполнение строительно-монтажных работ по строительству под ключ административного здания Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Алтай, г. Горно-Алтайск» (0377100001015000036).

Заявитель считает, что положения аукционной документации, в частности раздел «Дополнительные требования к материалам», не соответствуют требованиям действующего законодательства о контрактной системе, в части:

- установления противоречивых требований при описании характеристик товара - Бетон тяжелый (поз. 5);
- указания единицы измерения объема «м3», несоответствующей общепринятым обозначениям (поз.7-9).

На заседании Комиссии УФАС по РА представитель ООО «Горно-Строй» дополнил доводы жалобы, в части указания заказчиком в поз. 7 «Дополнительные требования к материалам» несуществующей марки стали для армирования плит (АТУ) и необоснованности установления начальной (максимальной) цены контракта.

02.07.2015г. заказчиком Управлением Федеральной службы судебных приставов по Республике Алтай представлены возражения на жалобу ООО «Горно-Строй», согласно которому заказчик считает доводы жалобы необоснованными.

Комиссия по контролю в сфере закупок УФАС по РА, рассмотрев материалы дела, ознакомившись с доводами, изложенными в жалобе, заслушав объяснения представителей сторон, полагает, что доводы жалобы являются обоснованными в части по следующим основаниям:

Заказчиком УФССП по РА во исполнение предписания УФАС по РА от 22.05.2015г. по делам №№ 64-К/15, 66-К/15, на официальном сайте РФ ([zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru)) 08.06.2015г. размещено извещение о проведении электронного аукциона на организацию строительства на объекте «Выполнение строительно-монтажных работ по строительству под ключ административного здания Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Алтай, г. Горно-Алтайск».

Согласно извещению №0377100001015000036:

- начальная (максимальная) цена контракта: 84 100 102,0 рубля;
- дата и время начала подачи заявок – 08.06.2015г. 15-57 час.;
- дата и время окончания подачи заявок - 28.06.2015г. 09-00 час.;
- дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок – 29.06.2015г.;
- дата проведения электронного аукциона – 02.07.2015г.

В соответствии с п.1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В п. 21 Информационной карты аукциона заказчиком установлены требования к содержанию и составу заявки: «Согласие, предусмотренное пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе (Раздел V Техническое задание), и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара. При заполнении 1-ой части заявки участник использует файл «Дополнительные требования к материалам» (в списке документов заказа на официальном сайте РФ [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru))».

В ходе рассмотрения представленной заказчиком и размещенной на

официальном сайте (zakupki.gov.ru) информации об электронном аукционе Комиссией УФАС по РА установлено, что при описании объекта закупки в поз. 5 «Бетон тяжелый класс В7,5 (М100)» заказчиком определены следующие характеристики: **«Прочность на сжатие В75.** Максимальная крупность заполнителя не более 20 мм. Фракция крупного заполнителя (мм) содержание фракций в крупном заполнителе (%): от 5(3) до 10/25-40, св. 10 до 20/60-75. Крупные заполнители должны иметь среднюю плотность зерен от 2000 до 3000 кг/м<sup>3</sup>. Марка щебня из природного камня должна быть не ниже: 300. Марки гравия и щебня из гравия должны быть не ниже 600».

На вопрос председателя Комиссии УФАС по РА, в каком документе (СНиП, ГОСТ) предусмотрен показатель бетона В75, представитель заказчика пояснил, что показатель установлен на основании СНиП 82-02-95 (средняя прочность бетона).

Представитель заявителя указал, что согласно п.3.3 ГОСТа 26633-2012 в зависимости от классификационных признаков бетоны подразделяются по прочности: классы прочности на сжатие в проектном возрасте : В3,5; В5; В7,5; В10; В12,5; В15; В20; В25; В30; В35; В40; В45; В50; В55; В60; В70; В80; В90; В100. Таким образом, указание показателя прочности на сжатие В75 является неправомерным.

По мнению Комиссии УФАС по РА, показатель В75 не может являться средней прочностью бетона (прочность на сжатие), так как согласно СНиП 82-02-95 данный показатель Бетона тяжелый класс В7,5 (М100) равен 98,2 (с отклонением +1,8) и имеет единицу измерения кгс/кв.см.

С доводами жалобы в данной части Комиссия УФАС по РА согласилась, и считает, что указание класса прочности на сжатие В75 носит необъективный характер, что является нарушением п.1 ч.1 ст.33, п.1 ч.1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

Однако, данный показатель не может ввести участников закупки в заблуждение, так как в наименовании материала (графа 2 таблицы) заказчиком указан конкретный класс и марка Бетона тяжелого В7,5 (М100).

При рассмотрении жалобы Комиссией УФАС по РА установлено, что на участие в данном аукционе было подано 4 заявки (протокол рассмотрения первых частей заявок от 29.06.2015г.)

На заседании Комиссии УФАС по РА представитель заказчика для обозрения представила первые части заявок всех участников электронного аукциона. Комиссией УФАС по РА установлено, что 2 участника указали показатель прочности Бетона на сжатие В7,5, а 2 участника – В75. Участник в первой части заявки не вправе предлагать иной товар (Бетон М200 и т.д.).

Представитель заказчика пояснил, что аукционной комиссией при рассмотрении первых частей заявок, поданных на участие в данном аукционе, заявки всех участников были допущены к электронному аукциону.

Данный показатель не рассматривался, так как участниками предложен конкретный товар Бетон тяжелый класс В7,5 (М100), который соответствует всем характеристикам, указанным в Техническом задании аукционной документации

(крупность заполнения, фракции, марка щебня и гравия).

Доводы жалобы об указании в Требованиях к материалам (поз. 7-9) «Плиты перекрытия многопустотные» единицы измерения объема «м3», несоответствующей общепринятым обозначениям, являются необоснованными, так как согласно Общероссийскому классификатору единиц измерения (ОК 015-94), единица измерения кубического метра, кроме условного обозначения (куб.м., м<sup>3</sup>), имеет национальное, кодовое буквенное обозначение – м3. Следовательно, данное обозначение единицы измерения объема (кубического метра - м3) является правомерным.

Доводы жалобы в отношении указанной в Требованиях к материалам несуществующей марки Плит перекрытия многопустотных ПК51.12-8АтУТ-а (поз. 7), являются необоснованными, так как данное обозначение марки указано в Проектно-сметной документации (прошедшей государственную экспертизу), встречается на сайтах производителей в сети «Интернет» (<http://stroyka.zp.ua>) и характеристики (показатели) Плиты данной марки, в том числе серия <...> -1 вып.63, относится только к данной конкретной марке.

Требований о соответствии Плит перекрытия многопустотных конкретному ГОСТу в технической части заказчиком не установлено.

На вопрос председателя Комиссии УФАС по РА, подавало ли ООО «Горно-Строй» заявку на участие в данном электронном аукционе, представитель заявителя не ответил (не обладал информацией об участии общества в закупке).

Заявителем ООО «Горно-Строй» не представлены доказательства, что по установленным заказчиком в «Требованиях к материалам» показателям (Бетон, Плиты перекрытия) невозможно определить потребность заказчика и сформировать первую часть заявки.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 29.06.2015г. на участие в электронном аукционе было подано 4 заявки, следовательно, допущенное неоднозначное обозначение в «Требованиях к материалам» показателей товара (Бетон) не повлияло на количество участников закупки, и не ввело их в заблуждение.

В соответствии с п. 3 ч. 8 ст. 99 Закона о контрактной системе контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта осуществляется органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

В связи с тем, что контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта осуществляется органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, довод заявителя о том, что обоснование начальной (максимальной) цены контракта не соответствует требованиям Закона о контрактной системе, не подлежит рассмотрению Комиссией УФАС по РА.

Комиссия УФАС по РА считает нецелесообразным выдать аукционной комиссии предписание об отмене протоколов, составленных в ходе проведения электронного аукциона, и повторного рассмотрения первых частей заявок, так как все заявки аукционной комиссией были допущены к участию в электронном аукционе, и установленные заказчиком требования к товару (Бетону) позволяют

определить потребности заказчика, и не влекут за собой невозможность исполнения государственного контракта.

На основании изложенного, Комиссия УФАС по РА, руководствуясь ст. 106 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Горно-Строй» на действия заказчика Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Алтай при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на организацию строительства на объекте «Выполнение строительно-монтажных работ по строительству под ключ административного здания Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Алтай, г. Горно-Алтайск» обоснованной в части указания характеристики материала Бетон тяжелого класса В7,5 (М100) - прочность на сжатие В75, которая носит необъективный характер.

2. Признать заказчика Управление Федеральной службы судебных приставов по Республике Алтай нарушившим п.1 ч.1 ст. 33, п.1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.