

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1278/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

02.02.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей от ООО «ЛИФТРЕЗЕРВ», АО «НПО Прибор им. С.С. Голембиовского»,

рассмотрев жалобу ООО «ЛИФТРЕЗЕРВ» (далее также - Заявитель) на действия АО «НПО «Прибор» имени С.С. Голембиовского» (далее также - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на выполнение работ по замене трёх грузовых лифтов, установленных в здании ИЛК АО «НПО «Прибор» имени С.С. Голембиовского» по адресу: г. Москва, Кировоградская ул., д.1 (реестровый №32110878520, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии

с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

21.01.2022 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ был опубликован протокол № 20012022-3 от 20.01.2022 (далее - Протокол), в соответствии с которым заявка Заявителя была отклонена.

Заявитель считает данное решение Заказчика об отклонении заявки неправомерным.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела,

Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 4.17.12 Документации Заказчик отклоняет заявку участника закупки по следующим основаниям:

(1) непредставление в составе второй части заявки документов и сведений, предусмотренных приложением №3 к информационной карте (заявка не подлежит отклонению за непредоставление в составе второй части заявки документов и сведений, указанных в п. 11) – 13), 16 – 20) приложения № 3 к информационной карте); нарушение требований подраздела 4.5 к содержанию и составу второй части заявки;

(2) несоответствие участника закупки, в том числе несоответствие лиц (одного или нескольких), выступающих на стороне одного участника закупки, требованиям, установленным в разделе 5 и пунктах 15–16 информационной карты;

(3) отсутствие информации об участнике закупки в едином реестре МСП (<https://rmsp.nalog.ru/>); (при подаче заявки юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем);

(4) отсутствие на официальном сайте федерального органа исполнительной власти, уполномоченного по контролю и надзору в области налогов и сборов, информации о применении участником закупки специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» (<https://nrd.nalog.ru/check-status/>) (при подаче заявки физическим лицом, не являющимся индивидуальным предпринимателем);

(5) наличие в составе второй части заявки недостоверных сведений.

В соответствии с Протоколом Заявитель не был допущен к участию в Закупке в связи с наличием в составе второй части заявки недостоверных сведений.

На заседании Комиссии было установлено, что Заявитель в первой части заявки декларативно заявил о поставке конкретной модели оборудования ОАО «Могилевлифтмаш».

Во второй части заявки Заявитель подтвердил возможность поставки лифтового оборудования производства ОАО «Могилевлифтмаш» письмом, подтверждающим наличие статуса официального представителя производителя ОАО «Могилевлифтмаш».

Вместе с тем, представитель Заказчика отметил, что по данным из открытого источника информации <https://liftmach.by/> данный тип лифтового оборудования производства ОАО «Могилевлифтмаш» ГВ 0505 не соответствует требованиям технического задания (Проектная

документация №МК-1-97411/97412-10/2021), а именно размер (глубина) шахты предлагаемого к поставке оборудования составляет 1700 мм при требуемой фактической глубине шахты 1680 мм, что делает невозможным монтаж данного лифта в существующую шахту без изменения ее конструктива в части, касающейся увеличения данного параметра.

Недостоверность сведений участника процедуры закупки заключается в том, что с одной стороны участник закупки в заявке на участие задекларировал согласие на выполнение работ (поставки товара) в полном соответствии с требованиями технического задания, в том числе Проектной документации №МК-1-97411/97412-10/2021, а с другой стороны подтвердил поставку лифтового оборудования по характеристикам, несоответствующим Проектной документации №МК-1-97411/97412-10/2021.

Представитель Заказчика подчеркнул, что с целью проверки достоверности сведений, указанных во второй части заявки, был направлен запрос исх. №215/813 от 18.01.2021г. в адрес проектной организации ООО «Центрлифт», который является разработчиком Проектной документации: №МК-1-97411/97412-10/2021; №МК-1-97592-10/2021 (Приложения №№3;4 к Техническому заданию) (Приложение №2 к документации о закупке) о возможности установки лифтового оборудования с предлагаемыми размерами шахты (ширина -1600 мм, глубина - 1700 мм) в шахту с размерами (ширина -1600 мм, глубина - 1680 мм) без изменения конструктива шахты в части, касающейся увеличения данного параметра.

Как установлено на заседании Комиссии, на указанный запрос проектной организацией ООО «Центрлифт» предоставлен ответ исх. №11 от 19.01.2022г. о том, что «...установка лифтового оборудования производства ОАО «Могилевлифтмаш» модели ГВ 0505 в рамках разработанного проекта невозможна» и потребуются внесение изменений в проект в части строительных работ в рамках отдельного договора, что потребует дополнительных затрат для Заказчика.

При этом представитель Заказчика указал на то, что помимо дополнительных затрат на корректировку проекта, при монтаже вышеуказанного типа оборудования шахта лифта подлежит реконструкции с выдалбливанием бетонных стен шахты и удалением междуэтажных металлических поясов безопасности, что негативно скажется на целостности конструкции здания и повлечет необходимость дополнительных затрат Заказчика на расчёт прочности конструкции здания. Лифты являются проходными, доступ в кабину может осуществляться с обеих сторон, увеличение глубины шахты приведет к изменениям допустимых параметров регулирования позиции дверей

шахты по отношению к кабине. Учитывая то, что лифт после монтажа подлежит постановке на учет в Ростехнадзоре, велика вероятность неполучения разрешения на допуск в эксплуатацию после внесения изменений в конструктив шахты, а увеличение объемов работ может привести к нарушению сроков монтажа и ввода в эксплуатацию.

Заявитель не согласился с доводами Заказчика, представив письмо ОАО «Могилевлифтмаш» от 24.01.2022.

Вместе с тем, в данном письме ОАО «Могилевлифтмаш» указывает на то, что лифт модели ГВ-0505 устанавливается в шахту 1600*1680мм без каких-либо доработок строительной части.

При этом информации о том, что лифт модели ГВ-0505 имеет характеристики по глубине шахты такие, как и в Документации, данное письмо не содержит.

Кроме того данное письмо отсутствовало в заявке Заявителя.

Комиссия отмечает, что под недостоверными сведениями следует понимать сведения, не соответствующие действительности. В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

На заседании Комиссии было установлено, что Заявителем в составе заявки были представлены недостоверные сведения, а именно в составе первой части заявки Заявитель указал на возможность выполнения услуг, соответствующих требованиям Документации, однако во второй части Заявитель подтвердил поставку лифтового оборудования по характеристикам, несоответствующим требованиям Документации.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о том, Заказчиком не допущено нарушений Закона о закупках при оценке заявки Заявителя.

Действительных доказательств нарушения своих прав Заявителем Комиссии не представлено.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статья 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статья 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статья 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1 . Признать жалобу ООО «ЛИФТРЕЗЕРВ» (ИНН: 7722820573; ОГРН: 1137746895483) на действия АО «НПО Прибор им. С.С. Голембиовского» (ИНН: 7726700943; ОГРН: 1127746541427) необоснованной.

2 . Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 27.01.2022 № ЕИ/4310/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.