

## РЕШЕНИЕ

декабря 2015г.

г. Новосибирск

Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

Менева Н.П. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Моженкова Е.В. – начальник отдела контроля органов власти, член Комиссии;

Милинина О.Ю. – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти, член Комиссии,

рассмотрев жалобы ООО «Офис-Онлайн-Трейд» на действия заказчика макрорегиональный филиал «Сибирь» ПАО «Ростелеком» при проведении открытых торгов котировок в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по проектированию и строительству ВОЛС, подключение клиентов мента В2В/В2G/В2О на 2016 год, для нужд Новосибирского, Томского, Красноярского, Кемеровского, Бурятского, Иркутского, Алтайского, Омского филиалов Ф «Сибирь» ПАО «Ростелеком»,

в присутствии представителей макрорегионального филиала «Сибирь» ПАО «Ростелеком» «...» (по доверенности №07/29/304-15 от 18.09.2015), «...» (по доверенности 7/29/82-14 от 08.04.2014), «...» (по доверенности №07/28/307-15 от 07.12.2015),

### УСТАНОВИЛА:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области удовлетворило жалобы ООО «Офис-Онлайн-Трейд» на действия заказчика ПАО «Ростелеком» макрорегиональный филиал «Сибирь» при проведении открытых торгов котировок в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по проектированию и строительству ВОЛС, подключение клиентов мента В2В/В2G/В2О на 2016 год, для нужд Новосибирского, Томского, Красноярского, Кемеровского, Бурятского, Иркутского, Алтайского, Омского филиалов Ф «Сибирь» ПАО «Ростелеком». Заявитель сообщает следующее.

Извещении и документации по проведению «Открытого запроса котировок» п. 17 мер обеспечения Заявки, срок и порядок его предоставления указано, что формой обеспечения участия может быть банковская гарантия, при этом Заказчик принимает банковскую гарантию только от ограниченного числа банков, перечень которых предоставлен.

Порядок любого иного банка РФ, при условии выдачи им банковской гарантии, отвечающей требованиям Заказчика, не влияет на выполнение организацией обязательств по участию в «Открытом запросе котировок» и обязательств с этим банком связанных.

Извещении и документации по проведению «Открытого запроса котировок» п. 10 указано, что «планируемый объем Работ по Лоту распределяется между участниками равномерно», в п. 2.3. Приложения №2 к Документации – Проекте Договора указано, что «По настоящему Договору у Заказчика не возникает



2. предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;
3. осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд";
4. неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Указанная норма носит императивный характер, названной нормой установлен перечень случаев нарушений процедуры закупки, предусматривающих право участника закупки на обжалование действий заказчика в административном порядке.

Жалоба поданная ООО «Офис-Онлайн-Трейд» не содержит сведений о неразмещении на официальном сайте в сети "Интернет" Положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке; либо сведений об требовании заказчиком каких-либо документов, не предусмотренных документацией о закупке.

Следовательно, указанная жалоба не подлежит рассмотрению антимонопольным органом, поскольку в силу ч. 10 ст. 3 Федерального закона №223-ФЗ с этой жалобой участник закупки в антимонопольный орган обратиться не вправе.

В этом, Положения ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ "О защите конкуренции" не могут быть истолкованы в отрыве от иных положений законодательства и не позволяют расширять полномочия антимонопольного органа по рассмотрению жалоб участников закупки, предусмотренные в ч. 1 ст. 3 Федерального закона №223-ФЗ.

Вышеуказанные доводы подтверждаются актуальными судебными прецедентами, например, Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 4 апреля 2014 г. № Ф07-839/14 по делу №А56-28520/2013, Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 17 июня 2014 г. №Ф07-5/14 по делу №А66-6299/2013 Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 6 марта 2014 г. №Ф10-4743/13 по делу №А09-1653/2013; Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.09.2014 по делу №А53-808/2014 - Определением Верховного Суда РФ от 16.12.2014 N 308-КГ14-5570 (дело рассмотрено в передаче дела №А53-808/2014 в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ для пересмотра в порядке кассационного производства указанного постановления).

В числе отдельного прецедента следует отметить, что ПАО «Ростелеком» по логичным основаниям уже оспаривало решение антимонопольного органа, рассмотревшего жалобу в отсутствие вышеуказанных прямых оснований предусмотренных ч. 10. ст. 3 Федерального закона №223-ФЗ.

Также, Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга от 30.01.2015 вынесенным по жалобе ПАО «Ростелеком», оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 26.06.2015 и Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.10.2015 г. (дело А56-81390/2014) было отменено решение и

Подписание Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу от 28.08.2014 г.

Заявитель жалобы - ООО «Офис-Онлайн-Трейд» не имеет правовых оснований для оспаривания закупки, также, по следующим основаниям.

Нормативным письмом Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 № 101 установлено, что целью оспаривания торгов у заявителя должна иметься подтвержденная заинтересованность в признании торгов недействительными, и последний должен подтвердить, что его права и законные интересы были нарушены действиями заказчика.

Согласно протоколов от 30.11.2015 г. открытия доступа к заявкам, заявитель жалобы не подавал заявок ни по одному из лотов.

На этом, по каждому из лотов подано значительно количество заявок от иных лиц - участников рынка выполнения работ, являющихся предметом закупок.

Например, в рамках закупки на выполнение работ по проектированию и монтажу ВОЛС, подключение клиентов сегмента B2B | B2G | B2O на 2016 год, для филиала МРФ «Сибирь» ПАО «Ростелеком» были поданы заявки следующих претендентов:

1. ООО «Стройтелеком-Инвест»;
2. АО «Трест «связьстрой-б»;
3. ООО «Технолинк»; АО «Арсенал»;
4. ООО «ГарантТелеком-С»;
5. ООО «Нео-Телеком»;
6. ООО «СиБДальРегион»;
7. ОАО «Скандинавский Дом»;
8. ЗАО «СТС-монтаж»;
9. ООО «Техноком»;
10. ООО «ТехноСерв АС»;
11. ООО «СвязьНСК»;
12. ООО «РТС»;
13. ООО «Радиострой РТВ»;
14. ООО «Кабельные коммуникации»;
15. ООО «СвязьСтрой-Сибирь»;
16. ОАО «Союз - Телефонстрой».

Согласно данным ЕГРЮЛ ([www.nalog.ru](http://www.nalog.ru)) основным видом деятельности заявителя - ООО «Офис-Онлайн-Трейд», г. Москва, созданного в 2014 году, является розничная торговля непродовольственными потребительскими товарами, т.е. деятельность не соотносимая с предметом закупки.

Действия по обжалованию закупки лицом, не принимавшим в ней участия, не направлявшим запрос разъяснений положений документации, и совершаемые на момент уже состоявшегося открытия доступа к заявкам участников, могут быть, в соответствии с Федеральным законом от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» квалифицированы как недобросовестная конкуренция, и в числе иных последствий, могут причинить убытки как заказчику, так лицам, уже подавшим заявки на участие в закупке, не имея при этом правовых последствий для заявителя жалобы, в связи с его

частием в закупке.

годы жалобы о нарушении прав участников условием о предоставлении банковской гарантии ограниченного перечня банков являются не состоятельными и противоречащими нормам материального права. Документацией действительно предусмотрено обеспечение заявки в размере 1 млн.рублей.

В этом, в качестве формы обеспечения предусматривается не только банковская гарантия, но и внесение денежных средств.

Согласно условий документации, в случае выбора в качестве формы обеспечения - банковской гарантии, может быть представлена банковская гарантия, выданная любым из нижеперечисленных банков.

О "Сбербанк России", Генеральная лицензия Банка России № 1481;

- ОАО Банк ВТБ, Генеральная лицензия Банка России № 1000;
- ГПБ (ОАО), Генеральная лицензия Банка России № 354;
- ОАО "Россельхозбанк", Генеральная лицензия Банка России № 3349;
- ОАО АКБ "РОСБАНК", Генеральная лицензия Банка России № 2272;
- ОАО «Нордеа Банк», Генеральная Лицензия Банка России № 3016;
- ОАО АКБ «Связь-Банк», Генеральная Лицензия Банка России № 1470;
- ЗАО «ГЛОБЭКСБАНК», Генеральная лицензия Банка России № 1942;
- ЗАО ЮниКредит Банк, Генеральная лицензия Банка России № 1;
- ОАО «Промсвязьбанк», Генеральная лицензия Банка России № 3251;
- ОАО «АБ «РОССИЯ», Генеральная лицензия Банка России № 328;
- ЗАО КБ «Ситибанк», Генеральная лицензия Банка России № 2557;
- ОАО «Банк Москвы», Генеральная лицензия Банка России № 2748;
- ОАО "МОСКОВСКИЙ КРЕДИТНЫЙ БАНК", генеральная лицензия Банка России № 1978;
- ОАО "ВБРР", Генеральная лицензия Банка России № 3287;
- ВТБ 24 (ПАО), Генеральная лицензия Банка России № 1623;
- АКБ «Абсолют Банк» (ОАО), генеральная лицензия № 2306;
- ОАО АКБ «ЮГРА», генеральная лицензия № 880.

Указанное требование к банковской гарантии сформулировано с целью минимизации рисков и последствий от недобросовестных действий кредитных организаций, имеющих неустойчивое финансово-экономическое положение и с учетом значимости данной закупки для отрасли связи и развития телекоммуникационного рынка России (правомерность установления соответствующих требований к банковской гарантии подтверждается, в числе прочего и сформированной судебной практикой, например, Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 06.11.2015 №Ф02-5779/20 15 по делу №А19-3021/2015).

Лишь только за 2015 год, лицензии на осуществление банковских операций были выданы Банком России более чем у 100 кредитных организаций.

Действующие нормативные акты не содержат ограничений по перечню банков, гарантии которых принимаются в качестве обеспечения заявок на участие в аукционных процедурах, проводимых согласно Федерального закона 223-ФЗ и договоров, заключаемых по итогам данных закупочных процедур.

эсте с тем, в целях защиты собственных экономических интересов, ПАО «Ростелеком» ограничивает список банков, гарантии которых принимаются в качестве обеспечения. Данный перечень представляется достаточно широким, указанные банки работают с клиентами всех уровней (от индивидуальных предпринимателей, до транснациональных корпораций). Кроме того, все указанные банки предоставляют комиссию по оперативному подтверждению факта выдачи ими банковской гарантии, вне зависимости от места выдачи указанной гарантии.

Заказчик не установил необоснованных требований, ограничивающих конкуренцию по отношению к участникам закупки.

Заявителем жалобы не представлено доказательств, обосновывающих невозможность предоставления им или кем-либо из участников требуемой банковской гарантии либо обеспечения в иной форме предусмотренной документацией. Напротив, на момент подачи жалобы, поданы заявки от значительного количества участников, каждый из которых, соответственно, представил соответствующее обеспечение заявки.

Требования заявителя жалобы о не правомерности условий документации об определении предмета работ и определения сроков выполнения конкретного заказа не состоятельны, следуют из условий документации и противоречат нормам материального права.

Согласно пункту 10 раздела 11 документации предусмотрено, что возможен 1 (один) или 2 (два) или 3 (три) или 4 (четыре) победителя.

В случае признания 2 и более участников победителями закупки, планируемый объем работ по лоту распределяется между победителями равномерно.

В силу преюдициальности доводам заявителя жалобы, действующим законодательством не предусмотрено обязанности указания в договорах минимального гарантированного объема работ.

Согласно п. 1.1 проекта договора на основании подписанных сторонами заказов подрядчик обязуется выполнить работы, включая обеспечение СМР материалами, в соответствии с условиями договора и проектной документацией, а также соответствующего заказа, а заказчик обязуется принять результат работ и оплатить в соответствии с условиями договора.

В договоре заключаемом по итогам закупки определяется предельная цена договора по всем согласованным сторонами заказам.

В этом, условие проекта договора, согласно которого у заказчика не возникает обязанности приобрести работы на всю указанную сумму, равно как и иные его условия полностью соответствуют конструкции рамочного договора предусмотренной 429.1 Гражданского кодекса РФ.

Согласно пункту 9 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 25.02.2014 № 165 условия организационного (рамочного) соглашения являются частью договора, если в нем не указано сторонами и такой договор в целом соответствует их намерению, выраженному в соглашении.

Судебной практикой подтверждается правомерность договоров с открытыми условиями (рамочных договоров), в том числе, при проведении закупок и заключении ударственных контрактов, в том числе, в тех случаях, когда при размещении заказа

илу объективных причин (особенностей работ, услуг) заказчику при объявлении закупки не могли быть известны конкретные условия контракта, подлежащие указанию документации (например, Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2015 №18АП-10151/2015 по делу N А76-2502/2015).

техническим заданием на выполнение работ по проектированию и строительству АС, подключение клиентов сегмента B2B | B2G | B2O на 2016 год (Приложение №1 К документации) определены необходимые параметры, условия, этапность работ, требуемые для объективного определения и согласования сроков выполнения конкретного заказа.

Условия раздела 5 проекта договора предусматривают порядок согласования новых заказов, в том числе, представление объективных доводов (т.е. со ссылкой на нормы действующих стандартов, нормативных правовых актов, внешних объективных факторов и т.д.) аргументирующих отказ от выполнения работ по заказу при согласии исполнителя с заказом.

Статьей 10 Гражданского кодекса РФ определено, что не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Комиссия Новосибирского УФАС на заседании выслушала доводы представителей корпоративного филиала «Сибирь» ПАО «Ростелеком», изложенные в возражении №11199 от 07.12.2015).

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы лиц, участвующих в деле, Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

По ст. 3 Закона №223-ФЗ устанавливает случаи, в которых участник закупки вправе оспаривать действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ в монопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом.

В этом, в соответствии с частью 1 статьи 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Таким образом, Новосибирское УФАС России по правилам статьи 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» вправе рассматривать жалобы на любые действия организатора закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц."

О «Ростелеком» объявлены открытые запросы котировок в электронной форме на выполнение работ по проектированию и строительству сетей связи, подключение клиентов сегмента B2B/B2G/B2O на 2016 год, для нужд Новосибирского, Томского, Красноярского, Кемеровского, Бурятского, Иркутского, Красноярского, Омского филиалов МРФ «Сибирь» ПАО «Ростелеком».

В соответствии с п. 17 Информационных карт закупок требуется обеспечение Заявки в форме банковской гарантии.

Заказчик принимает в качестве обеспечения Заявки банковскую гарантию, выданную любым из перечисленных им банков.

Новосибирское УФАС России принимает доводы ПАО «Ростелеком» о правомерности установления заказчиком требования о предоставлении банковской гарантии обеспечения заявки определенных банков, поскольку оно позволяет снизить финансовые риски для заказчика.

Данное требование установлено для всех участников закупки, следовательно, признаки ограничения конкуренции отсутствуют.

Согласно п. 10 Информационных карт закупок допускается в установленных случаях изменение победителями закупки 2-х, 3-х участников. В случае признания 2 (двух) или 3 (трех) Участников Победителями Открытого запроса котировок планируемый объем работ по Лоту распределяется между Победителями равномерно.

В информационных картах о закупке установлены максимальные цены лотов. При этом указано, что установление такой цены не налагает на ПАО «Ростелеком» обязательств по заказу работ, услуг в объеме, соответствующем данной сумме.

Данное требование установлено для всех участников. Признаки ограничения конкуренции отсутствуют.

В информационных картах закупок указано, что количество поставляемого товара, объем выполняемых работ, оказываемых услуг, определяется путем подписания документов в соответствии с разделом IV «Техническое задание» Документации о закупке и пунктом договора раздел V «Проект договора».

Согласно п.3.1. Проекта договора Сроки выполнения Работ устанавливаются в Заказах; Согласно п. 5.3 Проекта договора «Подрядчик обязуется согласовать Заказ своей стороны либо письменно отказать от выполнения работ по данному Заказу на основании причин»; в. «Если причины отказа от подписания Подрядчиком Заказа объективны, Заказчик может считать данный факт как отказ от исполнения взятых на себя обязательств Подрядчиком по Договору и имеет право расторгнуть в одностороннем внесудебном порядке настоящий Договор по письменному уведомлению, поданному за 10 (десять) рабочих дней до даты расторжения» (п.5.4); За нарушение сроков выполнения работ Подрядчиком, Заказчик вправе взыскать с Подрядчика штраф в размере 30% (тридцати процентов) от стоимости соответствующего Заказа в каждом случае нарушения сроков выполнения Заказа (п. 5.5).

Новосибирское УФАС России принимает доводы представителей заказчика о правомерности установления рамочных условий закупки об объеме и сроке проведения работ, являющихся предметом закупки.

им образом, макрорегиональным филиалом «Сибирь» ПАО «Ростелеком» не выявлено нарушения порядка организации и проведения торгов при проведении открытых запросов котировок в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по проектированию и строительству ВОЛС, подключение клиентов мента B2B/B2G/B2O на 2016 год, для нужд Новосибирского, Томского, Красноярского, Кемеровского, Бурятского, Иркутского, Алтайского, Омского филиалов Ф «Сибирь» ПАО «Ростелеком».

Выводом из изложенных обстоятельств, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского АС России

#### РЕШИЛА:

Признать жалобы ООО «Офис-Онлайн-Трейд» на действия заказчика макрорегионального филиала «Сибирь» ПАО «Ростелеком» при проведении открытых запросов котировок в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по проектированию и строительству ВОЛС, подключение клиентов мента B2B/B2G/B2O на 2016 год, для нужд Новосибирского, Томского, Красноярского, Кемеровского, Бурятского, Иркутского, Алтайского, Омского филиалов Ф «Сибирь» ПАО «Ростелеком» необоснованными.

Решение Комиссии может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.