

РЕШЕНИЕ

по делу № 08/3493-16

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном

статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года

№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 29 декабря 2016 года.

Решение изготовлено в полном объеме 29 декабря 2016 года.

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «АМПА Констракшн» (далее – Заявитель) на действия Департамента приоритетных проектов развития города Севастополя (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на услугу по разработке создания и развития Индустриального парка в городе Севастополе (извещение № 7 ДППР от 12 декабря 2016 года) (далее – Конкурс), заслушав пояснения представителя Заказчика, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Конкурса, конкурсная документация размещены на официальном сайте <https://sevastopol.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Заявитель обжалует следующие действия Заказчика:

- 1) По мнению Заявителя, Заказчик установил значимость критериев оценки в нарушение Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 N 1085.
- 2) Заявитель считает, что Заказчик в извещении и конкурсной документации установил противоречивую информацию в отношении критерия опыта участника.
- 3) Заявитель отмечает, что Заказчик не внес изменения в план-график о проведении Конкурса.

Комиссией Управления установлено, что Заказчик осуществляет закупку в соответствии с Порядком осуществления закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных нужд города федерального значения Севастополя

в 2016 году, утвержденного Постановлением Правительства Севастополя от 22 апреля 2016 года N 399-ПП (далее - Порядок).

1) По первому доводу.

Изучением представленных Заказчиком документов, Комиссией Управления приходит к выводу, что конкурсной документацией установлено условие о том, что конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 г. N 1085.

Частью 1 Главы 23 Порядка установлено, что конкурсная документация должна содержать величины значимости установленных критериев.

Заказчик, при проведения Конкурса установил, значимость ценового критерия в размере 40% и неценовой критерий в размере 60%.

Согласно установленным требованиям пункта 11 Правил, для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Значимость критериев оценки должна устанавливаться в зависимости от закупаемых товаров, работ, услуг в соответствии с предельными величинами значимости критериев оценки согласно [Приложению](#), которым определено, что для работы, услуги за исключением отдельных видов работ, услуг минимальная значимость стоимостных критериев оценки (процентов) составляет 60%, и максимальная значимость нестоимостных критериев оценки (процентов) составляет 40%.

Из изложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчик в нарушение требований установленных Правилами, неверно установил значимость критериев оценки, что свидетельствует о нарушении пункта 8 части 1 главы 23 Порядка.

Довод Заявителя подтвержден.

2) По второму доводу.

Изучением представленных Заказчиком документов, Комиссией Управления установлено, что в извещении Заказчик предъявляет требования к участникам о наличие опыта исполнения (с учетом правопреемства) контракта (договора) на оказание соответствующих услуг за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в соответствующей закупке.

При этом, в конкурсной документации установлено требование к участникам Конкурса, для подтверждения критерия опыта участника, необходимо представить опыт оказания услуг по направлению, указанному в заказе, в период с 2000 г. по 2016 г. с предоставлением краткой справочной информации, подтверждающей выполнение таких работ.

Согласно части 1 Главы 23 Порядка, конкурсная документация (документация о закупке) должна соответствовать извещению.

Таким образом, Заказчиком в документации допущено разночтение по

предоставлению контрактов, для оценки критерия опыт участника, что привело к нарушению части 1 Главы 23 Порядка.

Довод Заявителя подтвержден.

3) По третьему доводу.

Заказчик 21.11.2016 года опубликовал план-график о проведении Конкура, а сам Конкурс опубликован 12.12.2016 года.

Согласно требованиям 6 Главы Порядка:

1. Планирование Закупок осуществляется исходя из определенных с учетом положений главы настоящего Порядка целей осуществления Закупок посредством формирования, утверждения и ведения планов-графиков.

2. Заказчики формируют и размещают план-график с учетом следующего:

- размещение плана-графика осуществляется в Информационной системе;

- план-график подлежит размещению в Информационной системе не позднее 1 рабочего дня с момента принятия решения об осуществлении Закупки в соответствии с настоящим Порядком.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что Порядком не устанавливаются сроки опубликования Конкурса с момента размещения соответствующего плана-графика.

Довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

Также, Комиссией Управления установлено, что согласно протоколу №6 ДППР от 19 декабря 2016 года при рассмотрении и оценке заявок на участие в Конкурсе было подана одна заявка, которая была признана соответствующей требованиям, оценка которой не производилась.

Сведениями о попытках подать заявки другими субъектами хозяйствования Комиссия Управления, на дату рассмотрения дела, не обладает, однако не исключает, что наличие в конкурсной документации выявленных нарушений могло повлиять на ограничение количества участников конкурса.

В то же время достаточных данных, подтверждающих ограничение количества участников конкурса, в ходе заседания Комиссии не установлено, в связи с чем Комиссия Управления приходит к выводу о том, что выявленные нарушения не повлияли (не могли повлиять) на принятие решения участниками соответствующего рынка о подаче заявок для участия в конкурсе.

Помимо этого, Комиссия Управления приходит к выводу, что установленные нарушения Порядка при проведении Конкурса не повлияли на определение победителя, в связи с подачей единственной заявки, оценка которой не производилась.

Заявитель, заведомо зная о имеющихся несоответствиях, не воспользовался законным правом на запрос разъяснений конкурсной документации, в связи с чем Комиссия Управления приходит к выводу, что участник не намеревался подавать

заявку на участие в Конкурсе.

На основании изложенного, исследовав представленные материалы, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления,

РЕШИЛА:

1. **Признать жалобу** Общества с ограниченной ответственностью «АМПА Констракшн» на действия Департамента приоритетных проектов развития города Севастополя при проведении открытого конкурса на услугу по разработке создания и развития Индустриального парка в городе Севастополе (извещение № 7 ДППР от 12 декабря 2016 года) – обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения главы 23 Порядка.
3. Предписание об устранении выявленных нарушений Порядка, Заказчику не выдавать, в связи с тем, что установленные нарушения на порядок определения победителя не повлияли.
4. Снять ограничения на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) путем проведения открытого конкурса, наложенные уведомлением Управления о принятии жалобы к рассмотрению от 28 декабря 2016 года № 8/6340с.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1, статьей 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду.

Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

В случае, если решение и (или) предписание антимонопольного органа обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа, принятые по делу о нарушении антимонопольного законодательства акты могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.

В случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу.