

1. ООО «РаШайн Клининг»

115088, Москва, ул. Дубровская 1-я, д. 13А, стр. 2

2. ГБУЗ «ЦЛО и КК ДЗ г. Москвы»

127018, Москва, ул. Стрелецкая, д. 3

3. ОАО «ЕЭТП»

117312, Москва, пр-кт. 60-я Октября, д. 9

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2194/77-14 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.12.2014 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «РаШайн Клининг» на действия заказчика - ГБУЗ «ЦЛО и КК ДЗ Москвы» (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по комплексной уборке помещений, мытью окон, вывесок и крестов, удалению граффити в складских и аптечных подразделениях ГБУЗ «ЦЛО и КК ДЗ г. Москвы» (реестровый № 31401769055) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба ООО «РаШайн Клининг» (далее - Заявитель) на действия заказчика - ГБУЗ «ЦЛО и КК ДЗ Москвы» (далее — Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право

заключения договора на оказание услуг по комплексной уборке помещений, мытью окон, вывесок и крестов, удалению граффити в складских и аптечных подразделениях ГБУЗ «ЦЛО и КК ДЗ г. Москвы» (реестровый № 31401769055).

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов выразилось в следующем:

1. в установлении в Аукционной документации ссылок на недействующее Положение о закупках Заказчика;
2. в наличии в Аукционной документации противоречивых сведений относительно точных размеров изменения объема предоставляемых услуг;
3. в отсутствии в извещении о закупке информации о месте и дате проведения аукциона, предполагаемой дате определения победителя, указание на право отказаться от проведения Аукциона и срок такого отказа, а также указание на то, что порядок проведения Аукциона, в том числе порядок оформления участия в Аукционе или ссылка на такой порядок (например, порядок проведения аукциона) определяется согласно документации об аукционе;
4. в установлении в Аукционной документации противоречивых требований о сроке предоставления обеспечения исполнения договора и сроке оказания услуг;
5. в установлении в Аукционной документации требования о страховании ответственности, который противоречит действующему законодательству;
6. в отсутствии в Аукционной документации сроков гарантийных обязательств;
7. в отсутствии в Аукционной документации критериев и порядка оценки и сопоставления заявок на участие в Аукционе;
8. в отсутствии информации о проводимом Аукционе в плане закупок на момент публикации извещения о проведении Аукциона;
9. в неправомерном установлении в Аукционной документации требований к товарам, использование которых необходимо при оказании услуг, которые ограничивают количество участников Аукциона;
10. в установлении в Аукционной документации требований к товарам, использование которых необходимо при оказании услуг, из которых невозможно определить потребность Заказчика.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено

законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

27.03.2014 на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт) размещено положение о закупке товаров, работ, услуг, работ для нужд ГБУЗ «ЦЛО и КК ДЗ г. Москвы» (далее — Положение о закупках).

03.12.2014 на Официальном сайте Заказчиком размещено извещение о проведении Аукциона.

Начальная (максимальная) цена договора — 97 980 513,77 рублей.

Согласно извещению о проведении Аукциона от 03.12.2014 дата окончания подачи заявок — 24.12.2014, дата окончания рассмотрения заявок — 25.12.2014, дата подведения итогов — 26.12.2014.

Согласно протоколу подведения итогов от 26.12.2014 № б/н победителем Аукциона признано ООО «Универсал Клининг Сервис».

1) По мнению Заявителя, Заказчик в Аукционной документации ссылается на Положение о закупках, которое является неактуальным.

С вышеизложенным доводом Заявителя Заказчик не согласился и представил письменные возражения.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

В соответствии с пунктом 6 части 3 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке утверждается органом, осуществляющим функции и полномочия учредителя бюджетного учреждения, в случае, если заказчиком выступает государственное бюджетное учреждение или муниципальное бюджетное учреждение.

В пункте 23.2 Аукционной документации имеется ссылка на статью 17 Положения о закупке, утвержденного 26.03.2014.

Согласно пояснениям Заявителя Заказчик ссылается в вышеуказанном пункте на Положение о закупке, которое является неактуальным, так как, по мнению Заявителя, Положение о закупках опубликовано 19.05.2014.

Комиссия установила, что Положение о закупках было утверждено Департаментом здравоохранения г. Москвы 26.03.2014, и опубликовано на Официальном сайте 27.03.2014.

19.05.2014 к действующему Положению о закупках от 26.03.2014 в связи с кадровыми изменениями добавлен Приказ о ротации членов единой комиссии.

На основании изложенного, Комиссия установила, что данный довод жалобы Заявителя необоснован.

2) По мнению Заявителя в Аукционной документации установлены противоречивые сведения относительно точных размеров изменения объема предоставляемых услуг. Заявитель считает, что в Аукционной документации не указан размер возможных изменений.

С вышеизложенным доводом Заявителя Заказчик не согласился и представил письменные возражения.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

Согласно части 5 статьи 4 Закона о закупках в случае, если при заключении и исполнении договора изменяются объем, цена закупаемых товаров, работ, услуг или сроки исполнения договора по сравнению с указанными в протоколе, составленном по результатам закупки, не позднее чем в течение десяти дней со дня внесения изменений в договор в единой информационной системе размещается информация об изменении договора с указанием измененных условий.

В соответствии со статьей 85.1 Положения о закупках Заказчик вправе изменить не более чем на 10 процентов предусмотренный контрактом объем товаров (работ, услуг) при изменении потребности в таких товарах (работ, услуг). По согласованию с органом исполнительной власти города Москвы, в ведомственном подчинении которого находится Заказчик, он вправе изменить не более чем на 30 процентов предусмотренный контрактом объем товаров (работ, услуг).

Пунктами 11, 20 Аукционной документации предусмотрена возможность изменения количества поставляемых товаров, объемов работ, услуг.

Комиссия установила, что отсутствие точных размеров возможных изменений объема предоставляемых услуг вызвано невозможностью точно спрогнозировать производственные обстоятельства. Более того, законодательством Российской Федерации не предусмотрено указание в документации о закупке точного размера возможных изменений объема предоставляемых услуг.

Заявителем на заседании Комиссии не было представлено достаточных доказательств ограничения конкуренции со стороны Заказчика, путем не указания в Аукционной документации точных размеров возможных изменений объема предоставляемых услуг.

На основании вышеизложенного, Комиссия признает довод жалобы Заявителя необоснованным.

4) По мнению Заявителя в Аукционной документации установлены противоречивые требования к сроку предоставления обеспечения исполнения договора и сроку оказания услуг.

С вышеизложенным доводом Заявителя Заказчик не согласился и представил письменные возражения.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

Согласно части 1 статьи 314 Гражданского кодекса Российской Федерации, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В свою очередь, сроком договора является период времени, в течении которого стороны, его заключившие связаны комплексом прав и обязанностей, вытекающих из такого договора. В самом договоре для содержащихся в нем обязательств могут предусматриваться сроки их выполнения, которые наступают ранее истечения срока действия самого договора.

Частью 3 статьи 425 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что договор, в котором отсутствует условие о том, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору, действует до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательств.

Статьей 15.2 Положения о закупках установлено, что срок обеспечения исполнения контракта должен составлять срок исполнения обязательств по контракту поставщиком (подрядчиком, исполнителем), плюс 60 календарных дней.

Аукционной документацией установлено, что обеспечение исполнения договора вносится до момента исполнения договора, а поскольку согласно пункту 1.2 проекта договора Аукционной документации период оказания услуг, т.е. исполнение своих обязательств, начинается с даты подписания договора, то соответственно до момента подписания договора.

Согласно Аукционной документации срок действия договора — с даты подписания и по 31 декабря 2015 г., а в части исполнения сторонами своих обязательств — до полного их исполнения. Срок оказания услуг — с даты подписания и по 31 декабря 2015 г.

Пунктом 12.1 проекта договора Аукционной документации установлено, что договор в части взаиморасчетов действует до 01 марта 2016 года.

Комиссия установила, что отсутствие в Аукционной документации конкретного указания на то, что обеспечение исполнения контракта должно составлять срок исполнения обязательств по контракту поставщиком (подрядчиком, исполнителем), плюс 60 календарных дней, не может ввести в заблуждение участников Аукциона, так как это требование следует из толкования пункта 12.1 проекта договора Аукционной документации.

Комиссия признает довод жалобы Заявителя необоснованным.

5) По мнению Заявителя, требование Заказчика о страховании профессиональной ответственности исполнителя является способом обеспечения обязательства и противоречит законодательству Российской Федерации.

С вышеизложенным доводом Заявителя Заказчик не согласился и представил письменные возражения.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

В соответствии с пунктом 9.1 проекта договора Аукционной документации исполнитель обязан заключить договор комплексного страхования ответственности связанной со случайной гибелью и/или повреждением имущества и ответственностью за причинение вреда жизни, здоровью и/или имуществу третьих лиц вследствие оказания услуг, предусмотренных договором.

Статьей 931 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрена возможность страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц и установлено, что в договоре страхования должно быть указано лицо, риск ответственности которого за причинение вреда застрахован.

Согласно пункту 1.8 технического задания Аукционной документации начальная (максимальная) цена договора сформирована на основе коммерческих предложений и составляет: 97 980 513 (Девяносто семь миллионов девятьсот восемьдесят тысяч пятьсот тринадцать) рублей 77 копеек, с учетом НДС 18%. Цена договора формируется с учетом всех расходов, связанных с оказанием услуг, в том числе расходов на перевозку, страхование, налогов и других обязательных платежей, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Комиссия установила, что обязанность исполнителя заключить договор комплексного страхования ответственности, связанной со случайной гибелью и/или повреждением имущества и ответственностью за причинение вреда жизни, здоровью и/или имуществу третьих лиц вследствие оказания услуг, предусмотренных договором, не является критерием допуска участников Аукциона. Данный договор заключается победителем Аукциона, что, в свою очередь, не приводит к ограничению конкуренции путем сокращения количества участников Аукциона. Кроме того, в начальную цену договора уже включены расходы на страхование.

Комиссия признает довод жалобы Заявителя необоснованным, так как вышеуказанное требование не противоречит действующему законодательству, а так же Заявителем не были представлены доказательства ограничения конкуренции путем установления вышеуказанного требования.

6) По мнению Заявителя, в Аукционной документации отсутствуют сроки гарантийных обязательств.

С вышеизложенным доводом Заявителя Заказчик не согласился и представил письменные возражения.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

В соответствии с частью 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке.

Согласно статье 15.7 Положения о закупках, в случаях установления требования о предоставлении обеспечения гарантийных обязательств документация о закупке должна содержать: размер обеспечения гарантийных обязательств; срок предоставления участником, с которым заключается контракт, обеспечения гарантийных обязательств, минимальный срок гарантийных обязательств.

Пунктом 6.1.1 проекта договора Аукционной документации установлено, что исполнитель гарантирует качество оказания всех услуг, в объеме и в сроки, предусмотренные условиями договора.

В соответствии с пунктом 1.6 технического задания Аукционной документации срок действия договора: с даты подписания и по «31» декабря 2015 г., а в части исполнения сторонами своих обязательств — до полного их исполнения. Срок оказания услуг: с даты подписания и по 31 декабря 2015 года постоянно.

Таким образом, Комиссия признает довод жалобы Заявителя необоснованным, так как в Аукционной документации установлены сроки гарантийных обязательств.

9) По мнению Заявителя, Заказчик неправомерно установил в Аукционной документации требования к товарам, использование которых необходимо при оказании услуг, которые ограничивают количество участников Аукциона.

С вышеизложенным доводом Заявителя Заказчик не согласился и представил письменные возражения.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

Согласно пояснениям Заявителя, Заказчиком в Аукционной документации установлены требования к товарам, использование которых необходимо при оказании услуг, которые свидетельствуют о единственном производителе.

В частности, согласно пункту 122 требований к товарам, поставляемым и используемым при оказании услуг (форма 2) Аукционной документации, Заказчик указал конкретный пылесос Columbus ST7. Требования и технические характеристики товаров, изложенные в пунктах 123-125 требований к товарам, поставляемым и используемым при оказании услуг (форма 2) Аукционной документации, также, по мнению Заявителя, свидетельствуют о том, что они являются товарами единственного производителя, что, в свою очередь, приводит к ограничению конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1 Закона о закупках целями регулирования Закона о закупках является, в том числе создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках Заказчик сам устанавливает требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия

поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Заказчиком предъявлено требование не к участникам Аукциона, подавшим заявку на участие, а к продукции, что свидетельствует о том, что участник, подавший заявку соответствующий предъявленным требованиям, не ограничен в правах на заключение договора оказания услуг. Отсутствие у кого-либо из лиц, заинтересованных в заключении договора, возможности поставлять и использовать при оказании услуг товары с определенными характеристиками, не свидетельствует о нарушении Заказчиком прав этих лиц, а также ограничении числа участников закупки.

Указание Заказчика на конкретное оборудование (как прямо, так и через установление требований к характеристикам продукции) не ограничивает конкуренцию, не создает никому преимущественных условий, так как в возможный круг участников закупки входят как производители конкретной продукции, так и неограниченное количество ее поставщиков.

На заседании Комиссии Заявителем не были представлены доказательства ограничения конкуренции со стороны Заказчика, путем установления требований к товарам, поставляемым и используемым при оказании услуг.

Комиссия признает довод жалобы Заявителя необоснованным.

10) По мнению Заявителя, Заказчик установил в Аукционной документации требования к товарам, использование которых необходимо при оказании услуг, из которых невозможно определить потребность Заказчика.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

В соответствии с принципами и основными положениями закупок товаров, работ, услуг установленными, в том числе в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, закупка должна проводиться в рамках равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Формой 2 Аукционной документации установлены требования к товарам, поставляемым и используемым при оказании услуг (сведения о качестве, технических характеристиках товара, его безопасности, функциональных характеристиках товара, размере, упаковке, отгрузке товара и иные сведения о товаре, представление которых предусмотрено документацией об Аукционе).

На заседании Комиссия установила, что пункты вышеуказанной формы вводят в заблуждение потенциальных участников Аукциона. Инструкцией по заполнению заявки не указано, каким образом участник должен определить взаимоисключающие, взаимодополняющие или равнозначные понятия, что вводит в заблуждение потенциальных участников Аукциона и не позволяет заполнить заявку на участие в Аукционе в надлежащем виде. А именно:

1. Пункт 1 формы 2 Аукционной документации «Концентрированное сильнодействующее низкопенное моющее средство». Состав: вода, щелочные детергенты, гидротропы, комплексообразователи, пеногаситель. Пункт 65 «Средство для чистки и дезинфекции кафельной плитки». Состав:

оптимизированная смесь неорганических и органических (оксо-) кислот; АПАВ и НПАВ; ингибитор коррозии отдушка.

При описании составов моющих средств Заказчик в одном случае использует символ «,», в другом случае «;». Согласно инструкции Аукционной документации при формировании заявки данные символы читаются одинаково. Из вышеуказанных пунктов, а также пунктов 57 и 70 формы 2 Аукционной документации не следует, что требуется Заказчику, указание всех компонентов или участник может указать компоненты по своему выбору.

2. Пункт 82 формы 2 Аукционной документации «Хозяйственное мыло». Сорт мыла должен быть с содержанием жирных кислот не более 72 % и большим количеством щелочей, около 0,15 — 0,20 %. Вследствие чего должен иметь очень высокий водородный показатель — рН 11-12. Обладает антибактериальными свойствами. В соответствии с ГОСТ 30266-95 хозяйственное мыло должно подразделяться на три категории в зависимости от содержания жирных кислот: I категория должна иметь не менее 70,5 % жирных кислот, II категория — 69,0 %, III — 64,00 %.

Комиссия установила, что согласно описанию требования вышеуказанного пункта не следует, что требуется Заказчику (все три категории мыла или достаточно одной по выбору участника).

3. Пункт 50 формы 2 Аукционной документации «Средство для предотвращения образования пены». Должен эффективно предотвращать образование пены или гасить пену водных моющих растворов в широком диапазоне значения рН среды от (1 до 12)¹.

В инструкции по заполнению заявки Аукционной документации отсутствует указание на то, как участник должен читать символ «от (1 до 12)¹».

4. Пункт 122 формы 2 Аукционной документации «Пылесос для сухой уборки». Производительность не более 65 л/с. Мощность не менее (кВт) 1.25. Разрежение / сила всасывания (мбар) не более 300. Расход воздуха (л/сек) не менее 60, Электропитание переменный ток 1 ~ 230 В/50 Гц, Уровень шума (дБ(А)) более 65. Пункт 65 формы 2 Аукционной документации «Средство для очистки и дезинфекции кафельной плитки». Внешний вид: прозрачная / слабо крашенная однородная слегка загущенная жидкость».

Вместе с тем в инструкции по заполнению заявки Аукционной документации отсутствует указание на то, как следует читать знак «/», если наименования характеристики являются равнозначными. Более того, инструкцией по заполнению заявки Аукционной документации не указано, каким образом участник должен определить взаимоисключающие, взаимоподопляющие или равнозначные понятия.

Также Комиссия установила, что пунктом 3.10 технического задания Аукционной документации установлено, что используемые при выполнении материалы должны соответствовать требованиям, в том числе ГОСТ 1207-70.

ГОСТ 1207-70 распространяется на готовые стерильные медицинские повязки,

предназначенные для перевязки ран и ожогов.

Согласно пояснениям Заказчика, указание данного ГОСТа, который не имеет отношения к предмету закупки, в техническом задании Аукционной документации, связано с технической ошибкой.

Вместе с тем, установление требования о соответствии товара ГОСТу 1207-70, не имеющему отношения к предмету закупки, может являться дополнительным препятствием к подаче заявок и, как следствие, повлечь ограничение количества участников закупки

Комиссия признает довод жалобы Заявителя обоснованным, в действиях Заказчика усматриваются нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с частью 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия прекращает рассмотрение жалобы в случае, если антимонопольным органом принято решение относительно обжалуемых действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

В ходе рассмотрения жалобы, Комиссия установила, что доводы жалобы Заявителя изложенные в пунктах «3)», «7)» и «8)» данного решения (в отсутствии в извещении о закупке информации о месте и дате проведения аукциона, предполагаемой дате определения победителя, указание на право отказаться от проведения Аукциона и срок такого отказа, а также указание на то, что порядок проведения Аукциона, в том числе порядок оформления участия в Аукционе или ссылка на такой порядок определяется согласно документации об аукционе; в отсутствии в Аукционной документации критериев и порядка оценки и сопоставления заявок на участие в Аукционе; в отсутствии информации о проводимом Аукционе в плане закупок на момент публикации извещения о проведении Аукциона) были рассмотрены Комиссией Московского УФАС России, в рамках дела от 17.12.2014 № 1-00-2145/77-14.

В связи с чем, у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения доводов жалобы Заявителя изложенных в пунктах «3)», «7)» и «8)» данного решения.

На основании изложенного и в соответствии с частями 20 и 21 статьи 18.1, пункта 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса обоснованной в части установления в Аукционной документации требований к товарам, использование которых необходимо при оказании услуг, из которых невозможно определить потребность Заказчика. Прекратить рассмотрение жалобы в частях: в отсутствии в извещении о закупке информации о месте и дате проведения аукциона, предполагаемой дате определения победителя, указание на право отказаться от проведения Аукциона и срок такого отказа, а также указание на то, что порядок проведения Аукциона, в том числе

порядок оформления участия в Аукционе или ссылка на такой порядок (например, порядок проведения аукциона) определяется согласно документации об аукционе; в отсутствии в Аукционной документации критериев и порядка оценки и сопоставления заявок на участие в Аукционе; в отсутствии информации о проводимом Аукционе в плане закупок на момент публикации извещения о проведении Аукциона. В остальных частях признать жалобу необоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.