

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Советская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03

[www.ulyanovsk.fas.gov.ru](http://www.ulyanovsk.fas.gov.ru), [to73@fas.gov.ru](mailto:to73@fas.gov.ru)

РЕШЕНИЕ

03.02.2016

Дело № 12

936/03-2016

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:<...>

рассмотрев дело № 12 936/03-2016, возбужденное по жалобе ООО «Рубеж» (далее – заявитель) на действия единой комиссии (заказчик – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Ульяновский государственный педагогический университет имени И.Н. Ульянова», далее – ФГБОУ ВПО «УлГПУ им. И.Н. Ульянова», заказчик) при проведении аукциона в электронной форме № 0368100013815000058 на выполнение работ по модернизации системы холодного водоснабжения в общежитии ФГБОУ ВПО «УлГПУ им. И.Н.Ульянова» (начальная (максимальная) цена контракта – 553 323,24 руб., дата подведения итогов электронного аукциона – 25.01.2016 г.) по признакам нарушения Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 378 от 27.01.2016 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «Рубеж» на действия единой комиссии при проведении указанного электронного аукциона.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

Заявитель считает, что вторая часть заявки ООО «Рубеж» необоснованно признана несоответствующей требованиям аукционной документации вследствие неуказания в декларации, что участник соответствует требованиям пунктов 3-9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Также, по мнению заявителя, документация об электронном аукционе составлена с нарушениями Закона о контрактной системе.

Представитель ООО «Рубеж» на заседании Комиссии 02.02.2016 г. поддержал доводы, изложенные в жалобе.

Представитель заказчика на заседание Комиссии 02.02.2016 г. не явился (доказательство надлежащего извещения – отчет об отправке уведомления по факсу 29.01.2016 г. в 14:23).

Члены единой комиссии на заседании Комиссии 02.02.2016 г. не согласились с доводами жалобы, предоставили письменные пояснения, содержащие указание в том числе на то, что во второй части заявки ООО «Рубеж» декларация присутствует, но не отвечает требованиям документации об аукционе. В частности, в декларации заявителя не указано, что участник соответствует пунктам 3-9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Относительно довода заявителя о нарушениях положений аукционной документации, члены единой комиссии поясняют, что жалоба подана после даты окончания подачи заявок, поэтому жалоба в этой части не подлежит рассмотрению.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 11:30 03.02.2016 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

На официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 30.12.2015 г. были опубликованы извещение о проведении аукциона в электронной форме № 0368100013815000058 на выполнение работ по модернизации системы холодного водоснабжения в общежитии ФГБОУ ВПО «УлГПУ им. И.Н.Ульянова» (начальная (максимальная) цена контракта – 553 323,24 руб., дата подведения итогов электронного аукциона – 25.01.2016 г.).

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 19.01.2016 г. на участие в указанном электронном аукционе была подана 21 заявка, 9 из которых были отклонены.

В соответствии с протоколом проведения аукциона от 22.01.2016 г. ценовые предложения поступали от 4 участников закупки.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 25.01.2016 г. заявка № 1 была признана несоответствующей требованиям документации и Закона о контрактной системе.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя в соответствии с подпунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «Рубеж» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона и инструкцию по ее заполнению.

Согласно пункту 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе, документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) Закона о контрактной системе, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 Закона.

Аналогичные требования были установлены в пункте 2 раздела 3 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ и инструкция по ее заполнению» документации об аукционе № 0368100013815000058.

В ходе анализа вторых частей заявок, Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что в составе заявки ООО «Рубеж» представлена декларация с указанием на то, что ООО «Рубеж» соответствует всем требованиям, предъявляемым к участникам закупки. При этом, данная декларация не содержит указание на нормы Закона о контрактной системе в виде их перечисления (пункты 3 - 9 части 1 статьи 31 Закона), или в виде цитирования норм Закона, соответствие которым подтверждает участник.

При этом, направление декларации в указанном виде не является надлежащим исполнением требований пункта 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Кроме того, согласно части 9 статьи 31 Закона о контрактной системе отстранение участника закупки от участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) или отказ от заключения контракта с победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя) осуществляется в любой момент до заключения контракта, если заказчик или комиссия по осуществлению закупок обнаружит, что участник закупки не соответствует требованиям, указанным в части 1, частях 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона, или

предоставил недостоверную информацию в отношении своего соответствия указанным требованиям.

Таким образом, неуказание участником в декларации о соответствии требованиям норм пунктов 3-9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе в каком-либо виде может привести к невозможности отказа от заключения контракта в соответствии с частью 9 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Согласно части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

Таким образом, в действиях единой комиссии нарушений законодательства о контрактной системе не установлено.

Относительно доводов заявителя о составлении документации об электронном аукционе с нарушением требований Закона о контрактной системе, Комиссия Ульяновского УФАС России поясняет следующее.

Согласно части 4 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба на положения документации об электронном аукционе может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Извещением о проведении электронного аукциона № 0368100013815000058 дата окончания подачи заявок установлена 15.01.2016 10:00. Жалоба ООО «Рубеж» была подана в Ульяновское УФАС России 27.01.2016 г. Таким образом, жалоба общества в указанной части не подлежит рассмотрению Комиссией Ульяновского УФАС России.

В связи с изложенным, оператору электронной торговой площадки необходимо прекратить приостановление закупки № 0368100013815000058.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Рубеж» необоснованной.

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.