

Резолютивная часть решения оглашена 08.09.2011

В полном объеме решение изготовлено 09.09.2011

Комиссия Амурского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов,

в присутствии: представителей муниципального заказчика – Муниципальное учреждение здравоохранения «Детская городская клиническая больница» (далее – муниципальный заказчик, МУЗ «ДГКБ»), представителей заявителя – ООО «Региональная строительная компания». Участникам рассмотрения жалобы разъяснены их права, порядок рассмотрения жалобы, сообщено о ведении аудиозаписи заседания Комиссии.

рассмотрела поступившую в Амурское УФАС России 02.09.2011 г. жалобу ООО «Региональная строительная компания» на действия муниципального заказчика – Муниципальное учреждение здравоохранения «Детская городская клиническая больница» при размещении заказа способом открытого аукциона в электронной форме «Выполнение работ по капитальному ремонту отделений МУЗ «Детская городская клиническая больница», объявленного извещением № 0123300008211000368 от 20.07.2011, выразившиеся, по мнению заявителя, в нарушении норм Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О размещении заказов»).

Заявитель в своей жалобе указал, что ООО «Региональная строительная компания» является победителем по названному открытому аукциону в электронной форме. 29.08.2011 со стороны заявителя контракт был подписан электронно-цифровой подписью и направлен оператору электронной площадки. Однако, заказчик в свою очередь данный контракт не подписал и направил оператору электронной площадки протокол об отказе от заключения договора от 31.08.2011, с указанием на то, что ООО «Региональная строительная компания» не представило в установленный срок документ об обеспечении исполнения договора, а именно договор поручительства, оформленный надлежащим образом, что является основанием для признания его уклонившимся от заключения договора. Данный протокол размещен на электронной торговой площадке «Сбербанк-АСТ» 31.08.2011.

Представители заявителя пояснили Комиссии Амурского УФАС России, что договор поручительства в письменной форме, на бумажном носителе получен ООО «Региональная строительная компания» 23.08.2011. В этот же день один экземпляр договора был подписан и направлен в адрес поручителя по договору – ООО «МЕК-Инвест».

Представители заказчика Комиссии Амурского УФАС России пояснили следующее:

представленный в адрес заказчика в составе подписанного ООО «Региональная строительная компания» архивированного файла обеспечения «договор.rar», содержащий сканированный договор поручительства от 23.08.2011 № 118-СО не содержит подписи и печати третьего лица – ООО «Региональная строительная компания», то есть является незаключенным.

В соответствии со ст. 361 Гражданского кодекса РФ, по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательств полностью или в части. В представленном договоре поручительства кроме поручителя и кредитора определено третье лицо «Исполнитель», на которое договором поручительства возлагаются обязанности, что ставит Кредитора в зависимость от действий третьего лица.

Руководствуясь пунктом 11 статьи 41.12 Закона о размещении заказов, МУЗ «Детская городская клиническая больница» принято решение о признании победителя открытого аукциона в электронной форме уклонившимся от заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту отделений МУЗ «Детская городская клиническая больница».

31.08.2011 муниципальным заказчиком составлен и направлен оператору электронной площадки протокол об отказе от заключения договора.

На сегодняшний день контракт не заключен. Проект контракта направлен участнику размещения заказа, сделавшему лучшее предложение о цене контракта после победителя открытого аукциона в электронной форме.

Доводы жалобы ООО «Региональная строительная компания» представители заказчика считают необоснованными.

При рассмотрении жалобы в соответствии с ч. 5 ст. 17 ФЗ «О размещении заказов» и п. 3.25 Административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом Федеральной антимонопольной службы от 14 ноября 2007 года № 379) Комиссией была проведена внеплановая проверка соблюдения законодательства о размещении заказов при размещении открытого аукциона в электронной форме по рассматриваемой жалобе, заслушав представителя заказчика, исследовав представленные на заседание Комиссии: размещенную на сайте информацию, извещение о проведении торгов и др. установила следующее:

20.07.2011 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) было размещено извещение № 0123300008211000368 о проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту отделений МУЗ «Детская городская клиническая больница».

Начальная (максимальная) цена контракта – 40 934 800 рублей.

Дата окончания срока подачи заявок – 10.08.2011 в 09 час. 00 мин. по местному времени.

Дата проведения аукциона – 15.08.2011.

В соответствии с протоколом № 0123300008211000368-2 от 15.08.2011 подведения итогов открытого аукциона в электронной форме победителем аукциона признан

участник торгов с порядковым номером 9 – Общество с ограниченной ответственностью «Региональная строительная компания», последнее предложение о цене контракта составило 23 107 714,00 рублей.

29.08.2011 контракт в электронной форме, подписанный ЭЦП ООО «Региональная строительная компания» направлен оператору торгово-электронной площадки. Одновременно с контрактом, направлен договор поручительства от 23.08.2011 № 118-СО. Данный документ является отсканированной копией договора поручительства с подписью и печатью одной из сторон – Поручителя, ООО «МЕК-Инвест». При этом, в одном архивированном файле с договором поручительства имелся так же пакет иных документов, включающий финансовые и учредительные документы поручителя. Весь архивированный файл «договор.tar», подписан ЭЦП общества с ограниченной ответственностью «Региональная строительная компания».

При этом, проект контракта на выполнение работ по капитальному ремонту отделений МУЗ «Детская городская клиническая больница» был подписан ЭЦП ООО «Региональная строительная компания» 22.08.2011, что подтверждается скриншотом личного кабинета заявителя на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

В адрес оператора электронной площадки названные документы направлены 29.08.2011, что также подтверждается скриншотом.

В соответствии со статьей 361 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательств полностью или в части.

В соответствии со ст. 362 ГК РФ договор поручительства должен быть совершен в письменной форме. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность договора поручительства.

Статьей 434 ГК РФ установлено следующее: если стороны договорились заключить договор в определенной форме, он считается заключенным после придания ему условленной формы.

Из Письма Федеральной антимонопольной службы от 23.05.2011 № ИА/19715 «О порядке заключения договора поручительства, представляемого победителем в качестве обеспечения исполнения государственного или муниципального контракта» следует, что любой договор, в том числе договор поручительства является актом волеизъявления сторон.

При этом согласие должника (участника размещения заказа) и поручителя на заключение договора поручительства выражается в подписании письменной формы такого договора, волеизъявлением заказчика на принятие представленного участником размещения заказа поручительства является подписание заказчиком контракта после предоставления участником размещения заказа договора поручительства.

Положения названного письма ФАС России устанавливают, что подписи заказчика на договоре поручительства не требуется.

Таким образом, рассматривая материалы дела, в частности документы, представленные победителем открытого аукциона в электронной форме – ООО «Региональная строительная компания» в адрес заказчика, Комиссия Амурского УФАС России пришла к выводу, что отсканированный договор поручительства от 23.08.2011 № 118-ОС, сторонами по которому являются ООО «Региональная строительная компания» (исполнитель), ООО «МЕК-Инвест» (поручитель) и МУЗ «Детская городская клиническая больница» (заказчик), не содержит волеизъявления исполнителя по договору – победителя торгов и соответственно данный договор не может быть признан заключенным между исполнителем и поручителем по договору.

Необходимо учесть так же тот факт, что архивированный файл «договор.rar», направленный в адрес муниципального заказчика по электронной почте и подписанный электронно-цифровой подписью содержит не только договор поручительства, но и ряд финансовых и учредительных документов поручителя по договору, что не позволяет определить, какой именно документ из файла подписан ЭЦП отправителя. В данном случае ЭЦП подтверждает подлинность документов, содержащихся в направленном электронном файле (что было подтверждено представителями заявителя в заседании Комиссии Амурского УФАС России). При этом, договор поручительства в установленный законом срок между поручителем и исполнителем в письменной форме не заключен, а значит, поступившие в адрес заказчика документы не могут быть подтверждением обеспечения контракта, требуемого документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Комиссией Амурского УФАС России при изучении договора поручительства от 23.08.2011 № 118-ОС установлено следующее:

В соответствии с пунктом 3.1 договора за предоставление поручительства по условиям настоящего «договора поручительства» Исполнитель обязан уплатить Поручителю вознаграждение в размере 61 402 (шестьдесят одна тысяча четыреста два) рубля 20 копеек, в том числе НДС 9 366 (девять тысяч триста шестьдесят шесть) рублей 44 копейки.

При этом срок исполнения обязательства по оплате вознаграждения договором поручительства не регламентируется.

Из анализа названных положений договора поручительства следует, что взаимоотношения между исполнителем и заказчиком по договору ставятся в зависимость от оплаты исполнителем вознаграждения поручителю.

Так, пунктом 2.1 установлено, что договор поручительства вступает в силу с момента оплаты Исполнителем вознаграждения Поручителя, указанного в пункте 3.1 «Договора поручительства» и действует до 11.01.2012г.

Учитывая, что подтверждение оплаты вознаграждения поручителю от ООО «Региональная строительная компания» в адрес заказчика не поступало, данный договор не действителен, так как не вступил в силу, что соответственно, подтверждает отсутствие обеспечения контракта со стороны победителя торгов.

В соответствии с пунктом 15 Информационной карты документации об открытом

аукционе в электронной форме заказчик в течение 10 календарных дней с момента подписания контракта осуществляет авансовый платеж Подрядчику в размере 30 % от общей цены Договора, указанной в пункте 2.1 Договора.

Названное положение в совокупности с вышеуказанными нарушениями в части не заключения договора поручительства, и как следствие, не предоставления сведений об обеспечении контракта, может привести к нарушению прав муниципального заказчика и неэффективному расходованию бюджетных средств.

В соответствии с частью 11 статьи 41.12 Закона о размещении заказов участник открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если такой участник открытого аукциона в срок, предусмотренный частями 4.4 и 4.6 настоящей статьи, не направил оператору электронной площадки подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника размещения заказа, проект контракта или протокол разногласий в случаях, предусмотренных настоящей статьей, либо не направил подписанный электронной цифровой подписью указанного лица проект контракта по истечении тринадцати дней со дня размещения на электронной площадке указанного в части 8 статьи 41.11 настоящего Федерального закона протокола в случае, предусмотренном частью 4.4 настоящей статьи, а также подписанный электронной цифровой подписью указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта при условии, что заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта.

На основании изложенного, Комиссия Амурского УФАС России нарушений действующего законодательства о размещении заказов в действиях муниципального заказчика – МУЗ «Детская городская клиническая больница» по не заключению контракта на выполнение работ по капитальному ремонту отделений МУЗ «Детская городская клиническая больница» не усматривает.

Рассмотрев жалобу ООО «Региональная строительная компания» на действия муниципального заказчика – Муниципальное учреждение здравоохранения «Детская городская клиническая больница» при размещении заказа способом открытого аукциона в электронной форме «Выполнение работ по капитальному ремонту отделений МУЗ «Детская городская клиническая больница», объявленного извещением на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и проводимого на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» № 0123300008211000368, руководствуясь ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Приказом ФАС России от 14.11.2007г. № 379 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Амурского УФАС России приняла,

**РЕШЕНИЕ:**

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Региональная строительная компания» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии: