

## РЕШЕНИЕ

25.04.2018

Дело № 14 857/03-2018

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя - врио руководителя управления Спиридонова И.И.;  
- начальника отдела Бокач Е.Б.;

членов - специалиста-эксперта Губайдуловой Д.А.;

в отсутствие сторон

рассмотрев дело № 14 857/03-2018 по жалобам ООО «БУЛАТ» и ООО «СМУ-1 СЕВЕР» (далее – заявители) на действия заказчика при проведении запроса предложений № 0368100010818000065, наименование объекта закупки: «Завершение строительно-монтажных работ на объекте «Реконструкция здания корпуса № 2 под здания учебно-производственного назначения» (заказчик – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ульяновский институт гражданской авиации имени Главного маршала авиации Б.П. Бугаева», далее - заказчик; начальная (максимальная) цена контракта – 228 162 240,00 руб.; дата и время окончания срока подачи заявок – 18.04.2018 г. в 10:00) по признакам нарушения Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

### УСТАНОВИЛА:

Вх. № 1940 и № 1941 от 18.04.2018 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступили жалобы ООО «БУЛАТ» и ООО «СМУ-1 СЕВЕР» соответственно, на действия заказчика при проведении указанного запроса предложений.

Содержание жалоб составило указание на следующее:

По мнению заявителей жалоб, заказчиком неправомерно выбран способ определения поставщика путем проведения запроса предложений.

На заседании Комиссии 24.04.2018 г. представители ООО «БУЛАТ» и ООО «СМУ-1 СЕВЕР» не явились (доказательство надлежащего извещения – отчет о направлении уведомления по электронной почте 19.04.2018 г. в 15:10 и 15:13 соответственно).

На заседании Комиссии 24.04.2018 г. представители заказчика не согласились с доводами жалоб, представили письменные возражения (исх. № 1979.33 и № 1980.33 от 23.04.2018 г.), содержащие указание, в том числе на следующее.

При выборе способа закупки заказчик руководствовался пунктом 6 части 2 статьи 83 Закона о контрактной системе в связи с тем, что имел место односторонний отказ заказчика от исполнения контракта № 173/16-19 от 26.09.2016 г. на выполнение строительно-монтажных работ на объекте «Реконструкция здания корпуса № 2 под здание учебно-производственного назначения».

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 16:00 25.04.2018 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) 12.04.2018 г. были опубликованы извещение и документация о проведении запроса предложений № 0368100010818000065, наименование объекта закупки: «Завершение строительно-монтажных работ на объекте «Реконструкция здания корпуса № 2 под здания учебно-производственного назначения» (начальная (максимальная) цена контракта – 228 162 240,00 руб.).

Согласно выписке из протокола проведения запроса предложений от 18.04.2018 г. заявки ООО «ИнтерТехСтрой» и ООО «Строительная компания «Строй-Вест» были признаны не соответствующими требованиям документации.

В соответствии с протоколом проведения запроса предложений от 18.04.2018 г. и итоговым протоколом от 19.04.2018 г. лучшим было признано предложение ООО «УльяновскЦентрГазСтрой» (заявка № 1).

Рассмотрев представленные материалы Комиссия приняла решение признать жалобы ООО «БУЛАТ» и ООО «СМУ-1 СЕВЕР» необоснованными. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 Закона о контрактной системе. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Согласно пункту 6 части 2 статьи 83 Закона о контрактной системе заказчик вправе осуществлять закупку путем проведения запроса предложений в случаях осуществления закупки товара, работы или услуги, являющихся предметом контракта, расторжение которого осуществлено заказчиком на основании части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе. При этом в случае, если до расторжения контракта поставщик (подрядчик, исполнитель) частично исполнил обязательства, предусмотренные контрактом, при заключении нового контракта на основании пункта 6 части 2 статьи 83 Закона о контрактной системе количество поставляемого товара, объем выполняемой работы или оказываемой услуги должны быть уменьшены с учетом количества поставленного товара, объема выполненной работы или оказанной услуги по расторгаемому контракту, а цена контракта должна быть уменьшена пропорционально количеству поставленного товара, объему выполненной работы или оказанной услуги.

Согласно части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии,

если это было предусмотрено контрактом.

На заседании Комиссии представители заказчика пояснили, что по результатам проведенной в 2016 году закупки № 0368100010816000169 26.09.2016 г. был заключен контракт № 173/16-19 на выполнение полного комплекса строительно-монтажных работ на объекте «Реконструкция здания корпуса № 2 под здания учебно-производственного назначения» (цена контракта – 264 483 950,00 руб.). 28.12.2017 г. заказчиком на основании части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе, пункта 2 статьи 715 Гражданского кодекса РФ и пунктов 17.7, 17.8, 17.9.2 указанного контракта было принято решение о его одностороннем расторжении.

Учитывая изложенное, заказчиком правомерно выбран способ осуществления закупки путем запроса предложений на основании пункта 6 части 2 статьи 83 Закона о контрактной системе и жалобы ООО «БУЛАТ» и ООО «СМУ-1 СЕВЕР» являются необоснованными.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «БУЛАТ» необоснованной.
2. Признать жалобу ООО «СМУ-1 СЕВЕР» необоснованной.

Председатель комиссии

И.И. Спиридонов

Е.Б. Бокач

Члены комиссии

Д.А. Губайдулова

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.