

## Решение по результатам рассмотрения жалобы

### участника закупки № 003/06/67-1045/2020

«24» декабря 2020 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе:

<...>,

в присутствии представителей:

ГКУ «Управление капитального строительства Правительства Республики Бурятия» (далее - Заказчик) <...> (доверенность от 06.08.2020 № 51),

Республиканского агентства по государственным закупкам (далее – Уполномоченный орган) <...> (доверенность от 24.04.2020 №17),

ООО «Снабженец» (далее – Заявитель) <...> (доверенность от 22.12.2020),

ООО «Склад торгового оборудования» (далее – Заинтересованное лицо) <...> (доверенность от 07.12.2020 №3),

рассмотрев жалобу ООО «Снабженец» (вх. № 8761, 8771 от 17.12.2020) на действия Заказчика, Уполномоченного органа при проведении электронного аукциона: «Поставка и установка оборудования на объект «Строительство школы на 100 мест в с. Ключевка Кабанского района Республики Бурятия», номер извещения – 0102200001620003883 (далее – Аукцион), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент),

#### **у с т а н о в и л а:**

Заявитель обжалует результаты рассмотрения первых частей заявок, указывает, что из 4 поданных заявок к Аукциону допущен единственный участник с номером заявки 108854754 (ООО «Склад торгового оборудования»). Заявка ООО «Снабженец» отклонена в связи с непредоставлением конкретного показателя по позиции 3. Однако, по позициям 6,7,8,9 заявки Заявителя и ООО «Склад торгового оборудования» подлежали отклонению в связи с предоставлением недостоверной информации. Заказчик по указанным позициям установил такие характеристики товара, под которые не подпадает ни одна из производимых моделей. Считает, что в нарушение статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) Заказчиком необоснованно определен победитель электронного аукциона. На основании изложенного просит признать жалобу обоснованной и выдать предписание об отмене результатов закупки.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласилась, представила пояснения. Считает, что в действиях аукционной комиссии по рассмотрению первых частей заявок отсутствует нарушение Закона о контрактной системе. Допущенный участник закупки предложил к поставке товары с характеристиками, указанными в техническом задании. Заявителем жалобы не представлено доказательств отсутствия существования товара с указанными характеристиками. Закон о контрактной системе не устанавливает обязанности участника закупки иметь товар, предлагаемый к поставке по предмету закупки в наличии на момент подачи заявок. Товар с характеристиками, указанными в документации, может быть изготовлен производителем оборудования по заявке победителя аукциона. Считает жалобу необоснованной.

Представитель Уполномоченного органа пояснила, что заявка Заявителя отклонена правомерно в связи с непредоставлением конкретного показателя (мощности) по позиции 3 – Шкаф жарочный. По доводу о недостоверности информации, представленной в заявке ООО «Склад торгового

оборудования» указала, что аукционная комиссия не располагала какими-либо письменными доказательствами, указывающими на недостоверность. На сайтах производителей указано, что информация не является неизменной, возможно производство оборудования по спецзаказу. ООО «Склад торгового оборудования предоставило конкретные показатели, соответствующие характеристикам, изложенным в технических требованиях Заказчика. Оснований для отклонения заявки общества у комиссии не имелось. Просит признать жалобу необоснованной.

**В результате рассмотрения жалобы, изучения представленных сторонами документов и пояснений, Бурятское УФАС России установила следующее:**

03.12.2020 в Единой информационной системе размещены изменения извещения о проведении Аукциона № 0102200001620003883 и аукционная документация. Начальная (максимальная) цена контракта – 1194930.00 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 14.12.2020 на участие в Аукционе подано 4 заявки от участников аукциона, три из которых не допущены к участию в Аукционе, в том числе заявка № 108849839 (ООО «Снабженец»). Основание отказа в допуске: п.1 ч.4 ст.67 Закона, непредоставление информации, предусмотренной ч.3 ст.66 Закона, разделом 12 документации об электронном аукционе. Разъяснение: В заявке Участник закупки не предоставил конкретные показатели согласно Техническим требованиям. В п. 3 заявки Участника закупки указано: "Мощность 15 кВт, 12 кВт", требование документации - "Мощность не более 15 кВт, Мощность не менее 12 кВт." Участник с заявкой № 108854754 допущен к участию в аукционе и признан участником аукциона.

Согласно части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе, за исключением случая, предусмотренного частью 3.1 настоящей статьи, должна содержать:

1) согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

2) при осуществлении закупки товара, в том числе поставляемого заказчику при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг:

а) наименование страны происхождения товара;

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

Раздел 13 Информационной карты документации об аукционе содержит аналогичное требование.

Согласно части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с частью 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не

допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Приложением № 3 к документации предусмотрены Технические требования.

Так, по позиции 3 – Шкаф жарочный, установлено, что Мощность не более 15 кВт Мощность не менее 12 кВт.

Изучив заявку ООО «Снабженец», Комиссия Бурятского УФАС России установила, что участник закупки не представил конкретный показатель по мощности жарочного шкафа.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что действия аукционной комиссии соответствуют требованиям Закона о контрактной системе, заявка Заявителя подлежала отклонению.

В свою очередь ООО «Склад торгового оборудования» в своей заявке указало все показатели товаров, требуемые Заказчику и предусмотренные Приложением № 3 к документации, в том числе по позициям 6,7,8,9.

Кроме того, ООО «Склад торгового оборудования» согласно требованиям настоящего закона и документации об аукционе дало свое согласие на поставку товара на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе.

Таким образом, у аукционной комиссии отсутствовали законные основания для признания заявки победителя несоответствующей требованиям документации об аукционе.

Согласно пункту 1 части 15 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик обязан принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в случае если в ходе исполнения контракта установлено, что поставщик (подрядчик, исполнитель) и (или) поставляемый товар не соответствуют установленным извещением об осуществлении закупки и (или) документацией о закупке требованиям к участникам закупки и (или) поставляемому товару или представил недостоверную информацию о своем соответствии и (или) соответствии поставляемого товара таким требованиям, что позволило ему стать победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Следовательно, при приемке товара (исполнения контракта) Заказчик обязан принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в случае если будет установлено, что поставляемый товар не соответствует установленным документацией о закупке требованиям к поставляемому товару или представил недостоверную информацию о соответствии поставляемого товара таким требованиям, что позволило ему стать победителем определения поставщика.

Доводы Заявителя признаются несостоятельными.

На основании вышеизложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Бурятского УФАС России

**р е ш и л а:**

Признать жалобу ООО «Снабженец» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его вынесения.