

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-20454/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.11.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии представителей от ООО «МОДУЛЬ ОЙЛ», ГАУК г. Москвы ПКиО «Лианозовский»,

рассмотрев жалобу ООО «МОДУЛЬ ОЙЛ» (далее — Заявитель) на действия ГАУК г. Москвы ПКиО «Лианозовский» (далее — Заказчик) при проведении конкурсов в электронной форме, участниками которых могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договоров на оказание услуг по комплексной уборке и содержанию модульных туалетов и комнат матери и ребенка, включая работы по откачке отходов и заправки водой, расположенных на подведомственной территории ГАУК г. Москвы ПКиО «Лианозовский» (парк «Лианозовский», усадьба «Алтуфьево», парк «Этнографическая деревня Бибирево», парк «Ангарские пруды») в 2022 году и оказание услуг по обслуживанию стационарного туалета, расположенного на территории ГАУК г. Москвы ПКиО «Лианозовский» в 2022 году (реестровые №№ 32110782961, 32110785133, далее — Закупки) (далее — Жалобы),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии

с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалоб, Заявитель оспаривает оценку своих заявок на участие в Закупках по критерию «Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема».

В соответствии с Протоколами №№ 32110782961-3, 32110785133-3 от 11.11.2021 заявки Заявителя по критерию «Опыт участника» получили 0 баллов, и в итоге заняли второе место.

В своей жалобе Заявитель указывает, что в составе коллективной заявки, ООО «МОДУЛЬ ОЙЛ» была представлена сводная таблица по опыту аналогичных работ с указанием реестровых номеров закупок по Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», однако данные договоры не были учтены при рассмотрении заявок.

На основании изложенного Заявитель предполагает, что Заказчик необоснованно оценил заявки Заявителя на 0 баллов по критерию «Опыт участника».

Заказчик с доводами жалобы не согласился, и на заседание Комиссии представил письменные возражения, а также истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в

деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчики руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Согласно приложению № 1 к документации «Критерии оценки заявок на участие в конкурсе, их содержание и значимость» критерий «Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема»:

Значимость показателя критерия: 60%

Коэффициент значимости (КЗ) = 0,60

Максимальная оценка по показателю – 60 баллов.

Оценивается предложение участника об опыте успешного выполнения работ. Оценивается суммарная стоимость выполненных участником работ сопоставимого характера, под сопоставимым характером понимается договор на «Оказание услуг по обслуживанию стационарных туалетов, расположенных на объектах озеленения 1-ой категории», за последние 2 года, предшествующие дате окончания подачи заявок на участие в настоящем конкурсе. Контракты (договоры) должны быть исполнены, без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника. Сведения о наличии опыта участника должны подтверждаться копиями контрактов (договоров) с актами выполненных работ, содержащих сведения о стоимости выполненных работ.

Данные контракты (договоры) должны быть заключены участником закупки в рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». Сведения о Закупках, с которыми заключены контракты (договора), и контрактах (договорах)

должны находиться в единой информационной системе на сайте zakupki.gov.ru. При не нахождении заказчиков и контрактов (договоров) в данном реестре, представленный контракт (договор) не будет принят к оценке по показателю.

Порядок оценки:

Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ_i), определяется по формуле:

$$\text{НЦБ}_i = \text{КЗ} * 100 * (\text{К}_i / \text{К}_{\text{max}}),$$

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя.

К_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

К_{max} - максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки.

Таким образом, для подтверждения опыта, участник должен в составе своей заявки представить копии контрактов (договоров) с актами выполненных работ, содержащих сведения о стоимости выполненных работ.

Комиссия изучив заявки Заявителя установила, что данные документы представлены не были, в качестве подтверждения опыта Заявитель представил только таблицу с указанием реестровых номеров закупок по 44-ФЗ.

В связи с чем Комиссия не усматривает нарушений действующего законодательства о закупках в действиях Заказчика, так как оценивая заявки Заявителя, Заказчик действовал в соответствии с порядком оценки заявок, который соответствует документации Заказчика. Критерии и порядок оценки заявок, а также требования документации применялись комиссией заказчика в равной степени ко всем участникам закупки.

В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем в административном порядке.

Кроме того Заявитель конклюдентно согласился (часть 1 статьи 8 ГК РФ) на все условия Документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательств, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалоб Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «МОДУЛЬ ОЙЛ» (ИНН: 5027283002, ОГРН: 1195027027524) на действия ГАУК г. Москвы ПКМО «Лианозовский» (ИНН: 7715029346, ОГРН: 1027700304048) при проведении Закупок необоснованными.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 18.11.2021 № ЕО/70075/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.