

## РЕШЕНИЕ

15.09.2009 г. Томск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

председателя комиссии:

Шевченко В.И.                    руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области;

членов комиссии:

Константинова В.А.            главного специалиста-эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

Свинцовой О.А.                ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

Звонилова С.А.                специалиста-эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

при участии представителей ., рассмотрев дело №03-10/91-09, возбужденное по жалобе ООО «Асинолесинвест» (г. Асино, ул. Сельская, 44) на действия аукционной комиссии МОУ - средняя общеобразовательная школа №6 г. Асино поселка Причулымский Томской области при отказе в допуске к участию в открытом аукционе «Выполнение работ по капитальному ремонту МОУ - средняя общеобразовательная школа №6 г. Асино поселка Причулымский Томской области» (лот №2),

УСТАНОВИЛА:

09.09.2009 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Томской области поступила на рассмотрение жалоба ООО «Асинолесинвест» (далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии МОУ - средняя общеобразовательная школа №6 г. Асино поселка Причулымский Томской области при отказе в допуске к участию в открытом аукционе «Выполнение работ по капитальному ремонту МОУ - средняя общеобразовательная школа №6 г. Асино поселка Причулымский Томской области» (лот №2) в виду несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

Заявитель считает, что допущенная им опечатка в заявке на участие в аукционе (в п.10 оригинала аукционного предложения указан размер обеспечения исполнения муниципального контракта, который не соответствует размеру, установленному документацией об аукционе) не является основанием для отказа ему в допуске к участию в аукционе, так как утвержденная заказчиком форма аукционного предложения не содержит требования на указание размера обеспечения исполнения муниципального контракта.

Кроме этого, в копии аукционного предложения (п. 10) указан размер обеспечения исполнения муниципального контракта в соответствии с требованиями

документации об аукционе.

По мнению Заявителя, при оформлении протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе от 31.08.2009 №1/16 аукционной комиссией не соблюдены требования, установленные ч.3 ст.36 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон); решение об отказе в допуске к участию в аукционе не содержит ссылок на положения документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе и на положения такой заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе; сведений о решении каждого члена аукционной комиссии об отказе участнику в допуске к участию в аукционе.

В нарушение положений Закона 02.09.2009 к протоколу от 31.08.2009 №1/16 издан дополнительный протокол, в рассмотрении заявок на участие в аукционе принимали участие только шесть членов аукционной комиссии при указании в протоколе на присутствие семи членов аукционной комиссии.

Представители аукционной комиссии с доводами Заявителя не согласились и считают жалобу, не подлежащей удовлетворению в связи со следующим.

Заявителем не соблюдены требования документации об аукционе: п.10 аукционного предложения, являющегося составной частью заявки на участие в аукционе, не соответствует форме №3 «Аукционное предложение» приложения №3 к Специальной части документации об аукционе «Образцы форм для заполнения»; размер обеспечения исполнения муниципального контракта не соответствует размеру, установленному разделом 5 Специальной части документации об аукционе.

Вышеизложенное послужило основанием для принятия аукционной комиссией решения об отказе Заявителю в допуске к участию в аукционе в порядке п.4 ч.1 ст.12 Закона.

Комиссия, заслушав Заявителя, представителей аукционной комиссии, изучив материалы дела и сведения, содержащиеся в жалобе, установила следующее.

06.08.2009 на официальном сайте Асиновского района и печатном издании — газете «Диссонанс» было размещено извещение о проведении открытого аукциона «Выполнение работ по капитальному ремонту МОУ - средняя общеобразовательная школа №6 г. Асино поселка Причулымский Томской области» (лот №2) (далее – аукцион), начальная (максимальная) цена контракта 24 000 000 рублей.

Согласно ч.1 ст.35 Закона для участия в аукционе участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в срок и по форме, которые установлены документацией об аукционе.

Пунктом 2.4.2. Общей части документации об аукционе установлено, что по желанию участник вправе подготовить оригинал и копию заявки, указав на каждом экземпляре соответственно «Оригинал» или «Копия». В случае расхождения между ними преимущество будет иметь «Оригинал».

Согласно разделу 5 Специальной части документации об аукционе обеспечение

муниципального контракта установлено в размере 20% от начальной (максимальной) цены контракта по каждому лоту. Размер обеспечения исполнения муниципального контракта по лоту №2 составляет 4 800 000 рублей.

Пункт 10 формы №3 «Аукционное предложение» приложения №3 к Специальной части документации об аукционе «Образцы форм для заполнения» изложен в следующей редакции: «в случае, если наши ценовые предложения будут признаны лучшими, мы берем на себя обязательства подписать муниципальный контракт по лоту \_\_\_\_\_ в соответствии с требованиями документации об аукционе и условиями наших предложений, в срок не позднее 20 дней со дня подписания протокола аукциона».

Частью 1 ст. 36 Закона установлено, что аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие в том числе требованиям, установленным документацией об аукционе.

В аукционном предложении (оригинал) Заявителем дополнительно в пункте 10 указано «обязуемся предоставить обеспечение исполнения государственного контракта в размере 20 % начальной (максимальной) цены контракта, на сумму два миллиона триста восемьдесят тысяч рублей.....».

Таким образом, Заявителем не соблюдены требования к форме №3 «Аукционное предложение», установленной приложением №3 к Специальной части документации об аукционе «Образцы форм для заполнения», и кроме того в аукционном предложении, указан размер обеспечения муниципального контракта, не соответствующий размеру, определенному разделом 5 Специальной части документации об аукционе.

Пунктом 4 ч.1 ст.12 Закона определено, что несоответствие заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе является основанием для отказа в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе.

31.08.2009 аукционная комиссия рассмотрела заявки на участие в открытом аукционе и приняла решение отказать Заявителю в допуске к участию в аукционе в виду несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе, при этом в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе от 31.08.2009 №1/16 в качестве обоснования принятого решения произведена ссылка на п.4 ч.1 ст.12 Закона.

На основании изложенного, вышеуказанное решение аукционной комиссии является правомерным.

Сведения о решении каждого члена об отказе Заявителю в допуске к участию в аукционе содержатся в протоколе от 31.08.2009 №1/16 в форме «за/против».

Исходя из представленного распоряжения Администрации Асиновского района от 04.08.2009 №397, секретарь комиссии, указанный в протоколе от 31.08.2009 №1/16 в качестве седьмого члена аукционной комиссии, таковым не является и, следовательно, полномочий на участие в рассмотрении заявок на участие в аукционе не имеет в силу ч.7 ст.7 Закона.

Частью 3 ст.36 Закона предусмотрено, что в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе должны быть указаны положения документации об аукционе,

которым не соответствует заявка на участие в аукционе и положения данной заявки, которые не соответствуют документации об аукционе; протокол размещается на официальном сайте в день окончания рассмотрения заявок на участие в аукционе.

В протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе от 31.08.2009 №1/16 вышеуказанные требования не соблюдены; обоснование решения аукционной комиссии от 31.08.2009 произведено надлежащим образом посредством издания 02.09.2009 дополнительного протокола к ранее размещенному на официальном сайте Асиновского района протоколу от 31.08.2009 №1/16.

Указанные действия аукционной комиссии не повлияли на результаты рассмотрения заявок на участие в аукционе, но содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного ч.2.1. ст.7.30. Кодекса российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь п.4 ч.1 ст.12, ч.9 ст.17, ч.1 ст.35, ч.3 ст.36, ч.6 ст.60 Закона, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Асинолесинвест» на действия аукционной комиссии МОУ - средняя общеобразовательная школа №6 г. Асино поселка Причулымский Томской области при отказе в допуске к участию в открытом аукционе «Выполнение работ по капитальному ремонту МОУ - средняя общеобразовательная школа №6 г. Асино поселка Причулымский Томской области» (лот №2) обоснованной в части нарушения аукционной комиссией при оформлении протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе требований ч.3 ст.36 Закона.
2. Выдать аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о размещении заказов.
3. Передать соответствующему должностному лицу Томского УФАС материалы дела от 10.09.2009 №03-10/91-09 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

В соответствии с ч.9 ст.60 Закона № 94-ФЗ Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель  
Комиссии

Шевченко В.И.

Члены комиссии

Константинов В.А.

Свинцова О.А.

Звонилов С.А.

## ПРЕДПИСАНИЕ

об устранении нарушений

15.09.2009 г. Томск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

председателя Комиссии:

Шевченко В.И.                    Руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области;

членов Комиссии:

Константинова В.А.            главного специалиста-эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

Свинцовой О.А.                ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

Звонилова С.А.                специалиста-эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений

на основании решения Комиссии от 15.09.2009 по делу №03-10/91-09, возбужденному по жалобе ООО «Асинолесинвест» на действия аукционной комиссии при отказе в допуске к участию в открытом аукционе «Выполнение работ по капитальному ремонту МОУ-средняя общеобразовательная школа №6 г. Асино поселка Причулымский Томской области»,

## ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Аукционной комиссии при последующих размещениях заказов соблюдать требования к оформлению протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе, установленные ч.3 ст.36 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 №94-ФЗ.

2. О принятых мерах по исполнению настоящего предписания сообщить в письменном виде в Управление Федеральной антимонопольной службы по Томской области в десятидневный срок со дня получения предписания.

Председатель Комиссии: В.И. Шевченко

Члены Комиссии: В.А. Константинов

О.А. Свинцова

С.А. Звонилов

В соответствии с ч. 7 ст. 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания, требования органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, его территориального органа – влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц – в размере пятисот тысяч рублей.