РЕШЕНИЕ

15.09.2009 г. Томск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

председателя комиссии:

Шевченко В.И.	руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области;

членов комиссии:

Константинова В.А.	главного специалиста-эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;
Свинцовой О.А.	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;
Звонилова С.А.	специалиста-эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

при участии представителей ., рассмотрев дело №03-10/91-09, возбужденное по жалобе ООО «Асинолесинвест» (г. Асино, ул. Сельская, 44) на действия аукционной комиссии МОУ - средняя общеобразовательная школа №6 г. Асино поселка Причулымский Томской области при отказе в допуске к участию в открытом аукционе «Выполнение работ по капитальному ремонту МОУ - средняя общеобразовательная школа №6 г. Асино поселка Причулымский Томской области» (лот №2),

УСТАНОВИЛА:

09.09.2009 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Томской области поступила на рассмотрение жалоба ООО «Асинолесинвест» (далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии МОУ - средняя общеобразовательная школа №6 г. Асино поселка Причулымский Томской области при отказе в допуске к участию в открытом аукционе «Выполнение работ по капитальному ремонту МОУ - средняя общеобразовательная школа №6 г. Асино поселка Причулымский Томской области» (лот №2) в виду несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

Заявитель считает, что допущенная им опечатка в заявке на участие в аукционе (в п.10 оригинала аукционного предложения указан размер обеспечения исполнения муниципального контракта, который не соответствует размеру, установленному документацией об аукционе) не является основанием для отказа ему в допуске к участию в аукционе, так как утвержденная заказчиком форма аукционного предложения не содержит требования на указание размера обеспечения исполнения муниципального контракта.

Кроме этого, в копии аукционного предложения (п. 10) указан размер обеспечения исполнения муниципального контракта в соответствии с требованиями

документации об аукционе.

По мнению Заявителя, при оформлении протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе от 31.08.2009 №1/16 аукционной комиссией не соблюдены требования, установленные ч.3 ст.36 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон),: решение об отказе в допуске к участию в аукционе не содержит ссылок на положения документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе и на положения такой заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе; сведений о решении каждого члена аукционной комиссии об отказе участнику в допуске к участию в аукционе.

В нарушение положений Закона 02.09.2009 к протоколу от 31.08.2009 №1/16 издан дополнительный протокол, в рассмотрении заявок на участие в аукционе принимали участие только шесть членов аукционной комиссии при указании в протоколе на присутствие семи членов аукционной комиссии.

Представители аукционной комиссии с доводами Заявителя не согласились и считают жалобу, не подлежащей удовлетворению в связи со следующим.

Заявителем не соблюдены требования документации об аукционе: п.10 аукционного предложения, являющегося составной частью заявки на участие в аукционе, не соответствует форме №3 «Аукционное предложение» приложения №3 к Специальной части документации об аукционе «Образцы форм для заполнения»; размер обеспечения исполнения муниципального контракта не соответствует размеру, установленному разделом 5 Специальной части документации об аукционе.

Вышеизложенное послужило основанием для принятия аукционной комиссией решения об отказе Заявителю в допуске к участию в аукционе в порядке п.4 ч.1 ст.12 Закона.

Комиссия, заслушав Заявителя, представителей аукционной комиссии, изучив материалы дела и сведения, содержащиеся в жалобе, установила следующее.

06.08.2009 на официальном сайте Асиновского района и печатном издании — газете «Диссонанс» было размещено извещение о проведении открытого аукциона «Выполнение работ по капитальному ремонту МОУ - средняя общеобразовательная школа №6 г. Асино поселка Причулымский Томской области» (лот №2) (далее – аукцион), начальная (максимальная) цена контракта 24 000 000 рублей.

Согласно ч.1 ст.35 Закона для участия в аукционе участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в срок и по форме, которые установлены документацией об аукционе.

Пунктом 2.4.2. Общей части документации об аукционе установлено, что по желанию участник вправе подготовить оригинал и копию заявки, указав на каждом экземпляре соответственно «Оригинал» или «Копия». В случае расхождения между ними преимущество будет иметь «Оригинал».

Согласно разделу 5 Специальной части документации об аукционе обеспечение

муниципального контракта установлено в размере 20% от начальной (максимальной) цены контракта по каждому лоту. Размер обеспечения исполнения муниципального контракта по лоту №2 составляет 4 800 000 рублей.

Пункт 10 формы №3 «Аукционное предложение» приложения №3 к Специальной части документации об аукционе «Образцы форм для заполнения» изложен в следующей редакции: «в случае, если наши ценовые предложения будут признаны лучшими, мы берем на себя обязательства подписать муниципальный контракт по лоту _____ в соответствии с требованиями документации об аукционе и условиями наших предложений, в срок не позднее 20 дней со дня подписания протокола аукциона».

Частью 1 ст. 36 Закона установлено, что аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие в том числе требованиям, установленным документацией об аукционе.

В аукционном предложении (оригинал) Заявителем дополнительно в пункте 10 указано «обязуемся предоставить обспечение исполнения государственного контракта в размере 20 % начальной (максимальной) цены контракта, на сумму два миллиона тристо восемьдесят тысяч рублей.....».

Таким образом, Заявителем не соблюдены требования к форме №3 «Аукционное предложение», установленной приложением №3 к Специальной части документации об аукционе «Образцы форм для заполнения», и кроме того в ауцкионном предложении, указан размер обеспечение муниципального контракта, не соответствующий размеру, определенному разделом 5 Специальной части документации об аукционе.

Пунктом 4 ч.1 ст.12 Закона определено, что несоответствие заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе является основанием для отказа в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе.

31.08.2009 аукционная комиссия рассмотрела заявки на участие в открытом аукционе и приняла решение отказать Заявителю в допуске к участию в аукционе в виду несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе, при этом в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе от 31.08.2009 №1/16 в качестве обоснования принятого решения произведена ссылка на п.4 ч.1 ст.12 Закона.

На основании изложенного, вышеуказанное решение аукционной комиссии является правомерным.

Сведения о решении каждого члена об отказе Заявителю в допуске к участию в аукционе содержатся в протоколе от 31.08.2009 №1/16 в форме «за/против».

Исходя из представленного распоряжения Администрации Асиновского района от 04.08.2009 №397, секретарь комиссии, указанный в протоколе от 31.08.2009 №1/16 в качестве седьмого члена аукционной комиссии, таковым не является и, следовательно, полномочий на участие в рассморении заявок на участие в аукционе не имеет в силу ч.7 ст.7 Закона.

Частью 3 ст.36 Закона предусмотрено, что в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе должны быть указаны положения документации об аукционе,

которым не соответствует заявка на участие в аукционе и положения данной заявки, которые не соответствуют документации об аукционе; протокол размещается на официальном сайте в день окончания рассмотрения заявок на участие в аукционе.

В протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе от 31.08.2009 №1/16 вышеуказанные требования не соблюдены; обоснование решения аукционной комиссии от 31.08.2009 произведено надлежащим образом посредством издания 02.09.2009 дополнительного протокола к ранее размещенному на официальном сайте Асиновского района протоколу от 31.08.2009 №1/16.

Указанные действия аукционной комиссии не повлияли на результаты рассмотрения заявок на участие в аукционе, но содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного ч.2.1. ст.7.30. Кодекса российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь п.4 ч.1 ст.12, ч.9 ст.17, ч.1 ст.35, ч.3 ст.36, ч.6 ст.60 Закона, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Асинолесинвест» на действия аукционной комиссии МОУ - средняя общеобразовательная школа №6 г. Асино поселка Причулымский Томской области при отказе в допуске к участию в открытом аукционе «Выполнение работ по капитальному ремонту МОУ - средняя общеобразовательная школа №6 г. Асино поселка Причулымский Томской области» (лот №2) обоснованной в части нарушения аукционной комиссией при оформлении протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе требований ч.3 ст.36 Закона.

2. Выдать аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о размещении заказов.

3. Передать соответствующему должностному лицу Томского УФАС материалы дела от 10.09.2009 №03-10/91-09 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

В соответствии с ч.9 ст.60 Закона № 94-ФЗ Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии	Шевченко В.И.
Члены комиссии	Константинов В.А.
	Свинцова О.А.
	Звонилов С.А.

ПРЕДПИСАНИЕ

об устранении нарушений

15.09.2009 г. Томск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

председателя Комиссии:

Шевченко В.И.	Руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области;

членов Комиссии:

Константинова В.А.	главного специалиста-эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;
Свинцовой О.А.	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;
Звонилова С.А.	специалиста-эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений

на основании решения Комисии от 15.09.2009 по делу №03-10/91-09, возбужденному по жалобе ООО «Асинолесинвест» на действия аукционной комиссии при отказе в допуске к участию в открытом аукционе «Выполнение работ по капитальному ремонту МОУ-средняя общеобразовательная школа №6 г. Асино поселка Причулымский Томской области»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Аукционной комиссии при последующих размещениях заказов соблюдать требования к оформлению протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе, установленные ч.3 ст.36 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 №94-ФЗ.

2. О принятых мерах по исполнению настоящего предписания сообщить в письменном виде в Управление Федеральной антимонопольной службы по Томской области в десятидневный срок со дня получения предписания.

Председатель Комиссии: В.И. Шевченко

Члены Комиссии: В.А. Константинов

О.А. Свинцова

С.А. Звонилов

В соответствии с ч. 7 ст. 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания, требования органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, его территориального органа – влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц – в размере пятисот тысяч рублей.