

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-11116/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.07.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе: рассмотрев жалобу ООО «Титан» (далее также - Заявитель) на действия МГУ (далее также - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание охранных услуг для Филиала МГУ имени М.В.Ломоносова в г. Севастополе (объект – учебно-административное здание, учебно-научный лабораторный корпус, спортивно-оздоровительный комплекс, студенческое общежитие) по адресу: г. Севастополь ул. Героев Севастополя 7 (43800 час) (223.ОК (МСП).40; id25634) (реестровый № 32009195440, далее — Конкурс, Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в неправомерном отклонении заявки Заявителя от дальнейшего участия в Закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки,

конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно протоколу № 32009195440-02 заявке ООО «Титан» было отказано в допуске к участию в закупке на основании подпункта 2) пункта 2.8.1 части 2 Документации о проведении закупки (далее ДоЗ) в связи с несоответствия участника закупки требованиям, установленным в подпункте 1а) пункта 1.1.6 части 1 ДоЗ (перечень подтверждающих документов указан в пункте 1.1.14 части 1 ДоЗ). В составе заявки не представлена копия лицензии участника закупки на осуществление охранной деятельности: защита жизни и здоровья граждан; охрана объектов и (или) имущества, находящихся в собственности, во владении, в пользовании, хозяйственном ведении, оперативном управлении или доверительном управлении; обеспечение внутри объектового и пропускного режимов на объектах, что не соответствует требованиям, установленным в ДоЗ.

Заявитель не согласен с отклонением его заявки, при этом указывает, что заявка составлена в полном соответствии с требованиями Закупочной документации, а также содержит все необходимые сведения и требования, предъявляемые к порядку подачи заявок и составу заявки, в том числе в составе заявки была представлена лицензия.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения.

Согласно возражениям Заказчика лицензия на осуществление охранной деятельности участником закупки в составе заявки предоставлена не была.

При этом Заказчик на заседании Комиссии представил доказательства того, что Заявителем в составе второй части заявки не представлена необходимая лицензия.

На заседании Комиссии установлено следующее.

Закупка проводится Заказчиком среди субъектов малого и среднего предпринимательства.

Согласно пункту 3.3.6 Закупочной документации заявка на участие в закупке состоит из двух частей и ценового предложения.

В пункте 3.3.7 Закупочной документации указано, что первая часть заявки на участие в закупке должна содержать описание поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, в соответствии с требованиями Документации о закупке. При этом не допускается указание в первой части заявки на участие в закупке сведений об участнике закупки и о его соответствии единым квалификационным требованиям, установленным в Документации о закупке. Требованиям к содержанию, оформлению и составу первой части заявки указаны в пункте 3.5 второй части Закупочной документации.

Вторая часть заявки на участие в закупке должна содержать сведения о данном участнике закупки, информацию о его соответствии единым квалификационным требованиям (если они установлены в Документации о закупке) и об иных условиях исполнения договора. Требованиям к содержанию, оформлению и составу второй части заявки указаны в пункте 3.6 второй части Документации о закупке (пункт 3.3.8 Закупочной документации).

При этом не допускается указание в первой и второй частях заявки на участие в закупке сведений о ценовом предложении. В случае нарушения данного положения данная заявка подлежит отклонению. Сведения о ценовом предложении указываются участником с помощью программно-аппаратных средств электронной площадки (пункт 3.3.9 Закупочной документации).

Согласно пункту 19 статьи 3.4 Закона о закупках заявка на участие в конкурсе в электронной форме, аукционе в электронной форме, запросе предложений в электронной форме состоит из двух частей и ценового предложения.

В связи с чем, довод Заявителя о том, что документация не содержит требования в какой части заявки необходимо представить лицензию не нашел своего подтверждения.

Так, Заявителем в составе второй части заявки были представлены следующие файлы:

- Выписка из ЕГРЮЛ от 15.06.2020 – 7 стр.
- Полномочия от 25.11.2016 – 1 стр.
- Устав и изменения (Устав от 21.12.2016 № 2 – 18 стр., Изменения к Уставу № 1 от 23.10.2017 – 2 стр.)
- Выписка из ЕГРЮЛ от 14.03.2019 - 7 стр.
- Решение № 1 о создании общества от 25.11.2016 – 1 стр.
- Приказ № 1 от 30.11.2016 – 1 стр.

На заседании Комиссии Заявитель продемонстрировал заявку, размещенную на электронной торговой площадке.

Так, Комиссией было установлено, что Заявитель приложил лицензию, однако, разместил ее не в составе заявки, а в составе ценового предложения, что не соответствует требованиям документации, а также Закона о закупках.

Комиссия отмечает, что порядок направления Заказчику заявок участников регламентируется в пункте 4 части 22 статьи 3.4 Закона о закупках.

Таким образом, при рассмотрении вторых частей заявок Заказчик не располагал документами, представленными участником в составе ценового предложения.

Также, Комиссия учитывает, что Заявителем лицензия была представлена в составе ценового предложения, при этом несмотря на факт того, что положениями документации предусмотрено представление данного документа в составе второй части заявки, Комиссия приходит к выводу, что отклонение заявки является следствием ненадлежащих действий Заявителя.

Доказательств, свидетельствующих о невозможности прикрепить спорный файл во вторую часть заявки, Заявителем не представлено.

Резюмируя изложенное, Комиссия приходит к выводу о том, что у Заказчика имелись правовые основания для отклонения заявки Заявителя.

С учетом вышеизложенного, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя необоснованной.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Титан» (ИНН: 9201518529, ОГРН: 1169204061927) на действия МГУ (ИНН: 7729082090, ОГРН: 1037700258694) при проведении Конкурса необоснованной.

2. Снять ограничение на размещение Конкурса, наложенное письмом Московского УФАС России от 06.07.2020 № ПО/37972/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.