

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16824/2023 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

07.12.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО
«СТРОЙАРСЕНАЛ 22 ВЕК» - «...», «...», «...», ГАУК г. Москвы ПКиО «Красная Пресня» - «...»,
«...»;

в отсутствие представителей АО «ЕЭТП», уведомленных надлежащим образом
письмом Московского УФАС России от 30.11.2023 № НП/51211/23;

рассмотрев жалобу ООО «СТРОЙАРСЕНАЛ 22 ВЕК» (далее - Заявитель) на действия
ГАУК г. Москвы ПКиО «Красная Пресня» при проведении запроса предложений в
электронной форме, на право заключения договора на выполнение работ по
содержанию и уборке парковых территорий ГАУК г. Москвы ПКиО «Красная
Пресня» в 2024-2025 гг. (реестровый № 32312908682, далее — Закупка);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О
защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия
Заказчика при проведении Закупки.

Заявителем направлено в адрес антимонопольного органа ходатайство об
ознакомлении с материалами дела.

Комиссия не находит оснований для удовлетворения данного ходатайства ввиду
следующего.

Согласно пункту 3 письма ФАС России от 20.04.2022 № ГМ/39356/22 «О направлении методических рекомендаций по вопросам рассмотрения жалоб на нарушение процедуры проведения «отраслевых» (имущественных) торгов» ознакомление с документами и сведениями, представленными на рассмотрение комиссии антимонопольного органа в ходе рассмотрения жалобы, положениями статьи 18.1 Закона о защите конкуренции не предусмотрено.

В соответствии со статьей 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации документы, представленные в материалах жалобы, могут быть представлены антимонопольным органом в случае истребования их судом.

Указанная позиция подтверждается судебной практикой (в частности, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18.02.2022 по делу № А57-4244/2021 и определение Верховного Суда Российской Федерации от 16.06.2022 № 306-ЭС22-8789).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащей оценке заявки Заявителя по показателю «Опыт выполнения

аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров» критерия «Квалификация участников закупки» в ходе проведения оспариваемой Закупки.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, истребованные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положения о закупках товаров, работ, услуг ГАУК г. Москвы ПКиО «Красная Пресня», версия 14 от 10.04.2023 (далее - Положение о закупке).

Комиссией установлено, что 30.10.2023 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 32312929276 о проведении запроса предложений в электронной форме, на право заключения договора на выполнение работ по содержанию и уборке парковых территорий ГАУК г. Москвы ПКиО «Красная Пресня» в 2024-2025 гг..

В соответствии с протоколом подведения итогов 32312908682 от 21.11.2023 (далее - Протокол) итоговый рейтинг выглядит следующим образом:

Место заявки	Порядковый номер заявки	Наименование участника	Дата и время регистрации заявки	Статус допуска	Основание для решения
2	1	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «СТРОЙАРСЕНАЛ 22	16.11.2023 13:40 (MSK)	Соответствует	Состав документов заявителя

1	2	ВЕК» ИНН/КПП 7720376994/772001001 ОГРН 1177746350429 ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ИНПАРК» ИНН/КПП 7720869453/772001001 ОГРН 1227700383492	+03:00) 16.11.2023 11:29 (MSK +03:00)	Соответствует	соответствует требованиям документации Состав документов заявителя соответствует требованиям документации
---	---	--	--	---------------	---

Как указывает Заявитель, Заказчик неправомерно оценил заявку Заявителя по критерию «Квалификация участников закупки» в части показателя «Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров», поскольку Заявителем в составе заявки было представлено договоров на общую сумму 3 920 355 998,44 рублей, из которых к оценке принято на сумму 1 530 508 463,15 рублей.

Вместе с тем согласно Протоколу оценка по показателю «Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров» выглядит следующим образом:

Наименование показателя	Заявитель	ООО ИНПАРК
Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема (0,5)	Представлено 3 920 355 998,44 Принято 1 530 508 463,15 (Кmax) 38,49 баллов	Представлено 2 618 696 394,08 Принято 1 987 979 796,46 (Кmax) 50 баллов

Между тем, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках, Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с Положением о закупке. Не допускается в том числе осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В закупочной документации в целях оценки заявок заказчик устанавливает в документации о закупке следующие критерии оценки:

1. стоимостные критерии оценки: цена договора;
2. нестоимостные критерии оценки: квалификация участников закупки, в том числе обеспеченность кадровыми ресурсами, наличие на праве собственности и/или ином праве оборудования и других материальных ресурсов (наличие оборудования), наличие на праве собственности и/или ином праве оборудования и других материальных ресурсов (наличие транспортной и

коммунальнохозяйственной техники), опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров.

Показатель «Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров».

Коэффициент значимости (КЗ) =0.5.

Максимальная оценка по показателю –50.0 баллов.

Содержание: Оценивается предложение участника об объемах исполненных участником контрактов (договоров) за последние 3 года, предшествующие дате начала подачи заявок на участие в настоящем конкурсе, без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника (оценивается суммарный объем оказанных услуг/выполненных работ сопоставимого характера, исчисляемый в рублях). Под услугами/работами сопоставимого характера понимается оказание услуг/выполнение работ по содержанию территорий и общественных пространств, парков, бульваров, скверов, «Народных парков», зон отдыха и досуга.

Сведения о наличии опыта участника подтверждаются копиями государственных контрактов (с актами оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ, гражданско-правовых договоров (с актами оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ, содержащих сведения о стоимости оказанных услуг.

Представленные участником закупки контракты/договоры, исполнение которых не подтверждено документально, не учитываются при оценке.

Копии указанных документов должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями, являющимися их неотъемлемой частью (должны быть представлены все страницы контрактов (договоров), а также актов оказанных услуг).

При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полно читаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати.

В случае если контракты (договоры) заключены в электронной форме, опыт может быть подтвержден размещенными на сайте Единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru «Информацией о заключенном контракте (его изменении)» и «Информацией об исполнении (о расторжении) контракта» при условии предоставления в составе заявки формы «Сводные сведения о наличии у участника закупки опыта выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров», содержащей данные о номере контракта, дате заключения, предмете, сумме контракта, дате исполнения контракта.

Рекомендуемая форма «Сводные сведения о наличии у участника закупки опыта выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров» приведена в Приложении 1 к настоящим критериям оценки заявок участников закупки. Непредоставление в составе второй части заявки на участие в конкурсе таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в открытом конкурсе, однако при оценке заявок по настоящему показателю комиссией будут учитываться сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе второй части заявки на участие в конкурсе.

либо информацией, размещенной на сайте Единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru.

Порядок оценки:

Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ_i), определяется по формуле:
$$\text{НЦБ}_i = \text{КЗ} \times 100 \times (\text{К}_i / \text{К}_{\text{max}}),$$

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя;

К_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

К_{max} - максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки.

Оценка в 0 баллов по показателю будет присвоена:

- участнику конкурса, который не имеет опыта сопоставимого характера;
- участнику конкурса, который не представил в составе своей заявки документы (копии документов), подтверждающие сведения о наличии опыта по успешному оказанию услуг/выполнению работ сопоставимого характера за указанный в показателе период.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что пунктом 2.34 закупочной документации предусмотрена возможность подачи коллективной заявки.

Комиссия установила, что Заявителем подана коллективная заявка.

В соответствии с пунктом 1.1 договора простого товарищества от 07.11.2023 № 5-32312908682 14 товарищей обязуются путем объединения своего профессионального опыта, производственных мощностей, а также деловой репутации и деловых связей соединить свои вклады и совместно действовать в целях извлечения прибыли и участия в оспариваемой Закупке.

На заседание Комиссии Заказчик представил пояснения относительно оценки заявки Заявителя по оспариваемому показателю по всем 99 договорам.

Комиссия отмечает, что в отношении непринятия договоров по позициям 9, 27, 42, 45, 53 — 68, 91 — 99 Заявитель согласился с позицией Заказчика.

Тем не менее, Комиссия также установила следующее.

Заказчиком не были приняты к оценке договоры по позиции 1 — 8 (Комиссия рассматривает указанную часть в качестве примера), поскольку, как указывает Заказчик, предмет указанных договоров не отвечает критерию сопоставимости, а именно: уборка и содержание территорий.

При этом, по мнению Заказчика, территория не является общественным пространством, парком, бульваром, сквером, «Народным парком», зоной отдыха и досуга.

В свою очередь, Комиссия считает необходимым отметить, что в силу буквального

толкования порядка оценки по данному показателю под услугами/работами сопоставимого характера понимается оказание услуг/выполнение работ по содержанию территорий и общественных пространств, парков, бульваров, скверов, «Народных парков», зон отдыха и досуга.

То есть, в рассматриваемом случае союз «и» и знак препинания «,» разделяет слова и перечисляет, что оказание услуг/выполнение работ сопоставимого характера включает в себя не только содержание парков, бульваров, скверов, «Народных парков», зон отдыха и досуга, но и территории и общественные пространства.

Фактически критерий сопоставимости расширен оказанием услуг/выполнением работ по содержанию территорий и общественных пространств.

Таким образом, Управление приходит к выводу, что Заказчиком неправомерно не приняты к оценке договоры на оказание услуг/выполнение работ по содержанию территорий и общественных пространств.

Также Заказчик согласился, что им неправомерно не был принят договор по позиции 28, поскольку Комиссия проанализировала представленные документы и установила, что Заявителем был представлен договор в полном объеме.

Между тем, Комиссия отмечает, что Заказчиком также не приняты к оценке договоры по позициям 78 — 81 на основании, что с даты исполнения прошло более 3 лет (22.04.2020 — 31.12.2020), но при этом принят к оценке договор по позиции 82 с аналогичными датами исполнения. При этом Заказчик никак не смог обосновать свою позицию в данной части.

В связи с вышеизложенным, Комиссия приходит к выводу о ненадлежащей оценке заявки Заявителя по показателю «Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров» критерия «Квалификация участников закупки», что, в свою очередь, нарушает принципы равноправия и справедливости, представляет необоснованные преимущества конкретным участникам, а также не соответствует порядку оценки и сопоставления заявок, установленного в закупочной документации.

Резюмируя изложенное, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком произведена оценка заявок с нарушением установленного закупочной документацией порядка оценки, что не соответствует пункту 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках, и признает довод жалобы обоснованными.

В свою очередь, Законом о закупках в целях обеспечения единства экономического пространства, создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 названного Закона, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений установлены общие принципы и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

Закупочная процедура представляет собой совокупность действий заказчика, направленных на определение в порядке, установленном в положении о закупке,

контрагента, с которым в последующем может быть заключен договор на лучших для заказчика условиях с точки зрения цены, качества и надежности закупаемых товаров (работ, услуг).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки конкретных фактических обстоятельств, установленных на заседании и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности жалобы.

Также Комиссия приходит к выводу о необходимости в выдаче Заказчику обязательного для исполнения предписания.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СТРОЙАРСЕНАЛ 22 ВЕК» (ИНН: 7720376994; ОГРН: 1177746350429) на действия ГАУК г. Москвы ПКиО «Красная Пресня» (ИНН: 7703032947; ОГРН: 1027739692188) при проведении Закупки обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.