

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Советская ул. д. 8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03
www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

07.04.2011 г.

Дело № 7378/03-2011

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...>

рассмотрев дело № 7378/03 – 2011, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «СИМЕКО» (далее - ООО «СИМЕКО», Заявитель) на действия аукционной ко-миссии (государственный заказчик – Областное государственное образовательное учреждение дополнительного образования детей областной Дворец детского творчества, далее – Заказчик, уполномоченный орган Министерство экономики Ульяновской области, - далее – уполномоченный орган) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0168200002411000354 на поставку хореографических станков для областного государственного образовательного учреждения дополнительного образования детей областной Дворец детского творчества (начальная (максимальная) цена контракта – 271 500, 00 руб., дата рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме – 24.03.2011 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 2668 от 01.04.2011 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «СИМЕКО» на действия аукционной комиссии при проведении вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

ООО «СИМЕКО» необоснованно отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме в связи с непредставлением сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, а именно: не указаны конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и товарный знак (при его наличии) предлагаемого для поставки товара, а именно показатели для позиций 3, 5 перечня указаны с глаголом «должен».

Заявитель считает отказ необоснованным, ООО «СИМЕКО» в составе первой части заявки предложило к поставке товар согласно Разделу 2 «Техническая часть» аукционной документации, а именно были указаны конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме № 0168200002411000354.

Согласно п. 2 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае несоответствия сведений, предусмотренных пунктом 2 части 4 статьи 41.8 Закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Часть 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов содержит исчерпывающий перечень оснований для отказа в допуске к участию в аукционе в электронной форме участника размещения заказа.

Согласно ч. 5 ст. 41.9 Закона отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям не предусмотренным ст. 41.9 Закона, не допускается.

Заявитель указывает, что основание, указанное в протоколе аукционной комиссией № 07-02-05/2011-ЭА-145-01 от 24 марта 2011 года, а именно наличие глагола «должны», согласно части 4 статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ, не может являться основанием для отказа в допуске к участию ООО «СИМЕКО» в аукционе.

На заседании Комиссии 05.04.2011 г. представитель ООО «СИМЕКО» доводы, изложенные в жалобе поддержал.

Представитель уполномоченного органа, представил письменные возражения (вх. № 2949 от 07.04.2011 г.), содержащие указание на следующее.

В соответствии со статьей 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме, в том числе, должна содержать требования к техническим характеристикам товара, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Учитывая вышеуказанные нормы Закона о размещении заказов, а также особенности закупаемых товаров - поручней для инвалидов, государственным заказчиком был определен перечень и требования к характеристикам необходимого товара. Указаны максимальные и (или) минимальные значения характеристик. Требования по части показателям товара были установлены со словами «должна (ы) быть», «должна (ы) иметь».

Согласно пункту 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, пункту 27 раздела 1 «Информационная карта аукциона» документации об аукционе в электронной форме участники размещения заказа в первой части заявки на участие в открытом аукционе должны были предоставить конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и товарный знак (при его наличии) предлагаемого для поставки товара. То есть участники размещения заказа представляемыми конкретными характеристиками должны подтвердить соответствие требованиям заказчика предлагаемого ими товара.

Согласно первой части заявки ООО «СИМЕКО» по позиции 3 «Станок хореографический, двухуровневый длиной 7 метров» указано - «должны иметь диаметр совпадающий с внутренним диаметром муфты стойки». По позиции 5 «Станок хореографический, двухуровневый длиной 5 метров» не указан конкретный показатель по параметру наличия на отверстиях муфт боковых стоек одного станка заглушек. Участником указано - «должны быть закрыты заглушками». Предлагаемые значения не дают возможности оценить аукционной комиссии соответствие показателя требованиям заказчика, так как не определено конкретно и не подтверждает соответствие.

Для подтверждения соответствия товара требованиям документации, которые указаны со словами «должна (ы) быть», «должна (ы) иметь», участникам возможно было применить слова «имеют», «будут» или другие утвердительные глаголы.

Таким образом, в действиях членов аукционной комиссии в пределах установленной компетенции отсутствуют нарушения положений Закона о размещении заказов, при размещении заказа отсутствовали нарушения законодательства о размещении заказа, а жалоба ООО «СИМЕКО» необоснованна и удовлетворению не подлежит.

Представитель заказчика с доводами жалобы не согласился, поддержал возражения уполномоченного органа.

Рассмотрев имеющиеся материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «СИМЕКО» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно части 1 статьи 41.9 Закона о размещении заказов единая комиссия проверяет заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

В соответствии с п.п. «б» п. 3 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов заявка должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и товарный знак (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

В ходе документального анализа заявок на участие в указанном аукционе в электронной форме было установлено, что заявка ООО «СИМЕКО» не содержит конкретных показателей товаров, предлагаемых к поставке, а именно: пункт 3 «Станок хореографический, двухуровневый длиной 7 метров», указано - «должны иметь диаметр совпадающий с внутренним диаметром муфты стойки», пункт 5 «Станок хореографический, двухуровневый длиной 5 метров», указано - «должны быть закрыты заглушками».

Таким образом, из заявки ООО «СИМЕКО» невозможно однозначно определить соответствие прилагаемого товара характеристикам, указанным в аукционной документации.

П. 2 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов предусматривает, что участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме, в том числе в случае непредставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, или предоставления недостоверных сведений.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0168200002411000354 на поставку хореографических станков для областного государственного образовательного учреждения дополнительного образования детей областной Дворец детского творчества (начальная (максимальная) цена контракта – 271 500, 00 руб., дата рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме – 24.03.2011 г.) от 24.03.2011 г. ООО «СИМЕКО» отказано в допуске к участию в указанном аукционе на основании п. 1 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов.

Следовательно, аукционная комиссия обоснованно отказало в допуске к участию в аукционе в электронной форме ООО «СИМЕКО».

Довод ООО «СИМЕКО» о том, что указание характеристики параметров товара как «должны иметь» и «должны быть» является указанием точных характеристик поставляемого товара, не может быть признан состоятельным, на основании следующего.

Термин «должен» употребляется в аукционной документации для обозначения необходимости соответствия показателя поставляемого товара требованиям заказчика, тогда как выражения «должны иметь» и «должны быть» в заявке участника предполагают вероятность, а не обязательность, и не дают возможности оценить соответствие показателя товара требованиям заказчика.

Таким образом, жалоба ООО «СИМЕКО» является необоснованной.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «СИМЕКО» необоснованной.

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.