ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Советская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03
www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

# РЕШЕНИЕ

07.04.2011 г. Дело № 7378/03-2011

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <…>
рассмотрев дело № 7378/03 – 2011, возбужденное по жалобе общества с ограниченно от-ветственностью «СИМЕКО» (далее - ООО «СИМЕКО», Заявитель) на действия аукционной ко-миссии (государственный заказчик – Областное государственное образовательное учреждение дополнительного образования детей областной Дворец детского творчества, далее – Заказчик, уполномоченный орган Министерство экономики Ульяновской области, - далее – уполномо-ченный орган) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0168200002411000354 на поставку хореографических станков для областного государственного образовательного учреждения дополнительного образования детей областной Дворец детского творчества (начальная (максимальная) цена контракта – 271 500, 00 руб., дата рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме – 24.03.2011 г.) по признакам на-рушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соот-ветствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Ад-министративным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

## УСТАНОВИЛА:

Вх. № 2668 от 01.04.2011 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «СИМЕКО» на действия аукционной комиссии при проведении вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме.
Содержание жалобы составило указание на следующее.
ООО «СИМЕКО» необоснованно отказано в допуске к участию в открытом аукционе в элек-тронной форме в связи с непредставлением сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, а именно: не указаны конкретные показатели, соответствующие значениям, ус-тановленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и товарный знак (при его наличии) предлагаемого для поставки товара, а именно показатели для позиций 3, 5 перечня указаны с глаголом «должен».
Заявитель считает отказ необоснованным, ООО «СИМЕКО» в составе первой части заявки предложило к поставке товар согласно Разделу 2 «Техническая часть» аукционной документации, а именно были указаны конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным доку-ментацией об открытом аукционе в электронной форме № 0168200002411000354.
Согласно п. 2 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допус-кается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае несоответствия сведений, преду-смотренных пунктом 2 части 4 статьи 41.8 Закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.
Часть 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов содержит исчерпывающий перечень ос-нований для отказа в допуске к участию в аукционе в электронной форме участника размещения заказа.
Согласно ч. 5 ст. 41.9 Закона отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям не предусмотренным ст. 41.9 Закона, не допускается.
Заявитель указывает, что основание, указанное в протоколе аукционной комиссией № 07-02-05/2011-ЭА-145-01 от 24 марта 2011 года, а именно наличие глагола «должны», согласно части 4 ста-тьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ, не может являться основанием для отказа в до-пуске к участию ООО «СИМЕКО» в аукционе.

На заседании Комиссии 05.04.2011 г. представитель ООО «СИМЕКО» доводы, изложен-ные в жалобе поддержал.

Представитель уполномоченного органа, представил письменные возражения (вх. № 2949 от 07.04.2011 г.), содержащие указание на следующее.
В соответствии со статьей 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме, в том числе, должна содержать требования к техническим ха-рактеристикам товара, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к по-ставке товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.
Учитывая вышеуказанные нормы Закона о размещении заказов, а также особенности за-купаемых товаров - поручней для инвалидов, государственным заказчиком был определен пе-речень и требования к характеристикам необходимого товара. Указаны максимальные и (или) минимальные значения характеристик. Требования по части показателям товара были установ-лены со словами «должна (ы) быть», «должна (ы) иметь».
Согласно пункту 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, пункту 27 раздела 1 «Ин-формационная карта аукциона» документации об аукционе в электронной форме участники размещения заказа в первой части заявки на участие в открытом аукционе должны были пре-доставить конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документаци-ей об открытом аукционе в электронной форме, и товарный знак (при его наличии) предлагае-мого для поставки товара. То есть участники размещения заказа представляемыми конкретны-ми характеристиками должны подтвердить соответствие требованиям заказчика предлагаемого ими товара.
Согласно первой части заявки ООО «СИМЕКО» по позиции 3 «Станок хореографиче-ский, двухуровневый длиной 7 метров» указано - «должны имеют диаметр совпадающий с внутренним диаметром муфты стойки». По позиции 5 «Станок хореографический, двухуровне-вый длиной 5 метров» не указан конкретный показатель по параметру наличия на отверстиях муфт боковых стоек одного станка заглушек. Участником указано - «должны быть закрыты за-глушками». Предлагаемые значения не дают возможности оценить аукционной комиссии соот-ветствие показателя требованиям заказчика, так как не определено конкретно и не подтвержда-ет соответствие.
Для подтверждения соответствия товара требованиям документации, которые указаны со словами «должна (ы) быть», «должна (ы) иметь», участникам возможно было применить слова «имеют», «будут» или другие утвердительные глаголы.

Таким образом, в действиях членов аукционной комиссии в пределах установленной компетенции отсутствуют нарушения положений Закона о размещении заказов, при размеще-нии заказа отсутствовали нарушения законодательства о размещении заказа, а жалоба ООО «СИМЕКО» необоснованна и удовлетворению не подлежит.

Представитель заказчика с доводами жалобы не согласился, поддержал возражения уполномоченного органа.

Рассмотрев имеющиеся материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жа-лобу ООО «СИМЕКО» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно части 1 статьи 41.9 Закона о размещении заказов единая комиссия проверяет заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов сведения, на соответствие требованиям, ус-тановленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.
В соответствии с п.п. «б» п. 3 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов заявка должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным докумен-тацией об открытом аукционе в электронной форме, и товарный знак (при его наличии) пред-лагаемого для использования товара при улови отсутствия в документации об открытом аук-ционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.
В ходе документального анализа заявок на участие в указанном аукционе в электронной форме было установлено, что заявка ООО «СИМЕКО» не содержит конкретных показателей товаров, предлагаемых к поставке, а именно: пункт 3 «Станок хореографический, двухуровне-вый длиной 7 метров», указано - «должны имеют диаметр совпадающий с внутренним диа-метром муфты стойки», пункт 5 «Станок хореографический, двухуровневый длиной 5 метров», указано - «должны быть закрыты заглушками».
Таким образом, из заявки ООО «СИМЕКО» невозможно однозначно определить соот-ветствие прилагаемого товара характеристикам, указанным в аукционной документации.
П. 2 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов предусматривает, что участник размеще-ния заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме, в том числе в случае непредставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, или предоставления недостоверных сведений.
Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0168200002411000354 на поставку хореографических станков для областного госу-дарственного образовательного учреждения дополнительного образования детей областной Дворец детского творчества (начальная (максимальная) цена контракта – 271 500, 00 руб., дата рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме – 24.03.2011 г.) от 24.03.2011 г. ООО «СИМЕКО» отказано в допуске к участию в указанном аукционе на основа-нии п. 1 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов.
Следовательно, аукционная комиссия обоснованно отказало в допуске к участию в аук-ционе в электронной форме ООО «СИМЕКО».
Довод ООО «СИМЕКО» о том, что указание характеристики параметров товара как «должны имеют» и «должны быть» является указанием точных характеристик поставляемого товара, не может быть признан состоятельным, на основании следующего.
Термин «должен» употребляется в аукционной документации для обозначения необхо-димости соответствия показателя поставляемого товара требованиям заказчика, тогда как вы-ражения «должны имеют» и «должны быть» в заявке участника предполагают вероятность, а не обязательность, и не дают возможности оценить соответствие показателя товара требова-ниям заказчика.

Таким образом, жалоба ООО «СИМЕКО» является необоснованной.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «СИМЕКО» необоснованной.
<…>
Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.