

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-22776/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
30.12.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<....>

при участии представителей ООО ЧОО «Витязь-СН», АО «МОСГАЗ», Тендерного комитета;

рассмотрев жалобу ООО ЧОО «Витязь-СН» (далее также — Заявитель, Общество) на действия АО «МОСГАЗ» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по охране, в том числе подвижными постами, объектов и имущества, находящегося на территории объектов АО «МОСГАЗ» (реестровый № 32009648701) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в нарушении порядка проведения конкурентной процедуры.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере

закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 267 861 265,20 руб. размещено на Официальном сайте 05.11.2020.

По мнению Заявителя, Заказчиком нарушен порядок оценки заявок на участие в закупке, а именно: неверно произведена оценка заявки Заявителя по критерию «Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у него транспортных средств, имеющих специальную раскраску и информационные надписи и знаки, согласованные с ОВД».

Из итогового протокола от 14.12.2020 следует, что Заявителю по оспариваемому критерию присвоено ноль баллов.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Согласно установленному порядку оценки для подтверждения соответствия заявки критерию «Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у него транспортных средств, имеющих специальную раскраску и информационные надписи и знаки, согласованные с ОВД, и указывающие на принадлежность транспортных средств участнику закупки» необходимо представить следующие документы:

- договоры купли-продажи, аренды (лизинга) транспортных средств с приложением актов приема-передачи транспортных средств участнику закупки;
- копии заключений ОВД о согласовании специальной раскраски и информационных надписей, и знаков на каждое транспортное средство.

Из представленных возражений Заказчика следует, что Заявитель принял участие в закупочной процедуре путем подачи коллективной заявки (порядковый номер заявки – 3).

При этом Заявитель ссылается, что им приложен полный пакет документов на 1984 автомобиля. Однако, по оспариваемому критерию Заявителем получено 0 баллов.

Из возражений Заказчика следует, что в составе заявки Заявителя представлено одно заключение МВД России о согласовании специальной раскраски и информационных надписей, и знаков на каждое транспортное средство, из которого невозможно установить факт согласования раскраски именно в отношении автомобилей, заявленных Обществом в заявке.

При анализе материалов Комиссией установлено, что, действительно, представленное заключение ОВД от 24.07.2019 о согласовании специальной раскраски, выданное ООО «ЧОП Агран», не содержит сведений об автомобилях.

Вместе с тем установленные постановлением Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 № 587 «Вопросы частной детективной (сыскальной) и частной охранной деятельности» правила согласования с органами внутренних дел специальной раскраски, информационных надписей и знаков на транспортных средствах частных охранных организаций (далее также - Правила) не содержат указания, что соответствующие заключения должны содержать марки, модели и номера конкретных транспортных средств.

Более того, при осуществлении анализа заявок иных участников было установлено, что, например, заключение МВД России, выданное ООО ЧОО «Сигнал» (письмо ГУ МВД России по г. Москве ГУ МВД России по г. Москве от 30.01.2020 № 45/3823), также не содержит конкретного перечня автомобилей, а в сопроводительном письме за подписью уполномоченного должностного лица ГУ МВД России по г. Москве содержится прямое указание на то, что согласование производится в отношении схемы раскраски, а не ее нанесения на отдельные транспортные средства. Между тем, заявке ООО ЧОО «Сигнал» по оспариваемому критерию присвоено 15,44 балла.

Доводы Заказчика о том, что к сопроводительному письму было приложено заявление с приложением конкретного перечня автомобилей, принадлежащих ООО ЧОО «Сигнал», отклоняются Комиссией как несостоятельные, ввиду того, что указанный перечень не является неотъемлемой частью заключения МВД России: в письме ГУ МВД России по г. Москве от 30.01.2020 № 45/3823 указано, что приложение к нему составлено на 2-х листах, которые и составляют само заключение уполномоченного органа, в котором не содержится информация о количествосогласованных автотранспортных средств.

При этом заявке другого участника - ООО «ЧОО ГРАД Безопасность», по спорному критерию присвоено 30 баллов и в заключении МВД России содержится указание на число транспортных средств с согласованной схемой раскраски. Однако и в нем также не содержится идентифицирующих признаков конкретных автотранспортных средств, согласованных уполномоченным органом.

Такой разный подход уполномоченного органа к составлению соответствующих заключений связан с тем, что исходя из телеологического толкования Правил

следует, что процедура согласования направлена не на согласование раскраски конкретных автотранспортных средств, а связана с согласованием схемы размещения специальной раскраски, информационных надписей и знаков на транспортных средствах.

Таким образом, Заказчиком при оценке заявок был применен различный подход к представляемым документам, что не соответствует принципам равноправия, справедливости по отношению к участникам закупки (п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках).

Комиссия также считает необходимым отметить, что Заказчик не вправе возлагать на участника обязанность по представлению заключения МВД России с указанием количества транспортных средств, так как, во-первых, уполномоченным органом осуществляется согласования схемы раскраски, а не нанесение её на конкретные автомобили, а во-вторых, как явственно следует из представленных участниками документов, содержание выдаваемого заключения может быть различным, а равно получение баллов участником ставится в зависимость от действий отдельных уполномоченных лиц.

Резюмируя изложенное, Комиссия приходит к выводу об обоснованности данного довода жалобы и нарушении Заказчиком пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Также Заявителем оспаривается присвоение ООО «ЧОО Сигнал» баллов по критерию «Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема», так как, по мнению Заявителя, у участника отсутствует такой опыт.

Вместе с тем Заявителем не учтено, что ООО ЧОО «Сигнал» принимало участие в закупке путем подачи коллективной заявки (ООО ЧОП «Баярд-Пультовая охрана», ООО ЧОП «ФОРД-С»). Таким образом, Заказчиком учитывался не только опыт непосредственно ООО «Сингал», но и других обществ, входящих в состав коллективного участника.

При изучении Комиссией материалов заявки ООО ЧОО «Сигнал» установлено, что с целью оценки заявки по оспариваемому квалификационному критерию представлено 48 договоров/контрактов с приложением подтверждающих исполнение документов, а также указанием реестровых номеров для государственных контрактов.

Таким образом, данный довод Заявителя не соответствует фактическим обстоятельствам дела в связи с чем признается необоснованным.

Заявителем были представлены письменные дополнения, из которых следует, что Заказчиком в Единой информационной системе в сфере закупок не опубликован протокол подачи окончательных ценовых предложений в нарушение пункта 5.2.17 Закупочной документации.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что протокол был сформирован оператором ЭТП (www.roseltorg.ru) 08.12.2020 и доступен для ознакомления всем участникам Закупки. Вместе с тем отсутствие размещенного протокола подачи окончательных ценовых предложений в ЕИС является

технической ошибкой.

При этом Заявителем не представлено обоснования, каким образом отсутствие размещенного протокола подачи окончательных ценовых предложений нарушает права и законные интересы Общества.

Таким образом, данный довод жалобы признается необоснованным.

Заявитель также указывает, что для осуществления охраны одного из объектов АО «Мосгаз» необходима Лицензия ФСБ России на осуществление работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, данный пункт также указан в Приложении № 4 Технического задания «Описание объектов охраны».

Согласно позиции Заявителя охране подлежат в том числе объекты и имущества, находящегося на территории объектов АО «МОСГАЗ» 2020 г. по итогам конкурса 2019 г., в связи с чем чтобы приступить к охране одного из Объектов АО «Мосгаз» необходима Лицензия ФСБ России на осуществление работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, данный пункт также указан в Приложении №4 Технического задания «Описание объектов охраны». Однако, участник, признанный победителем - ООО ЧОО «ГРАД БЕЗОПАСНОСТЬ» (ИНН: 7708707657), не имеет Лицензии ФСБ, срок получения данной лицензии на территории РФ составляет от 4 до 7 месяцев, т.е. Заявитель полагает, что он к моменту начала оказания услуг не сможет получить данную лицензию.

Представитель Заказчика пояснил, что ООО ЧОО «ГРАД БЕЗОПАСНОСТЬ» являлся лидером коллективного участника, в состав которого входит, в том числе ООО ЧОП «СТАРК — Агентство безопасности», имеющее необходимую лицензию. Кроме того, стоит отметить, что указанное требование установлено к исполнителю, а не к участнику процедуры, в связи с чем проверка наличия лицензии на этапе подачи заявок не представляется возможной.

Таким образом, данный довод Заявителя не нашел своего фактического подтверждения, в связи с чем признается необоснованным.

По мнению Заявителя, Заказчиком итоговый протокол содержит недостоверную информацию о ценовых предложениях участников ООО ЧОО «ГРАД БЕЗОПАСНОСТЬ» (ИНН 7708707657) и ООО ЧОО «СИГНАЛ» (ИНН 7734693979), так как они не являются плательщиками НДС, а находятся на УСН. Ценовые предложения оценивались с учетом этих данных, в связи с чем Заявитель считает, что данный протокол необходимо признать недействительным, т.к. он несет в себе недостоверную информацию, что является нарушением.

В ответ на указанный довод Заказчик пояснил, что вышеназванные участники конкурса в электронной форме участвовали в нем, как коллективные участники, в состав которых входят несколько юридических лиц и не все из них находятся на упрощенной системе налогообложения. Соответственно, ценовые предложения подавались с учетом интересов всех юридических лиц, входящих в состав коллективных участников.

Кроме того, законодательство Российской Федерации о закупках юридических лиц

не запрещает участнику закупки, находящемуся на упрощенной системе налогообложения, подать ценовое предложение с НДС.

Доказательств обратного Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

Кроме того, согласно позиции Заказчика применение юридическими лицами, входящими в состав коллективного участника, различных систем налогообложения не позволяют представить ценовое предложение без НДС, так как при исполнении договора между участниками производится распределение полученной прибыли в соответствии с фактически оказанными услугами, в связи с чем такая оплата не может производиться без НДС. Иное противоречило бы экономической целесообразности заключения договора.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ЧОО «Витязь-СН» (ИНН: 7717630513, ОГРН: 5087746325607) на действия АО «МОСГАЗ» (ИНН: 7709919968, ОГРН: 1127747295686) при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.