

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о прекращении производства по делу
об административном правонарушении № 76-Т-18

«16» февраля 2018 года город Липецк

Я, руководитель Липецкого УФАС России <...>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 76-Т-18, возбужденного в отношении заведующей муниципальным бюджетным дошкольным образовательным учреждением «Детский сад № 46 города Ельца «Дружные ребята» <...>, <...> г.р., уроженки <...>, зарегистрированной по адресу: <...>, паспорт <...> <...> выдан <...>, в присутствии <...>, которой разъяснены права, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации, ч. 1 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Протоколом № 76-Т-18 от 02.02.2018 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении заведующей муниципальным бюджетным дошкольным образовательным учреждением «Детский сад № 46 города Ельца «Дружные ребята» <...>.

Определением № 76-Т-18 от 02.02.2018 рассмотрение дела об административном правонарушении назначено на 16.02.2018.

При рассмотрении дела <...> пояснила, что нарушение сроков оплаты выполненных работ по договору № 731-2/17 от 26.06.2017 было допущено не умышленно, оплата выполненных работ по договорам, заключенным МБДОУ «Детский сад № 46 города Ельца «Дружные ребята» производится финансовым комитетом администрации городского округа город Елец.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад № 46 города Ельца «Дружные ребята», являясь заказчиком, осуществляло закупку путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по ремонту кровли (реестровый номер <...>) (далее – электронный аукцион).

Приказом заведующей МБДОУ детский сад №46 г. Ельца «Дружные ребята» от 01.06.2017 №63 принято решение об осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона.

Документация о проведении электронного аукциона на ремонт кровли и извещение (реестровый номер <...>) размещены на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 15.06.2017 №0346300098817000001-3, победителем электронного аукциона признано ООО «Сота», предложившее цену договора 671 683, 20 руб. и заявка которого соответствовала требованиям аукционной документации.

26.06.2017 между заказчиком и ООО «Сота» заключен договор №731-2/17 на выполнение работ по ремонту кровли с ценой договора- 671 683, 20руб.

Согласно п.4.1 договора, сроки выполнения работ определены сторонами с момента заключения договора в течение: 30 (тридцати) календарных дней.

В соответствии с пунктами 1-2 ч.1 ст.94 Закона о контрактной системе, исполнение контракта включает в себя следующий комплекс мер, реализуемых после заключения контракта и направленных на достижение целей осуществления закупки путем взаимодействия заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с гражданским законодательством и настоящим Федеральным законом, в том числе:

1) приемку поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов поставки товара, выполнения работы, оказания услуги (далее - отдельный этап исполнения контракта), предусмотренных контрактом, включая проведение в соответствии с настоящим Федеральным законом экспертизы поставленного товара, результатов выполненной работы, оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта;

2) оплату заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта.

А в соответствии с ч.2 ст.94 Закона о контрактной системе, поставщик (подрядчик, исполнитель) в соответствии с условиями контракта обязан своевременно предоставлять достоверную информацию о ходе исполнения своих обязательств, в том числе о сложностях, возникающих при исполнении контракта, а также к установленному контрактом сроку обязан предоставить заказчику результаты поставки товара, выполнения работы или оказания услуги, предусмотренные контрактом, при этом заказчик обязан обеспечить приемку поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги в соответствии с настоящей статьей.

Как установлено, работы по ремонту кровли, выполненные ООО «Сота», были приняты заказчиком 18.09.2017, о чем был составлен акт о приемке выполненных работ.

При этом, согласно п.6.2 договора, оплата работ производится заказчиком путем безналичного перечисления денежных средств на расчетный счет подрядчика в следующем порядке: в течение 15 рабочих дней по факту подписания акта приемки выполненных работ и предоставления надлежащим образом оформленных документов, необходимых для оплаты, в бухгалтерию заказчика. Авансовые платежи не предусмотрены.

Согласно платежному поручению от 11.10.2017 №24585, выписки из отдельного лицевого счета заказчика, ООО «Сота» были перечислены денежные средства в сумме 671 683,20 руб. за выполнение работ по ремонту кровли по договору №731-2/17 от 26.06.2017.

Вместе с тем, выявлено, что заказчиком, в нарушение п.6.2 договора №731-2/17 от 26.06.2017, оплата за выполненные по данному договору работы произведена в срок, превышающий 15 рабочих дней по факту подписания акта приемки выполненных работ, что свидетельствует о наличии признаков состава административного правонарушения.

Факт данного нарушения установлен актом № 30м/17 от 07.11.2017.

В соответствии со ст. 107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Частью 1 ст. 7.32.5 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации предусмотрено, что нарушение должностным лицом заказчика срока и порядка оплаты товаров (работ, услуг) при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, в том числе неисполнение обязанности по обеспечению авансирования, предусмотренного государственным или муниципальным контрактом, - влечет наложение административного штрафа в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общие и специальные требования к порядку и сроку оплаты заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Объективная сторона административного правонарушения заключается в противоправных деяниях, которые выражаются в нарушении предусмотренных законодательством о контрактной системе в сфере закупок требований к порядку и сроку оплаты выполненных работ по контракту.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Примечанием к данной норме установлено, что под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

В соответствии с распоряжением и.о. главы города Ельца 195р от 29.07.2010 на должность заведующего муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения «Детский сад № 46 города Ельца «Дружные ребята» назначено лицо, привлекаемое к ответственности.

Как следует из материалов дела, договор на выполнение работ по ремонту кровли от 26.06.2017, а

также акт о приемке выполненных работ от 18.09.2017 по форме КС-2, подписаны заведующей муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения «Детский сад № 46 города Ельца «Дружные ребята».

Таким образом, субъектом административного правонарушения по данному делу выступает заведующая муниципальным бюджетным дошкольным образовательным учреждением «Детский сад № 46 города Ельца «Дружные ребята» <...>, которая обязана обеспечить соблюдение требований законодательства РФ в сфере осуществления закупок при исполнении обязательств заключенного контракта.

Как следует из пояснений лица, привлекаемого к ответственности, служебная записка об оплате выполненных работ по договору № 731-2/17 была направлена в управление образования администрации городского округа город Елец Липецкой области 19.09.2017, то есть сразу после подписания акта приемки выполненных работ от 18.09.2017, что подтверждается копией указанной служебной записки, имеющейся в материалах дела.

Таким образом, лицом, привлекаемым к ответственности, были предприняты все возможные действия, направленные на своевременную оплату выполненных работ по договору № 732-2/17 от 26.06.2017.

В силу ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Квалификация административного правонарушения предполагает наличие события и состава правонарушения. В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения. При отсутствии хотя бы одного из элементов состава административного правонарушения лицо не может быть привлечено к административной ответственности.

В соответствии с ч.1 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно п.13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 КоАП РФ принципа административной ответственности – презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

Таким образом, в рассматриваемом правонарушении отсутствует вина лица, в отношении которого осуществляется производство по делу, то есть нет субъективной стороны состава административного правонарушения. Следовательно, отсутствует состав административного правонарушения.

В силу пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению в случае отсутствия состава административного правонарушения, в том числе

недостижения физическим лицом на момент совершения противоправных действий (бездействия) возраста, предусмотренного настоящим Кодексом для привлечения к административной ответственности (за исключением случая, предусмотренного частью 3 настоящей статьи), или невменяемость физического лица, совершившего противоправные действия (бездействие).

Таким образом, производство по делу № 76-Т-18 об административном правонарушении, возбужденному в отношении заведующей муниципальным бюджетным дошкольным образовательным учреждением «Детский сад № 46 города Ельца «Дружные ребята» <...>ой В.В., подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ, поскольку отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренный ч.1 ст.7.32.5 КоАП РФ.

Руководствуясь ч.4 ст.1.5, ст.2.4, п.2 ч.1 ст.24.5, ст.23.66, ст.29.9, ст.29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПО С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении № 76-Т-18, возбужденному по ч.1 ст. 7.32.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении заведующей муниципальным бюджетным дошкольным образовательным учреждением «Детский сад № 46 города Ельца «Дружные ребята» <...>, <...> г.р., уроженки <...>, зарегистрированной по адресу: <...>, паспорт <...> <...> выдан <...>, прекратить соответствии с п.2 ч.1 ст.24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с отсутствием состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.7.32.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 3.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.