

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 048/04/14.32-219/2019

15 мая 2019 года

город Липецк

Я, руководитель Липецкого УФАС России <...>, руководствуясь статьёй 23.66 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), от имени Липецкого УФАС России (далее - должностное лицо государственного органа), рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 048/04/14.32-219/2019, возбужденного в отношении директора общества с ограниченной ответственностью «ПЕРСПЕКТИВА» <...>,

в присутствии защитника по доверенности № 62 АБ 0946262 от 20.04.2017 <...>, которому разъяснены права, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации, ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Протоколом № 048/04/14.32-219/2019 от 17.04.2019 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении директора общества с ограниченной ответственностью «ПЕРСПЕКТИВА» <...>.

Определением № 048/04/14.32-219/2019 от 17.04.2019 рассмотрение дела об административном правонарушении назначено на 15.05.2019.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что решением Комиссии Липецкого УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 36 от 14.01.2019 в действиях общества с ограниченной ответственностью «ПЕРСПЕКТИВА» был признан факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в заключении соглашения, направленного на поддержание цен при участии в торгах, и его реализации при проведении открытых аукционов в электронной форме № 0146200001616000041, 0146200001617000004, 0146200001617000005, 0146300001017000004, 0146300017717000021, 0146200001618000006, 0146200001618000001, 0859200001118004561, 0146300017718000019, 0159300043916000112, 0146300017717000024, 0859200001118004808.

Данное нарушение выразилось в следующем.

1. 16.08.2016 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок администрацией муниципального образования – Михайловский муниципальный район Рязанской области было размещено извещение о проведении капитального ремонта ГТС на ручье б/н у с. Виленка Михайловского района Рязанской области (реестровый номер <...>) и документация о проведении электронного аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта - 2 850 470 рублей.

На участие в электронном аукционе было подано 2 заявки: ООО «СТРОЙВЕСТ», ООО «ПЕРСПЕКТИВА».

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие от 25.08.2016 все участники были допущены до участия в электронном аукционе.

ООО «ПЕРСПЕКТИВА» снизило цену контракта на 0,5% – иных ценовых предложений не поступало. Победителем электронного аукциона признано ООО «ПЕРСПЕКТИВА».

22.08.2016 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок управлением экологии и природных ресурсов Липецкой области было размещено извещение о проведении электронного аукциона на выполнение работ по расчистке ложа пруда в с. Никольское Усманского района Липецкой области (реестровый номер <...>) и документация о проведении электронного аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта – **5 414 630, 00 рублей.**

На участие в электронном аукционе было подано 9 заявок: ООО «Экология воды», ООО «АЛЬЯНС-К», ООО «ЛИДЕР», ООО «ПЕРСПЕКТИВА», ООО «АГРОСЕРВИС», ООО «СтройСоюз», ООО «СТРОЙВЕСТ», ООО «СТРОЙ МАСТЕР», ООО «СТИМУЛ ГРУПП».

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие от 08.09.2016 все участники были допущены до участия в электронном аукционе.

Снижение НМЦК участниками:

ООО «ПЕРСПЕКТИВА» – 10,5%;

ООО «АГРОСЕРВИС» – 54,52%;

ООО «СТРОЙВЕСТ» – 55,02%.

При этом, согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 15.09.2016 заявки с ООО «АГРОСЕРВИС» и ООО «СТРОЙВЕСТ» были признаны несоответствующими аукционной документации по одним и тем же основаниям: отсутствует декларация участника электронного аукциона о его соответствии требованиям, установленным пунктами 3-7, 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе; отсутствует декларация участника электронного аукциона о его принадлежности к субъектам малого предпринимательства или социально-ориентированным некоммерческим организациям в соответствии с частью 3 статьи 30 Закона о контрактной системе.

В результате чего ООО «ПЕРСПЕКТИВА» становится победителем аукциона.

21.02.2017 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок управлением экологии и природных ресурсов Липецкой области было размещено извещение о проведении электронного аукциона на выполнение работ по расчистке ложа пруда в с. Соловое Чаплыгинского района Липецкой области (реестровый номер <...>) и документация о проведении электронного аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта - 7 387 450,00 рублей;

На участие в электронном аукционе было подано 8 заявок: ООО Производственное объединение «Кароляна», ООО «Трейд», ООО «АЛЬЯНС-К», ООО «Промтехника-2», ООО «СТРОЙВЕСТ», ООО «ПЕРСПЕКТИВА», ООО «АГРОСЕРВИС», ООО «СМУ-8».

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие от 10.03.2017 все участники были допущены до участия в электронном аукционе.

Снижение НМЦК участниками:

ООО «СТРОЙВЕСТ» – 9,74%

ООО «ПЕРСПЕКТИВА» – 40,93%

ООО «АГРОСЕРВИС» - 44,12%

Победителем электронного аукциона признано ООО «Трейд», так как заявки ООО «СТРОЙВЕСТ», ООО «АГРОСЕРВИС» и ООО «ПЕРСПЕКТИВА» были признаны несоответствующими аукционной документации.

19.07.2017 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок администрацией сельского поселения Тербунский сельсовет Тербунского муниципального района Липецкой области было размещено извещение о проведении электронного аукциона на выполнение работ по рекультивации нарушенных земель при складировании и захоронении промышленных, бытовых отходов (земельный участок Липецкая область, Тербунский муниципальный район, с. Тербуны) (реестровый номер <...>) и документация о проведении электронного аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта - 11 360 419,00 рублей.

На участие в электронном аукционе было подано 9 заявок: ООО «ПРОЕКТ №1», ООО «Технологии строительства», ООО «ГИДРОСТРОЙ», ООО «Долгоруковская мелиорация», ООО «АЛЬЯНС-К», ООО «СТРОЙВЕСТ», ООО «ПЕРСПЕКТИВА», ООО «АГРОСЕРВИС», ИП Шиленков Андрей Юрьевич.

Снижение НМЦК участниками:

ООО «СТРОЙВЕСТ» - 28,7%

ООО «ПЕРСПЕКТИВА» - 29,14%

ООО «АГРОСЕРВИС» – 49,5%

ООО «ГИДРОСТРОЙ» - 54,5%

При этом, заявки ООО «АГРОСЕРВИС» и ООО «ГИДРОСТРОЙ» отклонены по 2-м частям по схожим основаниям – на основании Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» ст.69, ч.6, п.1, а именно - ООО «ГИДРОСТРОЙ» - не соответствует требованиям п. 14.2.2, 14.2.4, 14.2.5 Документации об аукционе в электронной форме, а ООО «АГРОСЕРВИС» не соответствует требованиям п. 14.2.5 Документации об аукционе в электронной форме (отсутствуют копии документов, подтверждающих соответствие участника закупки дополнительным требованиям в соответствии с ч. 2. ст. 31 Закона о контрактной системе).

Победителем признано ООО «ПЕРСПЕКТИВА».

17.10.2017 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок администрацией Лев-Толстовского муниципального района Липецкой области было

размещено извещение о проведении электронного аукциона на выполнение работ по рекультивации земель, находящихся в муниципальной собственности, нарушенных при складировании и захоронении отходов производства и потребления (реестровый номер <...>) и документация о проведении электронного аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта - 632 003 ,97 рублей.

На участие в электронном аукционе было подано 5 заявок: ООО «УТИЛЬ ТРАНС», ООО «Региональная Многопрофильная Компания», ООО «ГИДРОСТРОЙ», ООО «ПЕРСПЕКТИВА», ООО «СТРОЙВЕСТ».

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие от 26.10.2017 все участники были допущены до участия в электронном аукционе.

Снижение НМЦК участниками:

ООО «ПЕРСПЕКТИВА» – 11,55%

ООО «ГИДРОСТРОЙ» – 37,98%

ООО «СТРОЙВЕСТ» – 38,48%

При этом, согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 01.11.2017 заявки с ООО «ГИДРОСТРОЙ» и ООО «АГРОСЕРВИС» были признаны несоответствующими аукционной документации по схожим основаниям.

В результате чего ООО «ПЕРСПЕКТИВА» становится победителем аукциона.

07.11.2017 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок администрацией Лев-Толстовского муниципального района Липецкой области было размещено извещение о проведении электронного аукциона на выполнение работ по рекультивации земель, находящихся в муниципальной собственности, нарушенных при складировании и захоронении отходов производства и потребления (реестровый номер <...>) и документация о проведении электронного аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта - 664 037,31 рублей.

На участие в электронном аукционе было подано 4 заявки: ООО «ПЕРСПЕКТИВА», ООО «ГИДРОСТРОЙ», ООО «СТРОЙВЕСТ», ООО «АГРОСЕРВИС».

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие от 16.11.2017 все участники были допущены до участия в электронном аукционе.

ООО «СТРОЙВЕСТ» сделало ценовое предложение с снижением цены контракта на 0,5%, ООО «ГИДРОСТРОЙ» - 1%. Остальные ценовых предложений не делали. Победителем признано ООО «ГИДРОСТРОЙ».

15.01.2018 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок управлением экологии и природных ресурсов Липецкой области было размещено извещение о проведении электронного аукциона на выполнение работ по расчистке ложа пруда в д. Петровское Тербунского района Липецкой области (реестровый номер <...>) и документация о проведении электронного аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта - 4 990 570,00 рублей.

На участие в электронном аукционе было подано 9 заявки: ООО Группа Компаний «Унилат Строй», ООО «СМУ», ООО «ПЕРСПЕКТИВА», ООО «Строительная Компания Троя», ООО «АГРОСЕРВИС», ООО «ГИДРОСТРОЙ», ООО «ЦЕНТРЭНЕРГО», ООО «Подрядчик», ООО «СМУ-8».

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие от 01.02.2018 все участники были допущены до участия в электронном аукционе.

Снижение НМЦК участниками:

ООО «ГИДРОСТРОЙ» – 12,05%

ООО «ПЕРСПЕКТИВА» – 51,98%

ООО «АГРОСЕРВИС» – 52,48%.

При этом, согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 07.02.2018 заявки с ООО «АГРОСЕРВИС» и ООО «ПЕРСПЕКТИВА» были признаны несоответствующими аукционной документации по одним и тем же основаниям: отсутствует декларация участника электронного аукциона о его соответствии требованиям, установленным пунктами 3 – 5, 7, 7.1, 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе. В разделе «Декларация о соответствии участника аукциона требованиям, установленным пунктами 3-9 части 1 статьи 31 Федерального закона 44-ФЗ» прикреплен файл «et.jpg», содержащий нечитаемый (расплывчатый) текст.

В результате чего ООО «ГИДРОСТРОЙ» становится победителем аукциона.

21.05.2018 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок администрацией муниципального образования – Нестеровское сельское поселение Пителинского муниципального образования Рязанской области было размещено извещение о проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту ГТС на р. Ежачка в с.Нестерово Пителинского района Рязанской области (реестровый номер <...>) и документация о проведении электронного аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта - 8 333 650,00 рублей.

На участие в электронном аукционе было подано 6 заявок: ООО «СТРОЙВЕСТ», ООО «ПЕРСПЕКТИВА», ООО «НПО СтройЭнергоПроект», ООО ПМК «Пителинская», ООО «АГРОСЕРВИС», ООО «СпецУниверсал».

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие от 07.06.2018 все участники были допущены до участия в электронном аукционе.

Снижение НМЦК участниками:

ООО «ПЕРСПЕКТИВА» – 7,72%

ООО «СТРОЙВЕСТ» – 36,88%

ООО «АГРОСЕРВИС» – 37,38%.

При этом, согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 18.06.2018 заявки с ООО «АГРОСЕРВИС» и ООО «СТРОЙВЕСТ» были признаны несоответствующими аукционной документации по одним и тем же основаниям.

В результате чего ООО «ПЕРСПЕКТИВА» становится победителем аукциона.

Однако участников аукциона ООО ПМК «Пителинская» была подана жалоба в Рязанское УФАС России на действия аукционной комиссии заказчика, в связи с результатами рассмотрения которой, заказчиком на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок было размещено извещение об отмене протокола подведения итогов электронного аукциона от 19.09.2018.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 17.07.2018 заявка ООО «Перспектива» была признана несоответствующей требованиям аукционной документации, победителем стало ООО ПМК «Пителинская».

18.06.2018 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок администрацией Лев-Толстовского муниципального района Липецкой области было размещено извещение о проведении электронного аукциона на выполнение работ по рекультивации земель, находящихся в муниципальной собственности, нарушенных при складировании и захоронении отходов производства и потребления (реестровый номер <...>) и документация о проведении электронного аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта - 9 737 725,97 рублей.

На участие в электронном аукционе было подано 10 заявок: ООО «АГРОСЕРВИС», ООО «ПЕРСПЕКТИВА», ООО «СТРОЙВЕСТ», ООО «ПРОЕКТ №1», ООО «ГИДРОСТРОЙ», ООО «СтройКом», ООО «Прогресс», ООО «НовоСтройка», ООО «ГАРАНТ Т», ООО «СВС ГРУПП».

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие от 05.07.2018 все участники были допущены до участия в электронном аукционе.

Снижение НМЦК участниками:

ООО «ГИДРОСТРОЙ» – 10,04%

ООО «ПЕРСПЕКТИВА» – 23,08%

ООО «АГРОСЕРВИС» – 56,50%

ООО «СТРОЙВЕСТ» – 57%.

При этом, согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 01.11.2017 заявки с ООО «СТРОЙВЕСТ» и ООО «АГРОСЕРВИС» были признаны несоответствующими аукционной документации по одним и тем же основаниям: отсутствует декларация участника электронного аукциона о его соответствии требованиям установленным пунктами 3-5,7, 7.1,9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе (приложен не читаемый файл).

По итогам проведения электронного аукциона победителем признано ООО «Стройком».

2. Под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором (ч. 1 ст. 59 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе)).

Суть технологии электронных аукционов заключается в конкурентной борьбе между участниками за право подписания контракта на выполнение госзаказа. Каждый из них должен предложить свою цену, которая обязательно будет ниже максимальной стоимости,

установленной заказчиком. Поведение участника торгов должно быть разумным, обусловленным исключительно объективными внешними обстоятельствами и направленным исключительно на достижение прозрачного экономического результата.

В соответствии с требованиями [ст. 69](#) Закона о контрактной системе после проведения аукциона в электронной форме, комиссия рассматривает вторые части заявок участников. По итогам рассмотрения данных частей решается вопрос о соответствии или несоответствии требованиям [Закона](#) о контрактной системе вторых частей заявок участников, оставшихся после проведения электронного аукциона.

В результате рассмотрения вторых частей заявок участников в электронных аукционах (реестровые номера извещений 0146200001616000041, 0146200001617000004, 0146300001017000004, 0146300017717000021, 0146200001618000001, 0859200001118004561, 0146300017718000019), аукционной комиссией были приняты решения о несоответствии вторых частей заявок у участников, максимально снизивших цену контракта, и, таким образом, в результате подведения итогов аукциона, победителем по вышеуказанным аукционам признавались участники, предложившие минимальное снижение начальной максимальной цены контракта.

Участие в аукционе является осознанным юридическим действием, со всеми вытекающими из него последствиями и определенными материальными и трудовыми издержками для потенциального участника аукциона.

Принимать участие в торгах без цели выиграть добросовестному участнику торгов – невыгодно, поскольку происходит блокирование денежных средств, поданных в качестве обеспечения заявки до момента подписания контракта с победителем.

Однако обществами неоднократно реализовывалась такая стратегия поведения, в ходе которой совершается резкий значительный скачок цены контракта в сторону снижения. При этом снижением занимаются те участники, у которых вторые части заявок не соответствуют требованиям. Таким образом, победителем признается организация, которая подала минимальное ценовое предложение (схема «таран»).

При этом, необходимо отметить, что ООО «СТРОЙВЕСТ», ООО «ГИДРОСТРОЙ» и ООО «АГРОСЕРВИС» участвовали в ряде аукционов без отклонений по вторым частям:

ООО «СТРОЙВЕСТ»: №0159300026015000039, №0159300043916000112, №0146200001616000043, №0146200001617000023;

ООО «АГРОСЕРВИС»: №0859300019617000294, №0159300019817000015, №0159300034817000041, №0146200001617000019.

ООО «ГИДРОСТРОЙ»: 0146200001617000002, 0146200001617000005, 0146200001617000023, 0146200001617000024.

Также установлено, что при участии ООО «ПЕРСПЕКТИВА», ООО «СТРОЙВЕСТ», ООО «АГРОСЕРВИС» и ООО «ГИДРОСТРОЙ» в электронных аукционах с реестровыми номерами 0159300043916000112, 0146300017717000024, указанными участниками реализовывалась иная стратегия поведения, а именно: один из участников снижал цену контракта на 0,5% или на 1%, остальные участники ценовых предложений не делали. Таким образом, контракт с победителем заключался по максимально возможной цене.

То есть, в случае, если на участие в электронном аукционе были поданы только заявки ответчиков, либо, если иные лица ценовых предложений не делали, участники, которые изначально подали дефектные заявки, свое право на участие в торгах не реализовывали.

Такие действия ООО «ПЕРСПЕКТИВА», ООО «СТРОЙВЕСТ», ООО «АГРОСЕРВИС» и ООО «ГИДРОСТРОЙ» привели к поддержанию максимальной цены на торгах, либо цены,

незначительно от нее отличающейся, что не свидетельствует о наличии конкуренции. Участие хозяйствующих субъектов в рассматриваемых аукционах явилось формальной имитацией конкурентной борьбы, что лишило аукционы их существенного назначения.

3. О заключении и реализации антиконкурентного соглашения свидетельствует также факт подачи ООО «ПЕРСПЕКТИВА», ООО «СТРОЙВЕСТ», ООО «АГРОСЕРВИС» и ООО «ГИДРОСТРОЙ» заявок и ценовых предложений с одних и тех же IP-адресов.

Согласно сведениям, представленным ООО «ИнТел» IP-адреса, используемые обществами при подаче заявок и ценовых предложений, были выделены ООО «СТРОЙВЕСТ», адрес местонахождения: <...>.

Из ответа на запрос ООО «Кардинал» (собственник земельного участка с кадастровым номером 62:29:0080091:236, на котором расположено здание по адресу <...>, дата регистрации права 21.06.2016, номер <...> -62/001-62/001/040/2016-975/1) следует, что по адресу <...> арендатором является ООО «СТРОЙВЕСТ» (договор аренды №020-АБК-3/16 от 01.03.2016г.).

При этом, согласно документам, представленным ответчиками, между ООО «СТРОЙВЕСТ» и ООО «ПЕРСПЕКТИВА» были заключены договоры субаренды № 11012017 от 11.01.2017, №12122017 от 12.12.2017, предметом которых является сдача в субаренду нежилого помещения № 319, расположенное по адресу: <...>.

Аналогичные договоры ООО «СТРОЙВЕСТ» заключило с ООО «ГИДРОСТРОЙ»: договор № 26062017 от 26.06.2017, № 24052018 от 24.05.2018 (часть нежилого помещения № 317 – 12,0 кв.м.); а также с ООО «АГРОСЕРВИС»: договор № 20062017 от 20.06.2017, № 22052018 от 22.05.2018 (часть нежилого помещения № 317 – 26,0 кв.м.).

При этом, как следует из материалов дела, оплата по данным договорам не осуществлялась.

Вышеизложенное свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры и совместной подготовке к торгам. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры и совместная подготовка к торгам возможны только в случае кооперации и консолидации, при этом, такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия ООО «ПЕРСПЕКТИВА», ООО «СТРОЙВЕСТ», ООО «АГРОСЕРВИС» и ООО «ГИДРОСТРОЙ» возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

4. Из анализа сведений, представленных Филиалом Публичного Акционерного Общества «Сбербанк России» - Липецким отделением №8593 в ответ на запрос Липецкого УФАС России, было выявлено, что в период с 02.02.2015 по 10.11.2017 между ООО «ПЕРСПЕКТИВА», ООО «СТРОЙВЕСТ», ООО «АГРОСЕРВИС» проводилась оплата по договорам субподряда и перечисления денежных средств по договору займа.

Кроме того, как следует из документов, представленных АО «ПФ «СКБ Контур», ООО «ПЕРСПЕКТИВА», ООО «СТРОЙВЕСТ», ООО «АГРОСЕРВИС» и ООО «ГИДРОСТРОЙ» были выданы доверенности на заключение договоров на получение электронной цифровой подписи одному лицу.

Таким образом, Комиссией установлен факт выдачи доверенностей ООО «ПЕРСПЕКТИВА», ООО «СТРОЙВЕСТ», ООО «АГРОСЕРВИС» и ООО «ГИДРОСТРОЙ» на получение сертификатов и ключей электронных цифровых подписей одному лицу – <...>.

Данные обстоятельства (наряду с другими) свидетельствуют о направленности действий юридически независимых участников хозяйственного оборота на достижение общей цели, кроме того, наличие устойчивых хозяйственных связей также является доказательством наличия соглашения об ограничении конкуренции.

5. В Липецкое УФАС России в рамках исполнения примечаний 1 и 5 к статье 14.32 КоАП РФ от ООО «ПЕРСПЕКТИВА», ООО «СТРОЙВЕСТ» и ООО «АГРОСЕРВИС» поступили заявления о заключении недопустимого антимонопольным законодательством соглашения по поддержанию цены в 12 электронных аукционах: 0146200001616000041, 0146200001617000004, 0146200001617000005, 0146300001017000004, 0146300017717000021, 0146200001618000006, 0146200001618000001, 0859200001118004561, 0146300017718000019, 0159300043916000112, 0146300017717000024, 0859200001118004808 – во всех аукционах, при проведении которых Комиссией Липецкого УФАС России установлены признаки нарушения антимонопольного законодательства.

В заявлениях общества признали факт заключения антиконкурентного соглашения и участия в нем, а также представили необходимые доказательства в антимонопольный орган.

В частности, в заявлениях общества указали следующие обстоятельства:

Так, 15.08.2016 в городе Рязань, в Бизнес-парке «Капитал Атрон», на встрече между директорами ООО «СТРОЙВЕСТ» и ООО «ПЕРСПЕКТИВА» было заключено устное соглашение о совместном участии в электронных торгах, для обеспечения победы в аукционах одной из организаций, участвующих в соглашении.

22.08.2016 в Бизнес-парке «Капитал Атрон» к указанному соглашению присоединилось ООО «АГРОСЕРВИС», 20.02.2017 - ООО «ГИДРОСТРОЙ», при этом, хозяйствующими субъектами использовалась общая инфраструктура.

Также, согласно представленным обществами документам, в настоящий момент приняты все возможные меры, направленные на недопущение впредь подобных нарушений, в том числе путем направления уведомлений участникам соглашения о выходе их него.

В соответствии с частью 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В силу части 2 статьи 8 Закона о защите конкуренции, совершение лицами, указанными в части 1 статьи 8 Закона о защите конкуренции, действий по соглашению не относится к согласованным действиям, а является соглашением.

Из анализа указанных норм закона следует, что Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском Кодексе Российской Федерации.

При этом, факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципа разумности и обоснованности.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 N 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещается соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

Рассмотренные действия хозяйствующих субъектов, а именно:

- использование единой инфраструктуры в течение длительного периода времени ООО «ПЕРСПЕКТИВА», ООО «СТРОЙВЕСТ» и ООО «АГРОСЕРВИС», ООО «ГИДРОСТРОЙ, а именно: одни и те же IP-адреса при подаче заявок на участие, ценовых предложений, фактическое нахождение ответчиков по одному адресу, что свидетельствует о наличии устойчивой связи между указанными хозяйствующими субъектами и об их регулярном взаимодействии между собой,

- поведение обществ при участии в электронных аукционах №0146200001616000041, 0146200001617000004, 0146200001617000005, 0146300001017000004, 0146300017717000021, 0146200001618000006, 0146200001618000001, 0859200001118004561, 0146300017718000019 по существенному и резкому снижению цены контракта с последующим признанием заявок не соответствующими аукционной документации (стратегия «таран»),

- тождественность причин отклонения заявок в указанных аукционах,

- подведение обществ при участии в электронных аукционах №0159300043916000112, 0146300017717000024, 0859200001118004808 с минимальным снижением цены контракта (0,5%-1%), в случае, если иные участники, не входящие в антиконкурентное соглашение, не подавали ценовых предложений,

- неоднократность и системность антиконкурентного поведения на торгах,

- устойчивые хозяйственные связи между обществами,

- выдача доверенностей на получение сертификата электронной цифровой подписи на одно лицо,

- заявления, поступившие от ООО «СТРОЙВЕСТ», ООО «ПЕРСПЕКТИВА» и ООО «АГРОСЕРВИС» о признании заключения антиконкурентного соглашения,

а также тот факт, что поведение указанных организаций не может быть рационально объяснено в предположении об их независимости и отсутствии согласованной стратегии (именно осведомленность о поведении друг друга позволили этим участникам уверенно проводить стратегию, которая в условиях отсутствия сговора была бы заведомо проигрышной), свидетельствует о заключении и реализации антиконкурентного соглашения между ООО «СТРОЙВЕСТ», ООО «ПЕРСПЕКТИВА» и ООО «АГРОСЕРВИС» и ООО «ГИДРОСТРОЙ, направленного на поддержание цен на торгах.

Установлено, что достигнутое между ООО «СТРОЙВЕСТ», ООО «ПЕРСПЕКТИВА» и ООО «АГРОСЕРВИС» и ООО «ГИДРОСТРОЙ» соглашение является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, состоящего из повторяющихся (аналогичных) действий, которые не

обусловлены внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, и замещающей конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией, наносящей ущерб гражданам и государству.

Вышеизложенное свидетельствует о наличии заключения и реализации соглашения между ООО «СТРОЙВЕСТ», ООО «ПЕРСПЕКТИВА» и ООО «АГРОСЕРВИС» и ООО «ГИДРОСТРОЙ», которое привело к поддержанию цен на торгах в открытых аукционах в электронной форме 0146200001616000041, 0146200001617000004, 0146200001617000005, 0146300001017000004, 0146300017717000021, 0146200001618000006, 0146200001618000001, 0859200001118004561, 0146300017718000019, 0159300043916000112, 0146300017717000024, 0859200001118004808.

Таким образом, ООО «ПЕРСПЕКТИВА» нарушило пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», данный факт установлен при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства № 36 (решение от 14.01.2019), доказательства которого имеются в материалах дела.

Согласно ч.1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно ч.2 ст. 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Объектом рассматриваемого правонарушения является установленный порядок управления, в частности в сфере осуществления предпринимательской деятельности, направленной на борьбу с ограничением конкуренции.

Объективная сторона административного правонарушения выражается в совершении действий, недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Местом совершения административного правонарушения является Липецкая и Рязанская область.

Временем совершения административного правонарушения является период с 15.08.2016 (заключение антиконкурентного соглашения) по 21.08.2018 (дата прекращения участия в антиконкурентном соглашении).

Временем выявления административного правонарушения является дата принятия комиссией Липецкого УФАС России решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 36 от 14.01.2019.

Согласно части 6 статьи 4.5 КоАП РФ, срок давности привлечения к административной ответственности, за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.9.1, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

В силу ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно примечанию к указанной норме совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники организаций, несут административную ответственность как должностные лица.

Директор ООО «ПЕРСПЕКТИВА» как должностное лицо, наделенное организационно-распорядительными функциями, действует на основании устава и имеет право представлять интересы общества и совершать сделки.

<...> является директором ООО «ПЕРСПЕКТИВА» (приказ № 1 от 27.08.2014), то есть по смыслу ст. 2.4 КоАП РФ является должностным лицом и несет ответственность за административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ.

Таким образом, субъектом административного правонарушения является директор ООО «ПЕРСПЕКТИВА» <...>.

Субъективная сторона выражается в нарушении установленных Законом о защите конкуренции запретов на заключение ограничивающих конкуренцию и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством соглашений, лицом, привлекаемым к ответственности, не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о защите конкуренции требований, при рассмотрении дела не установлены, соответствующие доказательства не представлены лицом, привлекаемым к административной ответственности.

Таким образом, нарушив п.2 ч.1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, должностное лицо совершило административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ.

Статьей 24.1 КоАП РФ предусмотрено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии с ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государственной мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ст. 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ.

При определении вида и размера административного наказания учитываются следующие данные: обстоятельства, исключаящие производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП); характер административного правонарушения,

предусмотренного ч. 1 ст. 14.9 КоАП; давность привлечения к административной ответственности (ст. 4.5 КоАП РФ); личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (ст. 4.2-4.3 КоАП РФ).

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении в соответствии со ст. 24.5. КоАП, не установлено.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные ст. 4.3 КоАП РФ не установлены.

К обстоятельствам, смягчающим административную ответственность, относится совершение <...> подобного правонарушения впервые.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, установленный ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ, не истек.

Применение положений ст. 2.9 КоАП РФ, и освобождение <...> от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности.

Из положений пункта 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» следует, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учётом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Статьей 8 Конституции Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

Объективным отражением степени общественной опасности противоправного деяния и, как следствие, потенциальной угрозы охраняемым правом общественным отношениям служит санкция статьи 14.32 КоАП РФ.

Несоблюдение требований антимонопольного законодательства наносит существенный вред охраняемым антимонопольным законодательством общественным отношениям независимо от мотивов, роли и наступления вредных последствий.

В соответствии со статьей 1.2. КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе защита экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, предупреждение административных правонарушений.

Совершенное директором ООО «ПЕРСПЕКТИВА» <...> правонарушение посягает на установленный порядок государственного регулирования в области действий

антимонопольного законодательства, что расценивается как наличие реальной существенной угрозы общественным отношениям.

В связи с изложенным, рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным.

Принимая во внимание доказанность состава административного правонарушения, подтвержденного документами, имеющимися в деле об административном правонарушении, а также руководствуясь ст. 2.1, ст. 4.1, ст. 4.2, ст. 4.3, ч. 2 ст. 14.32, ст. 23.48, ст. 24.5, ст. 29.1, ст. 29.7, ст. 29.9 КоАП РФ,

ПО С Т А Н О В И Л:

1. Признать директора общества с ограниченной ответственностью «ПЕРСПЕКТИВА» <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ.

2. Назначить директору общества с ограниченной ответственностью «ПЕРСПЕКТИВА» <...> административное наказание, предусмотренное санкцией ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ, в виде административного **штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей 00 копеек.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен **не позднее 60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса РФ штрафы подлежат зачислению в местные бюджеты по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по реквизитам:

л/с 04461056940 УФК по Липецкой области (Липецкое УФАС России);

БИК 044206001

р/с 40101810200000010006 в Отделении Липецк г. Липецк

ИНН 4826018513

КПП 482601001

ОКТМО 42701000

КБК 161 116 020 10 01 6000 140

УИН 16100500000000077829.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного

штрафа.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель

<...>