

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ

Федеральной антимонопольной службы по Омской области

пр-кт К. Маркса, 12 А, г. Омск, 644010, e-mail: to55@fas.gov.ru
(3812) 32-06-96

тел. (3812) 32-06-96, факс

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

о назначении административного наказания

г.
Омск
Дело №

16.11.2020
1084/2020

055/04/14.32-

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области <...> в соответствии с полномочиями, установленными статьей 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 055/04/14.32-1084/2020, возбужденного в отношении должностного лица индивидуального предпринимателя <...> (далее – ИП <...>.) по части 4 статьи 14.32 КоАП РФ,

в присутствии ИП <...>, <...>,

в отсутствие защитника ИП <...>,

руководствуясь статьей 29.7 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л А:

Решениями комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России) по рассмотрению дел о

нарушении антимонопольного законодательства от 10.04.2020 №№ 055/01/16-1003/2019, 055/01/16-1037/2019 действия ИП <...>а В.Н., выразившиеся в заключении соглашения с Администрацией без проведения конкурентных процедур, признаны нарушением пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В рамках дел №№ 055/01/16-1003/2019, 055/01/16-1037/2019 антимонопольным органом было установлено, что единственным поставщиком ИП <...>ом В.Н. на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (в редакции, действующей на момент заключения муниципальных контрактов) (далее – Закон о контрактной системе) с Администрацией заключено тринадцать муниципальных контрактов на поставку товаров, а также выполнение работ по капитальному ремонту здания Центра культуры и досуга Белостокского сельского поселения Одесского муниципального района Омской области (далее – Дом культуры) (далее – Контракты).

№	Дата заключения договора	Номер договора №	Цена договора (руб.)	Исполнитель по договору	Предмет договора	Срок, до которого заключается договор
1	22.12.2017	102	88586,68	ИП <...> В.Н.	Выполнение работ	31.12.2017
2	22.12.2017	103	99835,39	ИП <...> В.Н.	Выполнение работ	31.12.2017
3	22.12.2017	104	92683,78	ИП <...> В.Н.	Выполнение работ	31.12.2017
4	22.12.2017	92	97978,49	ИП <...> В.Н.	Поставка товара	31.12.2017
5	22.12.2017	93	99932,40	ИП <...> В.Н.	Поставка товара	31.12.2017
6	22.12.2017	94	99098,60	ИП <...> В.Н.	Поставка товара	31.12.2017
7	22.12.2017	95	99189,13	ИП <...> В.Н.	Поставка товара	31.12.2017
8	22.12.2017	96	99421,96	ИП <...> В.Н.	Поставка товара	31.12.2017
9	22.12.2017	97	98429,12	ИП <...> В.Н.	Поставка товара	31.12.2017
10	22.12.2017	98	99689,38	ИП <...> В.Н.	Поставка товара	31.12.2017
11	22.12.2017	99	94550,00	ИП <...> В.Н.	Поставка товара	31.12.2017
12	22.12.2017	100	91858,40	ИП <...> В.Н.	Поставка товара	31.12.2017
13	22.12.2017	101	69140,80	ИП <...> В.Н.	Поставка	31.12.2017

Из содержания пунктов 1.1 указанных Контрактов следует, что их предметом являлось выполнение работ по капитальному ремонту здания Дома культуры и поставка электрических материалов для Дома культуры, расположенного по адресу: Омская область, Одесский р-н, с. Белосток, ул. Ленина, д. 30.

Помимо единого предмета Контрактов, в них содержатся единые условия:

- о форме, сроках и порядке оплаты товара;
- о сроках выполнения, поставки работ;
- правах и обязанностях сторон;
- о порядке сдачи-приемки выполненных работ;
- об ответственности сторон;
- о сроке действия, условиях изменения и расторжения Контрактов;
- о прочих условиях.

В результате анализа содержания Контрактов установлено, что Администрацией фактически заключены договоры на выполнение единой работы – капитальному ремонту здания Дома культуры и поставки товаров, предназначенных для капитального ремонта Дома культуры.

Согласно актам о приемке выполненных работ от 26.12.2017 (форма № КС-2), справкам о стоимости выполненных работ и затрат от 26.12.2017 (форма № КС-3), счетам – фактуры от 26.12.2017 (№№ 150, 151, 152) ИП <...>ом В.Н. выполнены работы в соответствии с заключенными Контрактами в полном объеме.

Согласно платежным поручениям от 29.12.2017 (№№ 1217, 1218, 1219, 1215, 1214, 1216, 1211, 1212, 1213) работы по Контрактам оплачены Администрацией.

Согласно счетам – фактуры от 26.12.2017 (№№ 133, 139, 140, 141, 142, 138, 143, 144, 145, 146) ИП <...>ом В.Н. поставлен товар (электрические материалы) в соответствии с заключенными Контрактами в полном объеме.

Согласно платежным поручениям от 29.12.2017 (№№ 966, 967, 968, 969, 971, 970, 972, 973, 974, 975, 976, 977, 978, 979, 980, 981, 982, 983, 984, 985, 986, 987, 988, 989, 990, 991, 992, 993, 994, 995) работы по Контрактам оплачены Администрацией.

Комиссией Омского УФАС России при рассмотрении дела № 055/01/16-1004/2019 установлено, что заявки № 99, № 108 на участие в отборе для предоставления субсидии на софинансирование расходов на капитальный ремонт и материально-техническое оснащение объектов, находящихся в

муниципальной собственности, Администрацией в адрес Министерства культуры Омской области направлены 04.12.2017 на сумму 2 600 000,00 рублей, 13.12.2017 на сумму 3 600 000,00 рублей, соответственно (всего на сумму 6 200 000,00 рублей).

Бюджетные ассигнования бюджету поселения на сумму 6 200 000,0 доведены 25.12.2017, о чем свидетельствует уведомление № 0189-008, сумма в размере 6 200 000,0 рублей перечислена Администрации 27.12.2017.

При этом Контракты с ИП <...>ом В.Н. заключены 22.12.2017, то есть ранее получения указанных денежных средств. И уже 26.12.2017 стороны по Контрактам пописывают акты о приемке выполненных работ (форма № КС-2) и справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма № КС-3), подтверждающие, что работы выполнены в соответствии с заключенными Контрактами в полном объеме.

Принимая во внимание тождественность предметов Контрактов, дату заключения Контрактов – 22.12.2017, единую цель Контрактов, а также одинаковое место исполнения (Омская область, Одесский р-н, с. Белосток, ул. Ленина, д. 30), следует вывод, что Администрацией и ИП <...>ом В.Н было осуществлено искусственное дробление закупок на несколько контрактов на сумму до 100 000 рублей по каждому в целях формального соблюдения требований, предусмотренных пунктом 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе (в редакции, действующей на момент заключения Контрактов), и возможности ухода от конкурентных процедур.

Между тем, соблюдение норм действующего законодательства при заключении контракта, в том числе контракта на проведение работ по капитальному ремонту зданий, сооружений, возлагается на все стороны такого контракта, независимо в чьи полномочия входит проведение торгов на право его заключения.

В соответствии с частью 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

В соответствии с частью 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

Таким образом, участники гражданского оборота вправе по своему усмотрению принять предложенные органом местного самоуправления условия договора/контракта либо не принимать их.

Обязанность проверять соответствие положений договора/контракта и правовых оснований для его заключения действующему законодательству, в том числе Закону о защите конкуренции и Закону о контрактной системе, возложена на обе стороны договора/ контракта. А незаконное заключение договора/контракта, являющегося согласованием воли сторон обо всех существенных условиях, свидетельствуют о наличии антиконкурентного соглашения.

Учитывая, что контракты по капитальному ремонту здания Дома культуры являются двусторонней сделкой и его заключение возможно только при совпадении волеизъявления как стороны заказчика, так и хозяйствующего субъекта, ИП <...> В.Н. в равной степени несет ответственность за нарушение установленных законом требований к порядку заключения таких контрактов.

Пунктом 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе (в редакции, действующей на момент заключения Контрактов) установлено, что закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую ста тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей.

Часть 2 статьи 8 Закона о контрактной системе устанавливает запрет на совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Заключение ряда связанных между собой контрактов посредством проведения закупки у единственного поставщика, фактически образующих единую сделку, искусственно разделенную для формального соблюдения ограничений Закона о контрактной системе, противоречит его целям и открывает возможность для приобретения хозяйствующими субъектами незаконных имущественных выгод.

Согласно статье 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между органами местного самоуправления и хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме,

содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме. При этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством.

Таким образом, ИП <...> В.Н. заключив с Администрацией соглашения об искусственном дроблении на тринадцать муниципальных контрактов одной сделки по выполнению капитального ремонта здания Дома культуры, поставки товаров для капитального ремонта здания Дома культуры нарушил пункт 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Пунктом 4 решений от 10.04.2020 по делам №№ 055/01/16-1003/2019, 055/01/16-1037/2019 постановлено материалы дел передать уполномоченному лицу Омского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по признакам нарушения статьи 14.32 КоАП РФ.

Согласно части 1.2. статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В соответствии со статьей 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе *индивидуальные предприниматели*, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Согласно части 4 статьи 14.32 КоАП РФ за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1-3 настоящей статьи, установлена административная ответственность.

Указанные обстоятельства послужили основанием для составления 02.11.2020 уполномоченным должностным лицом Омского УФАС России – ведущим специалистом-экспертом отдела контроля органов власти Стрельниковой С.А. в отношении должностного лица ИП Демченко В.А. административного протокола № 055/04/14.32-1084/2020 по части 4 статьи 14.32 КоАП РФ (в редакции, действовавшей на момент совершения нарушения антимонопольного законодательства).

При рассмотрении настоящего административного дела 16.11.2020 уполномоченным должностным лицом Омского УФАС России материалы дела № 055/04/14.32-1084/2020 были всесторонне изучены и им дана следующая оценка.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В силу части 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Исходя из примечания статьи 2.4 КоАП РФ, лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если КоАП РФ не установлено иное.

Согласно выписке из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей ИП <...> В.Н. 03.10.2016 зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя.

Таким образом, ИП <...> В.Н. при исполнении своих обязанностей не принял должных мер к выполнению законодательных и нормативных правовых актов.

Административное дело № 055/04/14.32-1084/2020 возбуждено в соответствии с нормами КоАП РФ.

Инкриминируемое должностному лицу ИП <...>у В.Н. административное правонарушение не является малозначительным, поскольку, как следует из материалов дела, действия ИП <...>а В.Н. и Администрации, выразившиеся в заключении между ними соглашения по искусственному разделению одной сделки на тринадцать муниципальных контрактов по выполнению капитального ремонта здания Дома культуры и поставке товаров с суммой не более 100 000 рублей каждый, направлены на уклонение от исполнения требований действующего законодательства о проведении торгов, создали преимущество для ИП <...> В.Н. как единственного подрядчика и поставщика, получившего исключительное право выполнения работ и поставку товаров на общую сумму 1 230 344,13 рублей без проведения конкурентных процедур и лишили данного права других хозяйствующих субъектов, оказывающих аналогичные услуги.

Материалы дела № 055/04/14.32-1084/2020 свидетельствуют о том, что должностное лицо ИП <...> В.Н. имел возможность не нарушать нормы Закона о защите конкуренции, однако, не принял должных мер к их соблюдению, результатом чего явилось совершение административного правонарушения,

предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ.

Вина на момент совершения инкриминируемого административного правонарушения должностного лица ИП <...>а В.Н. состоит в заключении между ним и Администрацией соглашения об искусственном дроблении на тринадцать муниципальных контрактов одной сделки по выполнению капитального ремонта здания Дома культуры, поставки электрических товаров, нарушающего статью 16 Закона о защите конкуренции.

Вина должностного лица ИП <...>а В.Н. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ, а также место, время и способ совершения им указанного правонарушения подтверждается имеющимися в деле № 055/04/14.32-1084/2020 доказательствами, в том числе:

- решениями от 10.04.2020 № 055/01/16-1037/2019, № 055/01/16-1003/2019;
- Контрактами;
- актами о приемке выполненных работ от 26.12.2017 (форма № КС-2);
- справками о стоимости выполненных работ и затрат от 26.12.2017 (форма № КС-3);
- счетами – фактурами от 26.12.2017 (№№ 150, 151, 152, 133, 139, 140, 141, 142, 138, 143, 144, 145, 146);
- платежными поручениям от 29.12.2017 (№№ 1217, 1218, 1219, 1215, 1214, 1216, 1211, 1212, 1213, 966, 967, 968, 969, 971, 970, 972, 973, 974, 975, 976, 977, 978, 979, 980, 981, 982, 983, 984, 985, 986, 987, 988, 989, 990, 991, 992, 993, 994, 995).
- протоколом об административном правонарушении № 055/04/14.32-1084/2020 и другими материалами административного дела.

Таким образом, имеющиеся в деле № 055/04/14.32-1084/2020 материалы свидетельствуют о том, что нарушение ИП <...>ом В.Н. статьи 16 Закона о защите конкуренции произошло по вине ИП <...>а В.Н.

Доказательств того, что ИП <...>ом В.Н. были приняты все зависящие от него меры по предупреждению совершения вменяемого ему административного правонарушения, в материалы дела не представлено.

Административное правонарушение, предусмотренное частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ, совершено 22.12.2017 (время совершения) в с. Белосток, Одесского р-на, Омской обл. (место совершения данного административного правонарушения).

Обстоятельств, исключающих производство по настоящему административному делу, не установлено. Оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении не имеется.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, в соответствии со статьей 4.2 КоАП РФ, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии со статьей 4.3 КоАП РФ, не установлено.

Сведений об имущественном положении ИП <...> В.Н. представлено не было.

За совершение правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ (**редакция, действующая на момент совершения нарушения**), для должностных лиц установлена следующая санкция: административный штраф в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

При назначении административного наказания должностному лицу ИП <...>у В.Н. учтены характер совершенного им административного правонарушения, наличие сведений об имущественном и финансовом положении данного должностного лица, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность.

На основании пункта 2 части 1 статьи 3.2 КоАП РФ принимается решение о наложении на должностное лицо ИП <...>а В.Н. административного штрафа в минимальном размере, предусмотренном санкцией части 4 статьи 14.32 КоАП РФ (в действующей редакции).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 23.48, 26.1, 29.9, 29.10, 2.1, 3.2, 3.5, 4.1, 4.2, 4.3, 4.5 КоАП РФ,

П О С Т А Н О В И Л А:

1. Признать ИП <...>, виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ.

2. Назначить ИП <...>у Владимиру Николаевичу административное наказание в виде административного штрафа в размере **15 000 (пятнадцать тысяч) рублей.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

При неуплате административного штрафа в срок сумма штрафа на основании части 5 статьи 32.2 КоАП РФ будет взыскана в принудительном порядке.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В силу части 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации сумма штрафа за нарушение антимонопольного законодательства подлежит зачислению в федеральный бюджет.

Сумма административного штрафа вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности **по следующим реквизитам:**

Банк получателя: Отделение по Омской области Сибирского главного управления Центрального банка Российской Федерации

ИНН 5503023028 КПП 550401001

Получатель: Управление Федерального казначейства по Омской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Омской области)

БИК 045209001, Отделение Омск

Счет № 40101810100000010000

Код бюджетной классификации 161 1 16 01141 01 0032 140 «Административные штрафы за заключение ограничивающего конкуренцию соглашения, осуществление ограничивающих конкуренцию согласованных действий, координация экономической деятельности».

ОКТМО 52701000

Назначение платежа: Административный штраф в соответствии с частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу № 055/04/14.32-1084/2020.

ВНИМАНИЕ! В случае оплаты административного штрафа платежный документ в ОБЯЗАТЕЛЬНОМ ПОРЯДКЕ должен содержать сведения об УИН

16100500000000754678.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1, частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления. Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в порядке, предусмотренном статьей 30.2 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления

<...>