

по делу 128-ВП/2017

06 июня 2017 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	«<...>»	- «<...>»
Членов Комиссии:	«<...>»	- «<...>»
	«<...>»	- «<...>»

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ИноТЭК» (далее – ООО «ИноТЭК», Заявитель) на действия заказчика при проведении электронного аукциона на ремонт ограждения территории МКОУ «СОШ №44» (извещение № 0169300035817000143) в присутствии:

- представителей Муниципального казенного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 44» (далее – Заказчик, МКОУ «СОШ №44»), действующих на основании доверенности №№ 21, 22 от 03.05.2017, справки № 90 от 05.06.2017;
- представителя Администрации Миасского городского округа (Уполномоченный орган), действующего на основании доверенности № 28 от 06.02.2017;
- в отсутствие представителей МКОУ «СОШ №44», уведомленных о времени и месте рассмотрения жалобы;

У С Т А Н О В И Л А:

В Челябинское УФАС России 30.05.2017 поступила жалоба ООО «ИноТЭК» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на ремонт ограждения территории МКОУ «СОШ №44» (извещение № 0169300035817000143) (далее – Аукцион, Закупка).

Жалоба отозвана ООО «ИноТЭК» 06.06.2017, антимонопольным органом принято решение о проведении внеплановой проверке по доводам заявителя.

Согласно представленным документам изменения извещения о проведении электронного аукциона опубликовано Уполномоченным органом на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru 23.05.2017 в 13:57.

Начальная (максимальная) цена контракта на ремонт ограждения территории МКОУ «СОШ №44» – 800 000,00 рублей.

Протокол № 0169300035817000143 (107) заседания комиссии по рассмотрению заявок на участие в аукционе в электронной форме от 01.06.2017.

На момент проведения внеплановой проверки контракт по итогам проведенного аукциона не заключен.

Снижение начальной (максимальной) цены контракта по результатам осуществленной закупки составило более 25,45 %.

Доводы обращения заявителя сводятся к необъективному описанию заказчиком объекта закупки, поскольку некоторые позиции технического задания содержат указание на соответствие требуемых характеристик ГОСТ, при этом многие показатели товара вообще в ГОСТ не содержатся.

Представители заказчика с доводами обращения ООО «ИноТЭК» не согласились и пояснили, что действующими ГОСТ требования к ограждению территории МКОУ «СОШ №44», ремонт которого выступает объектом закупки, не регламентированы. В связи с этим, заказчиком установлены требования к проведению работ, технические характеристики материалов, с указанием товара, используемого при выполнении работ, его показателей, максимальные и минимальные значения показателя, а также нормативные документы, которым должны соответствовать применяемые для выполнения работ строительные материалы, изделия и конструкции. Считают доводы обращения необоснованными.

Изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Исходя из требований пункта 2 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должно содержаться краткое

изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 Закона о контрактной системе, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Как следует из технического задания, заказчиком установлены требования к качеству, показателям технических характеристик панели ограждения, бетона, трубы квадратной для столбов, болтам с гайками строительными антивандальными, скобе крепежной, удовлетворяющие потребности заказчика. Представитель МКОУ «СОШ №44» пояснил, что для заказчика важным условием является, чтобы характеристики товара соответствовали ГОСТ. Вместе с тем, единого ГОСТ, применяемого для описания характеристик ограждения, нет. Поэтому требования установлены к составным частям ограждения.

При этом антимонопольный орган отмечает, что техническое задание заказчика не в полной мере соответствует требованиям части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, так как для товара – «труба квадратная для столбов» установлено соответствие двум нормативным документам: ГОСТ 8639 «Трубы стальные квадратные. Сортамент», ГОСТ 13663-86 «Трубы стальные профильные». При этом, из требуемых заказчику размеров сечения следует, что труба должна быть прямоугольной формы. Тогда как ГОСТ 8639

распространяется на трубы квадратные. Однако указание к требованиям ГОСТ через запятую предполагает соответствие товара обоим государственным стандартам, что фактически невозможно исполнить. Указанное обстоятельство может привести к невозможности участнику закупки составить заявку в соответствии с требованиями документации об аукционе.

При проведении внеплановой проверки в действиях Заказчика Комиссией Челябинского УФАС России выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе.

1. Пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) Закона о контрактной системе, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

В силу пункта 7.1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе участник закупки - юридическое лицо, которое в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке не было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного [статьей 19.28](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Комиссия Челябинское УФАС России отмечает надлежащее соблюдение заказчиком установления единых требований к участникам закупки.

Вместе с тем, пункт 43 информационной карты документации об аукционе в требованиях к составу второй части заявки не содержит обязанности участника предоставления декларации о соответствии требованию пункта 7.1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, что является нарушением пункта 2 части 5 статьи 66, пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

2. Согласно части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам

рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию: 1) о порядковых номерах заявок на участие в таком аукционе; 2) о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем; 3) о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждого участника такого аукциона о допуске к участию в нем и о признании его участником или об отказе в допуске к участию в таком аукционе.

При этом, в соответствии с частью 9 статьи 67 Закона о контрактной системе в случае, если аукционной комиссией принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе его участника, уведомление об этом решении должно содержать обоснование его принятия, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует данная заявка, предложений, содержащихся в данной заявке, которые не соответствуют требованиям документации о таком аукционе, а также положений федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, нарушение которых послужило основанием для принятия этого решения об отказе.

Протокол № 0169300035817000143 (107) заседания комиссии по рассмотрению заявок на участие в аукционе в электронной форме от 01.06.2017 содержит номера заявок, положения технического задания, положения заявки участника закупки, ссылку на норму Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, антимонопольный орган обращает внимание, что сопоставить какое именно положение технического задания, какое положение первой части заявки участника закупки не соответствуют друг другу без пояснений присутствовавших на заседании членов аукционной комиссии не представлялось возможным.

Таким образом, содержание протокол № 0169300035817000143 (107) заседания комиссии по рассмотрению заявок на участие в аукционе в электронной форме от 01.06.2017 не отвечает требованиям части 9 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Исходя из изложенного, информации, представленной заявителем, заказчиком, а также информации, полученной Комиссией при проведении

внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьей 99 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы, указанные в обращении ООО «ИноТЭК» на действия Заказчика, не нашедшими своего подтверждения.
2. По результатам проведенной внеплановой проверки признать в действиях Заказчика нарушения части 2 статьи 33, пункта 2 части 5 статьи 66, пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.
3. По результатам проведенной внеплановой проверки признать в действиях аукционной комиссии нарушения части 9 статьи 67 Закона о контрактной системе.
4. Предписание об устранении нарушений не выдавать, поскольку выявленные нарушения не повлияли на результаты проведенного аукциона.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.