РЕШЕНИЕ

16 июля 2014 года г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дел по признакам нарушениях законодательства РФ о рекламе в составе (далее - Комиссия):

председатель Комиссии:	А.А. Козлова – руководитель Управления;
члены Комиссии:	И.П. Баранова — ведущий специалист-эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией; Н.В. Соболь – ведущий специалист-эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией,

рассмотрев дело № 52-2014, возбужденное по признакам нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Федеральный закон «О рекламе») по факту распространения рекламы с использованием телефонной связи от отправителя с буквенным обозначением «MILLANCE» без предварительного согласия абонента <...>,

в отсутствие:

заявителя;

лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения рекламного законодательства, индивидуального предпринимателя <...>;

заинтересованного лица, ООО «Девино Телеком»,

уведомленных надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела и не заявивших ходатайств о рассмотрении дела в их отсутствие,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области обратился житель города Челябинска с заявлением о поступлении 20 февраля 2014 года в 15:26:21 на его телефонный номер <...> СМС-сообщения с рекламой «Закрытие магазина женской одежды «MILLANCE» Скидки до 80% Только до 25

февраля! Гостиный двор, 2-оч., 2-этаж» от отправителя с буквенным обозначением «MILLANCE» без его согласия.

По сведениям оператора сотовой связи заявителя ОАО «Ростелеком» СМС-сообщение от отправителя с буквенным обозначением «MILLANCE» поступило от ООО «Девино Телеком».

По факту поступления СМС-сообщения с рекламой на телефонный номер <...> без предварительного согласия абонента Челябинским УФАС России возбуждено дело по признакам нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе». ООО «Девино Телеком» привлечено к участию в рассмотрении дела в качестве заинтересованного лица, Челябинским УФАС России у ООО «Девино Телеком» запрошены сведения о лице, отправившем указанное СМС-сообщение.

ООО «Девино Телеком» представило сведения о том, что указанное СМС-сообщение отправлено ИП <...> через программу ЭВМ «Devino Platform» на основании договора от 21 ноября 2013 года № ДТ-К/013589, в связи с чем ИП <...>привлечен к участию в рассмотрении дела.

Определением об отложении рассмотрения дела, направленном по содержащемуся в материалах дела адресу ИП <...> (_____

_____), у указанного лица запрошены объяснения по факту поступления абоненту <...> нежелательного СМС-сообщения с рекламой от отправителя с буквенным обозначением «MILLANCE».

ИП <...> на заседание Комиссии не явился, документы, запрошенные Челябинским УФАС России, не представил.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

Абоненту телефонного номера <...> поступило СМС-сообщение с рекламой от ИП <...> без его согласия.

В силу пункта 3.3.3 договора, заключенного между ООО «Девино Телеком» и ИП <...>, последний обязуется не использовать подключение программе «Devino Platform» для рассылки СМС-сообщений рекламного характера без предварительного согласия абонентов.

Согласно части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено.

От ИП <...> не получены доказательства получения согласия абонента <...> на получение рекламы ввиду неполучения им почтовой корреспонденции, направленной Челябинским УФАС России по содержащемуся в материалах дела адресу. Вместе с тем, заявитель утверждает, что не давал своего согласия на распространение ему рекламы по сетям телефонной связи. В связи с тем, что в

материалах дела отсутствуют доказательства, опровергающие доводы заявителя, Комиссия считает, что реклама направлена без предварительного согласия абонента на получение рекламы.

Таким образом, реклама, распространенная 20 февраля 2014 года абоненту <...> без его предварительного согласия на получение рекламы, нарушает требования части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии с частью 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе», ответственность за нарушение статьи 18 Федерального закона «О рекламе» несет рекламораспространитель.

На основании пункта 7 статьи 3 Закона «О рекламе» рекламораспространителем является лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом в любой форме и с использованием любых средств.

Рекламораспространителем указанной рекламы следует признать ИП <...> как лицо, осуществившее распространение рекламы посредством использования телефонной связи без предварительного согласия абонента <...> на получение рекламы.

Пунктом 4 статьи 3 Закона «О рекламе» предусмотрено, что реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37 - 42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу с текстом: «Закрытие магазина женской одежды «MILLANCE» Скидки до 80% Только до 25 февраля! Гостиный двор, 2-оч., 2-этаж», распространенную ИП <...> 20 февраля 2014 года путем отправки СМС-сообщения на телефонный номер абонента <...> без его предварительного согласия на получение рекламы, поскольку в ней нарушены требования части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

2. Выдать ИП <...> предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении ИП <...>

Решение изготовлено в полном объеме 28 июля 2014 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

А.А. Козлова

Члены Комиссии

И.П. Баранова

Н.В. Соболь

ПРЕДПИСАНИЕ

О ПРЕКРАЩЕНИИ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О РЕКЛАМЕ

16 июля 2014 года г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе (далее – Комиссия) в составе:

председатель Комиссии:	А.А. Козлова, руководитель;
члены Комиссии:	И.П. Баранова, ведущий специалист-эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией, Н.В. Соболь, ведущий специалист-эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией,

на основании своего решения от 16 июля 2014 года по делу № 52-2014 о признании ненадлежащей рекламы, распространенной путем отправки 20 февраля 2014 года на телефонный номер <...> СМС-сообщения с текстом: «Закрытие магазина женской одежды «MILLANCE» Скидки до 80% Только до 25 февраля! Гостиный двор, 2-оч., 2-этаж» без предварительного согласия абонента, поскольку в ней нарушены требования части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе», руководствуясь пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел,

возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Индивидуальному предпринимателю <...> незамедлительно со дня получения настоящего предписания прекратить нарушение части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе», а именно, не распространять рекламу «Закрытие магазина женской одежды «MILLANCE» Скидки до 80% Только до 25 февраля! Гостиный двор, 2-оч., 2-этаж» посредством использования телефонной связи без предварительного согласия абонента <...>.

2. ИП <...> представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания до **28 августа 2014 года.**

Предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

А.А. Козлова

Члены Комиссии

И.П. Баранова

Н.В. Соболь