

## РЕШЕНИЕ

по делу №062/06/54.3-166/2021 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

10 марта 2021 года г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 04 марта 2021 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России №115 от 03.11.2020 (далее – Комиссия), в составе: ... , при участии представителя Управления капитального строительства администрации города Рязани ... , представителя Государственного казенного учреждения Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» ... , представителя ООО «ПАРУ ГРУПП» ... , в отсутствие представителей АО «Сбербанк-АСТ», уведомленных надлежащим образом (исх. №829 от 01.03.2021), рассмотрев жалобу ООО «ПАРУ ГРУПП» б/н б/д (вх. №843 от 25.02.2021) на действия Заказчика (Управление капитального строительства администрации города Рязани) при проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение комплекса работ по строительству объекта: «Общеобразовательная школа на 1100 мест в районе Кальное г. Рязани» (извещение №0859200001121000201 от 29.01.2021) и проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Управлением капитального строительства администрации города Рязани (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения открытого конкурса в электронной форме на выполнение комплекса работ по строительству объекта: «Общеобразовательная школа на 1100 мест в районе Кальное г. Рязани» (далее – открытый конкурс).

29 января 2021 года извещение о проведении открытого конкурса и документация о конкурсе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru). в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Уполномоченным учреждением выступило Государственное казенное учреждение Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» (далее – Уполномоченное учреждение).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 880 968 370,08 руб.

По мнению Заявителя, Заказчиком нарушаются положения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС), а именно:

1. Заказчик неправомерно объединил в один предмет закупки строительные работы и поставку оборудования (смета 02-01-20), технологически и функционально не связанного с предметом закупки.

2. График оплаты выполненных работ, размещенный в ЕИС, не соответствует приказу Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства

Российской Федерации от 5 июня 2018 № 336/пр.

3. Положения проекта муниципального контракта не соответствуют ч. 7 ст. 34 Закона о ФКС.

4. Заказчиком по показателю «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» в качестве подтверждения опыта неправомерно установлены требования о предоставлении контрактов (договоров), заключенных в соответствии с Федеральными законами №44-ФЗ или №223-ФЗ, поскольку данное условие ограничивает круг участников, которые могут участвовать по данной закупке.

В ходе заседания представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе.

В отзыве на жалобу №05/1-14-755-Исх от 02.03.2021 (вх. №954 от 03.03.2021) Заказчик сообщил, что считает доводы жалобы необоснованными, так как Заказчиком при составлении конкурсной документации были соблюдены все требования Закона о ФКС.

В отзыве на жалобу №71 от 03.03.2021 (вх. №979 от 03.03.2021) Уполномоченное учреждение сообщило, что документация об открытом конкурсе соответствует требованиям Закона о ФКС.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного учреждения поддержали возражения, изложенные в отзыве на жалобу, и считают жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы и выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. По мнению Заявителя, Заказчик неправомерно объединил в один предмет закупки строительные работы и поставку оборудования (смета 02-01-20), технологически и функционально не связанного с предметом закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 54.3 Закона о ФКС конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о ФКС в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение

количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно разделу 14 «Описание объекта закупки» документации об открытом конкурсе объектом закупки является выполнение комплекса работ по строительству объекта: «Общеобразовательная школа на 1100 мест в районе Кальное г. Рязани».

Полная характеристика объема выполняемых работ по строительству объекта: «Общеобразовательная школа на 1100 мест в районе Кальное г. Рязани», представлена в проектной документации, разработанной ООО «Проектно-строительная корпорация «Глориус» и размещенной в ЕИС, в состав которой входит, в том числе локальная смета № 02-01-20, предусматривающая поставку технологического оборудования, указание на которое содержится в жалобе Заявителя.

Вместе с тем согласно Приложению №1 к информационной карте в расчет начальной (максимальной) цена контракта не включена сметная стоимость затрат на приобретение технологического оборудования поставки Заказчика, в том числе по локальной смете №02-01-20.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика пояснил, что немонтируемое оборудование, предусмотренное локальной сметой №02-01-20, будет закупаться отдельно и не включено в объем работ по настоящей закупке.

Таким образом, документацией об открытом конкурсе не предусмотрено требование по поставке технологического оборудования, указание на которое содержится в жалобе Заявителя.

На основании вышеизложенного, Комиссия Рязанского УФАС России приходит к выводу, что довод Заявителя не обоснован, поскольку объектом данной закупки является только выполнение комплекса работ по строительству объекта: «Общеобразовательная школа на 1100 мест в районе Кальное г. Рязани» без поставки технологического оборудования, предусмотренного локальной сметой №02-01-20.

2. Согласно доводу Заявителя график оплаты выполненных работ, размещенный в ЕИС, не соответствует приказу Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 5 июня 2018 № 336/пр, а именно отсутствует информация, предусмотренная п. 3.2.1-3.2.7 данного приказа, а также дополнительная информация под табличной частью.

Приказом строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 05.06.2018 №336/пр утверждена методика составления графика выполнения строительно-монтажных работ и графика оплаты выполненных по контракту (договору), предметом которого являются строительство, реконструкция

объектов капитального строительства, работ (далее - Методика).

На основании пункта 3.2 Методики график оплаты выполненных работ должен содержать следующие заголовки граф:

3.2.1 порядковый номер этапа выполнения контракта и (или) комплекса работ и (или) вида работ и (или) части работ отдельного вида работ;

3.2.2 наименование этапа выполнения контракта и (или) комплекса работ и (или) вида работ и (или) части работ отдельного вида работ;

3.2.3 сроки выплаты аванса;

3.2.4 размер аванса, подлежащего выплате подрядчику;

3.2.5 сумма к оплате;

3.2.6 сроки оплаты за выполненный этап выполнения контракта и (или) комплекс работ и (или) вид работ и (или) часть работ отдельного вида работ;

3.2.7 доля этапа выполнения контракта и (или) комплекса работ и (или) вида работ и (или) части работ отдельного вида работ в цене контракта.

В соответствии с п. 3.9 Методики дополнительно под табличной частью графика оплаты выполненных работ до полей для подписания его сторонами контракта в графике оплаты выполненных работ указывается цена контракта, срок и размер ее окончательной оплаты.

В ходе заседания Комиссией Рязанского УФАС России установлено, что конкурсная документация содержит график оплаты выполненных работ по строительству объекта: «Общеобразовательная школа на 1100 мест в районе Кальное г.Рязани» (Приложение №4 к проекту контракта). График оплаты включает в себя сроки оплаты и суммы оплаты, а именно: 2021 год - 536 025 981,17 рублей, 2022 год - 344 942 388,91 рублей.

Вместе с тем представитель Заказчика сообщил, что в соответствии с условиями конкурсной документации выполнение комплекса работ по строительству объекта не предусматривает разделение на этапы строительства, то есть строительство будет реализовываться одним этапом, как и указано в графике оплаты: «Общеобразовательная школа на 1100 мест в районе Кальное г. Рязани», аванс по настоящему Контракту не предусмотрен (пункт 2.4. проекта контракта).

Кроме того, под табличной частью графика оплаты указано: «Цена муниципального контракта \_\_\_\_\_ рублей, срок окончательной оплаты в срок не более 30 календарных дней после получения заключения органа государственного строительного надзора о соответствии построенного и (или) реконструированного объекта капитального строительства требованиям технических регламентов и проектной документации, в том числе требованиям энергетической эффективности и требованиям оснащенности объекта капитального строительства приборами учета используемых энергетических ресурсов, и заключение федерального государственного экологического надзора в случаях, предусмотренных частью 7 статьи 54 Градостроительного кодекса Российской Федерации, размер окончательной оплаты \_\_\_\_\_ рублей.» Заполнение сумм в данной

подтабличной части графика осуществляется с учетом снижения Н(М)ЦК по результатам торгов.

На основании вышеизложенного, Комиссия Рязанского УФАС России приходит к выводу, что довод Заявителя не обоснован, поскольку график оплаты выполненных работ, размещенный в составе документации в ЕИС, не противоречит положениям приказа Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 5 июня 2018 № 336/пр.

3. По мнению Заявителя, положения проекта муниципального контракта не соответствуют ч. 7 ст. 34 Закона о ФКС.

Согласно ч. 7 ст. 34 Закона о ФКС пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта (отдельного этапа исполнения контракта), уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом (соответствующим отдельным этапом исполнения контракта) и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления пени.

Пунктом 8.7 проекта муниципального контракта предусмотрено, что пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных Подрядчиком, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления пени.

Таким образом, Комиссия Рязанского УФАС России приходит к выводу, что довод Заявителя не обоснован, поскольку п. 8.7 проекта муниципального контракта не противоречит ч. 7 ст. 34 Закона о ФКС, так как выполнение комплекса работ по строительству объекта не предусматривает разделение на этапы строительства, и строительство будет реализовываться одним этапом, в связи с чем, пункт 8.7 проекта контракта изложен в редакции, отвечающей условиям конкурсной документации и требованиям Закона о ФКС.

4. Согласно доводу Заявителя Заказчиком по показателю «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» в качестве подтверждения опыта неправомерно установлены требования о предоставлении контрактов (договоров), заключенных в соответствии с Федеральными законами №44-ФЗ или

№223-ФЗ, поскольку данное условие ограничивает круг участников, которые могут участвовать по данной закупке.

В части 2 статьи 8 Закона о ФКС установлено, что конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям названного Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Согласно п. 8 ч. 1 ст. 54.3 Закона о ФКС конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 №1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Постановление №1085) утверждены прилагаемые Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Правила).

В силу пункта 4 Постановления №1085 в целях настоящих Правил для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке следующие критерии оценки:

а) характеризующиеся как стоимостные критерии оценки:

- цена контракта или сумма цен единиц товара, работы, услуги;

- расходы на эксплуатацию и ремонт товаров (объектов), использование результатов работ;

- стоимость жизненного цикла товара (объекта), созданного в результате выполнения работы в случаях, предусмотренных пунктом 5 настоящих Правил (далее - стоимость жизненного цикла);

- предложение о сумме соответствующих расходов заказчика, которые заказчик осуществит или понесет по энергосервисному контракту;

б) характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки:

- качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

- квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного

с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Критерии оценки конкурсных заявок содержатся в разделе «Критерии оценки заявок на участие в конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе» конкурсной документации, в частности: «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» (значимость критерия 40%).

В пунктах 10 и 27 названных правил предусмотрено, что в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Показателями нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» могут быть следующие показатели (с учетом особенностей, предусмотренных пунктами 27(1) и 27(4) настоящих Правил):

а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;

б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;

в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;

г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;

д) деловая репутация участника закупки.

В соответствии с п. 27(2) Правил в случае осуществления закупки, по результатам которой заключается контракт, предметом которого является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства (в том числе линейного объекта), проведению работ по сохранению объектов культурного наследия, а также контракт, предусмотренный частями 16 (если контракт жизненного цикла предусматривает проектирование, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства), 16.1 статьи 34 и частью 56 статьи 112 Закона о ФКС, по нестоимостному критерию оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или ином законном

основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» в документации о закупке устанавливается один или несколько следующих показателей:

а) общая стоимость исполненных контрактов (договоров);

б) общее количество исполненных контрактов (договоров);

в) наибольшая цена одного из исполненных контрактов (договоров).

Согласно п. 27(2) Правил для оценки заявок (предложений) по показателям, предусмотренным пунктом 27(2) настоящих Правил, в документации о закупке устанавливается и учитывается при оценке один или несколько следующих видов контрактов (договоров):

а) контракты (договоры), предусматривающие выполнение работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, проведение работ по сохранению объектов культурного наследия, относящихся к виду объекта капитального строительства, выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу которого является объектом закупки. К таким видам объектов капитального строительства относятся:

объекты капитального строительства (за исключением линейных объектов);

линейные объекты капитального строительства;

особо опасные, технически сложные и уникальные объекты капитального строительства;

объекты культурного наследия;

б) контракты (договоры), соответствующие виду контракта, заключаемого по результатам закупки. К таким видам контрактов (договоров) относятся:

контракт, предусмотренный частью 16 статьи 34 Федерального закона (если контракт жизненного цикла предусматривает проектирование, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт предусмотренного подпунктом "а" настоящего пункта объекта капитального строительства соответствующего вида);

контракт, предусмотренный частью 16.1 статьи 34 Федерального закона (в отношении предусмотренного подпунктом "а" настоящего пункта объекта капитального строительства соответствующего вида);

контракт, предусмотренный частью 56 статьи 112 Федерального закона (в отношении предусмотренного подпунктом "а" настоящего пункта объекта капитального строительства соответствующего вида);

контракт, предметом которого является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу предусмотренного подпунктом "а" настоящего пункта объекта капитального строительства соответствующего вида;

контракт, предметом которого является проведение работ по сохранению объектов культурного наследия.

Заказчиком в конкурсной документации установлено, что для подтверждения соответствия по вышеуказанному критерию учитывается общая стоимость исполненных контрактов (договоров), а именно государственные (муниципальные) контракты (договоры), заключенные в рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», предусматривающие выполнение работ по строительству объектов капитального строительства (далее – исполненный контракт (договор) без применения к нему неустоек (штрафов, пеней), а также исполнение контракта (договора) в полном объеме и в соответствии с условиями (в том числе условия по сроку выполнения работ, объему выполнения работ (по предмету, видам работ и сумме в рублях), предусмотренными таким контрактом (договором).

Проанализировав материалы дела, Комиссия Рязанского УФАС приходит к выводу, что критерий оценки заявок показателя о наличии у участника закупки опыта по выполнению работ по строительству объектов капитального строительства по государственным (муниципальным) контрактам, заключенные в рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», нельзя рассматривать как объективный и правомерный, поскольку включение в документацию такого узкого критерия влечет за собой нарушение принципа равноправия и ограничения конкуренции по отношению ко всем участникам, приводит к ограничению свободного доступа участников, создает неравные стартовые условия, ставит в преимущественное положение хозяйствующих субъектов, имеющих опыт выполнения указанных работ для государственных нужд, перед хозяйствующими субъектами, которые такого опыта не имеют, а это нарушает принципы обеспечения конкуренции, закрепленные в статье 8 Закона о ФКС (определение Верховного Суда Российской Федерации от 1 декабря 2016 года № 303-КГ16-12778).

Комиссия считает необходимым отметить, что ни объем, ни характер работ не зависят от того, в чьих интересах они выполняются - публичных или частных. А подобный критерий дает преимущество тем хозяйствующим субъектам, которые имеют опыт выполнения указанных работ для государственных или муниципальных нужд (по сравнению с теми хозяйствующими субъектами, которые такого опыта не имеют). Применение критерия означает, что квалификацию участника, имеющего опыт успешного выполнения строительных работ не для государственных или муниципальных нужд, конкурсная комиссия необоснованно оценит в 0 баллов. Следовательно, действия заказчика ограничивают права участников закупки.

На основании вышеизложенного, довод Заявителя обоснован, а действия Заказчика нарушают п. 8 ч. 1 ст. 54.3 Закона о ФКС в части неправомерного установления в конкурсной документации требования о предоставлении в качестве подтверждения опыта работы, связанного с предметом контракта, контрактов (договоров), заключенных в рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами

юридических лиц», что противоречит требованиям Постановления №1085 и Закона о ФКС.

Данные действия содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 закона о ФКС, выявила следующее нарушение законодательства о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 54.3 Закона о ФКС конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с Законом о контрактной системе.

В соответствии с частью 6 статьи 54.7 Закона о ФКС конкурсная комиссия осуществляет оценку вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным конкурсной документацией, для выявления победителя такого конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации и относящихся ко второй части заявки (при установлении этих критериев в конкурсной документации).

Критерии оценки конкурсных заявок содержатся в разделе «Критерии оценки заявок на участие в конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе» конкурсной документации в частности: «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» (значимость критерия 40%).

При этом Заказчиком в конкурсной документации установлено, что для подтверждения соответствия по вышеуказанному критерию учитывается общая стоимость исполненных контрактов (договоров), а именно государственные (муниципальные) контракты (договоры), заключенные в рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», предусматривающие выполнение работ по строительству объектов капитального строительства (далее – исполненный контракт (договор) без применения к нему неустоек (штрафов, пеней), а также исполнение контракта (договора) в полном объеме и в соответствии с условиями (в том числе условия по сроку выполнения работ, объему выполнения работ (по предмету, видам работ и сумме в рублях), предусмотренными таким контрактом (договором).

При этом Комиссия приходит к выводу, что порядок оценки по вышеуказанному критерию ограничивает возможность участникам закупки получить максимальное

количество баллов, поскольку применение штрафа за нарушение условий контракта (договора), представленного участником к оценке, не является надлежащим подтверждением отсутствия у участника закупки опыта, соответствующего объекту закупки, но ограничивает возможность таким участникам закупки получить максимальное количество баллов по рассматриваемому критерию.

Учитывая изложенное, вышеуказанные действия Заказчика нарушают пункт 8 части 1 статьи 54.3 Закона о ФКС и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 и частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «ПАНУ ГРУПП» обоснованной в части неправомерного установления в конкурсной документации требования о предоставлении в качестве подтверждения опыта работы, связанного с предметом контракта, контрактов (договоров), заключенных в рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

2. Признать Заказчика (Управление капитального строительства администрации города Рязани) нарушившим пункт 8 части 1 статьи 54.3 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать предписание Заказчику (Управлению капитального строительства администрации города Рязани), Уполномоченному учреждению (Государственному казённому учреждению Рязанской области «Центр закупок Рязанской области»), Конкурсной комиссии Государственного казённого учреждения Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» и Оператору электронной площадки (АО «Сбербанк-АСТ») об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

4. Передать материалы по делу №062/06/54.3-166/2021 уполномоченному должностному лицу (заместителю руководителя – начальнику отдела контроля закупок) для решения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

...