

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ 012/04/7.30-262/2019

17 июня 2019 года

г. Йошкар-Ола

Я, заместитель руководителя – начальник отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл \_\_\_\_\_, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении секретаря единой комиссии \_\_\_\_\_, по факту нарушения пункта 1 части 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), выразившегося в неправомерном отказе в допуске к участию в электронном аукционе № 0308300051619000002 на выполнение работ по монтажу несущих конструкций крыш участникам закупки с порядковыми номерами заявок 4, 164, 134, 20, 163, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ), в присутствии \_\_\_\_\_ лично,

### УСТАНОВИЛА:

11.06.2019 ведущим специалистом-экспертом отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Марийского УФАС России в отношении \_\_\_\_\_ составлен протокол об административном правонарушении по части 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Как следует из материалов дела, муниципальным бюджетным учреждением культуры \_\_\_\_\_ (далее – заказчик, учреждение) проводился электронный аукцион на выполнение работ по монтажу несущих конструкций крыш (номер извещения на официальном сайте 0308300051619000002 от 26.03.2019).

Извещение № 0308300051619000002 о проведении электронного аукциона, аукционная документация опубликованы в ЕИС 26.03.2019.

Начальная максимальная цена контракта – 6 736 000,25 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе: 12.04.2019 09:00.

Дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе: 16.04.2019.

Дата проведения электронного аукциона на электронной площадке: 19.04.2019.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0308300051619000002-1 от 16.04.2019 до окончания срока подачи заявок на участие в проводимой процедуре закупки поступило 8 заявок. К участию в электронном аукционе допущена заявка под номером 16. Участникам закупки под номерами 4 (ООО «ДОМ»), 164, 134, 20, 127, 248, 163 отказано в допуске к участию в проводимом электронном аукционе.

В силу части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 названного закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 указанного закона, требованиям документации о таком аукционе.

В силу пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 указанного закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе

В соответствии с частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать:

- 1) согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);
- 2) при осуществлении закупки товара или закупки работы, услуги, для выполнения, оказания которых используется товар:
  - а) наименование страны происхождения товара (в случае установления заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона, документации об электронном аукционе условий, запретов, ограничений допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в соответствии со статьей 14 указанного закона);
  - б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

Аналогичные требования к составу первых частей заявок на участие в проводимом электронном аукционе содержатся в пункте 3.3 информационной карты (часть II аукционной документации).

Согласно пункту 10 технического задания (часть III аукционной документации) используемые материалы, оборудование должны соответствовать требованиям технического задания, утвержденным локальным сметам, ведомостям объемов работ и ведомостям потребных ресурсов, а также переданной заказчиком проектной документации, ГОСТам и ТУ, обеспечены техническими паспортами, сертификатами и другими документами, удостоверяющими их качество.

1. В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0308300051619000002-1 от 16.04.2019 участнику закупки под номером 4 (ООО «ДОМ») отказано в допуске к участию в проводимом электронном аукционе.

В техническом задании (часть III аукционной документации) заказчиком определены требования к материалам (товарам), применяемым для выполнения работ.

1) Так, в пункте 8 технического задания установлены требования к кирпичу керамическому одинарному, в том числе указаны размеры кирпича: длиной не менее 250 мм с предельным отклонением номинальных размеров  **$\pm 4$ мм**, шириной не менее 120 мм с предельным отклонением номинальных размеров  **$\pm 3$ мм**, толщиной не менее 65 мм с предельным отклонением номинальных размеров  **$\pm 3$ мм**.

В соответствии с правилами чтения символов символ « **$\pm$** » означает, что участнику закупки следует предоставить в заявке показатель, равный указанному, или с отклонением в большую или меньшую сторону в пределах указанного предельного отклонения, при этом крайние значения включаются в диапазон допустимых значений.

В заявке участника закупки под номером 4 предложен кирпич керамический длиной 250 мм с предельным отклонением номинальных размеров  **$\pm 4$ мм**, шириной 120 мм с предельным отклонением номинальных размеров  **$\pm 3$ мм**, толщиной 65 мм с предельным отклонением номинальных размеров  **$\pm 3$ мм**.

Аналогичные сведения указаны в пункте 8 заявок участников закупки под номерами 164, 127, 248.

В соответствии с положениями пункта 4.2.2 ГОСТ 530-2012 «Кирпич и камень керамические. Общие технические условия» предельные отклонения от номинальных размеров не должны превышать на одном изделии, мм:

- по длине: кирпича и камня без пазогребневого соединения  $\pm 4$ ;
- по ширине: кирпича, камня шириной не более 120 мм  $\pm 3$ ;
- по толщине: кирпича лицевого  $\pm 2$ , кирпича рядового  $\pm 3$ .

Таким образом, сведения, представленные в пункте 8 заявки участника закупки под номером 4 (ООО «ДОМ») соответствуют положениям ГОСТ 530-2012, а также пункта 10 технического задания, в связи с чем единой комиссией заказчика неправомерно, в нарушение положений пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, принято решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе указанному участнику, а также участникам закупки под номерами 164, 127, 248.

2) В пункте 18 технического задания заказчиком установлены требования к пропан-бутану техническому, в частности указана массовая доля в % пропана  **$50 \pm 10$** .

В пункте 18 заявки участника закупки под номером 4 указан пропан-бутан, смесь техническая, массовая доля в % пропана  **$50 \pm 10$** .

Аналогичные сведения указаны в пункте 18 заявки участника закупки под номером 164.

В соответствии с требованиями ГОСТ Р 52087-2003 «Газы углеводородные сжиженные топливные. Технические условия» массовая доля пропана в % определяется следующим образом:

- пропан-бутан автомобильный (ПБА) -  $50 \pm 10$ ;
- пропан-бутан технический (ПБТ) – значение не установлено.

Таким образом, требования об указании массовой доли пропана для пропан-бутана смесь техническая установлены заказчиком без учета положений ГОСТ Р 52087-2003.

Более того, в названном ГОСТе установлено, что методы испытаний для определения массовой доли пропана определены в соответствии с ГОСТ 10679-76 «Газы углеводородные сжиженные. Метод определения углеводородного состава (с Изменениями N 1, 2)».

Из указанного следует, что указать точное значение указанного показателя возможно только путем испытания на предприятии-изготовителе определенной партии товара. Указанное также подтверждается паспортами продукции, представленными заказчиком в ходе рассмотрения жалобы.

Вместе с тем, Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в связи с чем, требования заказчика подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений в виде одного значения) показателя, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

Кроме того, в соответствии с правилами чтения символов если в описании объекта закупки установлены требования к химическому составу и (или) компонентам товара и (или) показателям технологии производства, испытаний товара и (или) показателям, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, к условиям хранения товара, то участник закупки указывает значения показателей в неизменном виде в сопровождении соответствующих слов, терминов и знаков. В случае, если участник закупки имеет возможность предоставить конкретное значение показателя, установленного заказчиком в соответствии с государственными стандартами (товар имеется в наличии, по запросу в адрес производителя и т.п.), то представленные сведения должны соответствовать государственному стандарту на данные товары (в случае если качество товара регламентируется государственными стандартами).

Таким образом, отклонение заявок по указанному основанию является необоснованным, нарушает положения пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

3) В пункте 21 технического задания заказчиком установлены требования к проволоке светлой, в том числе указано, что термически необработанная проволока должна выдерживать без разрушения **до 3 перегибов**.

Согласно правилам чтения символов «до» означает менее установленного значения и не включает крайнее максимальное значение (за исключением случаев, когда «до» указано в Приложении №1 – локальных сметах (локальных сметных расчетах)).

В заявке участника закупки под номером 4 указано, что термически необработанная проволока выдерживает без разрушения **3 перегиба**.

Аналогичные сведения содержатся в заявках участников закупки под номерами 164, 134, 127, 248.

В заявке участника закупки под номером 20 указано, что термически необработанная

проволока выдерживает без разрушения **до 3 перегибов**.

В заявке участника закупки под номером 163 указано, что проволока выдерживает без разрушения **4 перегиба**.

Вместе с тем, в соответствии с положениями ГОСТ 3282-74 «Проволока стальная низкоуглеродистая общего назначения. Технические условия (с Изменениями N 1-5)»: термически необработанная проволока диаметром 0,50 - 6,00 мм должна без разрушения выдерживать **не менее четырех перегибов**.

Таким образом, значение «до 3 перегибов» установлено заказчиком без учета положений ГОСТ 3282-74.

Кроме того, указанное значение устанавливается методом испытаний. Согласно пункту 4.4. ГОСТ 3282-74 испытание проволоки на перегиб проводят по ГОСТ 1579.

Следовательно, подобное описание характеристик материала, используемого для выполнения работ, привело к необоснованному, нарушающему положения пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, отклонению участников закупки по указанному основанию.

4) В пункте 26 технического задания заказчиком установлены требования к олифе комбинированной, в том числе указана условная вязкость по вискозиметру типа ВЗ-246 с диаметром сопла 4 мм при температуре  $(20 + 0,5) ^\circ\text{C}$ , сек, **20-60**.

Согласно правилам чтения символов в случае, если заказчиком установлено требование к значению показателя с использованием знака «-», то участнику необходимо указать конкретное значение данного показателя, которое должно входить в установленный интервал, при этом крайние значения интервала при описании требований со знаком «-» не удовлетворяют потребностям заказчика (за исключением случаев, когда «-» указаны в Приложении №1 – локальных сметах (локальных сметных расчетах).

В заявке участника закупки под номером 4 указана условная вязкость олифы комбинированной по вискозиметру типа ВЗ-246 с диаметром сопла 4 мм при температуре  $(20 +/- 0,5) ^\circ\text{C}$ , с, **60**.

Аналогичные сведения содержатся в заявках участников закупки под номерами 127, 248.

В заявках участников закупки под номерами 20, 164 указана условная вязкость олифы комбинированной **20-60**.

Вместе с тем, в соответствии с положениями ГОСТ 32389-2013 «Олифы. Общие технические условия» условная вязкость олифы комбинированной (КМБ) при температуре  $(20 +/- 0,5) ^\circ\text{C}$  по вискозиметру типа ВЗ-246 с диаметром сопла 4 мм, с, **20-60**.

При этом определение условной вязкости осуществляется методом испытаний по ГОСТ 8420-74.

Таким образом, установление в аукционной документации требования о предоставлении в составе заявки на участие в проводимой процедуре закупки сведений о показателях материала, конкретное значение которых становится известным только после испытания конкретной партии товара, является излишним, следовательно, отклонение заявок по указанному основанию является необоснованным, нарушает положения пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

5) В пункте 28 технического задания заказчиком установлены требования к пасте антисептической, в частности указано, что паста увеличивает срок службы древесины **до, лет, 25-30**.

В соответствии с правилами чтения символов в случае, если заказчиком установлено требование к значению показателя с *использованием знака «-»*, то участнику необходимо указать конкретное значение данного показателя, которое должно входить в установленный интервал, при этом крайние значения интервала при описании требований со знаком «-» не удовлетворяют потребностям заказчика. «До» означает менее установленного значения и не включает крайнее максимальное значение.

В заявке участника закупки под номером 4 (ООО «ДОМ») указано, что паста антисептическая увеличивает срок службы древесины **до, лет, 25**.

Аналогичные сведения указаны в заявках участников закупки под номерами 127, 248.

В заявке участника закупки под номером 164 указано, что паста антисептическая увеличивает срок службы древесины: **30 лет**.

В заявке участника закупки под номером 134 указано, что паста увеличивает срок службы древесины **до 30 лет**.

В соответствии с положениями ГОСТ 20022.6-93 «Защита древесины. Способы пропитки» срок службы устанавливается различный в зависимости от способа пропитки и вида древесины (таблица 5 ГОСТ). Более того, ГОСТ 20022.6-93 устанавливает средний срок службы пропитанных изделий из древесины.

Таким образом, на дату подачи заявки невозможно установить конкретное значение указанного показателя, поскольку срок службы пропитанной древесины обусловлен способом пропитки, а также видом обрабатываемой древесины.

Кроме того, в ходе рассмотрения материалов дела проанализированы сведения из открытых источников в сети «Интернет», в соответствии с которыми срок службы древесины после пропитки определяется с использованием предлога «до».

Таким образом, подобное описание характеристик материала, используемого для выполнения работ, является неправомерным, следовательно, отклонение заявок по указанному основанию является необоснованным, нарушает положения пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

б) В пункте 30 технического задания заказчиком установлены требования к гвоздям строительным, в том числе указано: торцевая поверхность конической головки: рифленая; гладкая. Сечение круглое; фасонное.

В соответствии с правилами чтения символов «;» (точка с запятой) означает, что участнику закупки необходимо предоставить одно из указанных значений или диапазонов значений, указанных с использованием данного символа.

В заявке участника закупки под номером 4 предложены гвозди строительные со следующими характеристиками: торцевая поверхность конической головки: рифленая; гладкая. Сечение круглое; фасонное.

Аналогичные сведения представлены в заявках участников закупки под номерами 134, 127, 248.

В соответствии с пунктом 3 ГОСТ 4028-63 «Гвозди строительные. Конструкция и размеры (с Изменениями N 1, 2, 3)» технические требования на гвозди - по ГОСТ 283-75 «Гвозди проволочные. Технические условия (с Изменениями N 1-4)».

Согласно пункту 1.7 ГОСТ 283-75 *торцевая поверхность конической головки строительных и кровельных гвоздей должна быть рифленой, гвоздей прочих видов - гладкой*.

Гвозди изготавливают:

- круглого сечения - из низкоуглеродистой стальной термически необработанной проволоки без покрытия по ГОСТ 3282 или из проволоки по нормативно-технической документации (НТД);

- фасонного сечения - из низкоуглеродистой стальной термически необработанной проволоки без покрытия по НТД.

Таким образом, подобное описание объекта закупки не позволяет участникам закупки заполнить заявку надлежащим образом, поскольку между описанием объекта закупки, положениями правил чтения символов, а также ГОСТ имеются противоречия.

Следовательно, отклонение участников закупки по указанным основаниям является неправомерным, нарушает положения пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

7) В пункте 35 технического задания заказчиком установлены требования к электродам Э42, в частности указана ударная вязкость, кгс · м/см<sup>2</sup>: до 9.

В заявке ООО «ДОМ» предложены электроды Э42 с ударной вязкостью 9 кгс · м/см<sup>2</sup>, что не соответствует положениям аукционной документации с учетом правил чтения символов.

Аналогичные сведения указаны в заявках участников закупки под номерами 164, 127, 248.

В соответствии с ГОСТ 9466-75 «Электроды покрытые металлические для ручной дуговой сварки сталей и наплавки. Классификация и общие технические условия (с Изменениями N 1, 2, с Поправкой)» изготовитель должен обеспечить соответствие величины ударной вязкости металла шва требованиям ГОСТ 9467-75 (пункт 5.30).

Согласно положениям пункта 4 ГОСТ 9467-75 «Электроды покрытые металлические для ручной дуговой сварки конструкционных и теплоустойчивых сталей. Типы (с Изменением N 1)» механические свойства металла шва, наплавленного металла и сварного соединения, выполненных электродами для сварки конструкционных сталей, должны соответствовать нормам, приведенным в таблице 1.

Тип электрода	Механические свойства при нормальной температуре
	металла шва или наплавленного металла
	Ударная вязкость, кгс·м/см
Э42	Не менее 8

Таким образом, такой показатель, как ударная вязкость, является механическим свойством металла шва или наплавленного металла при использовании электрода, а не характеристикой самого электрода.

Кроме того, значения ударной вязкости определены заказчиком без учета положений ГОСТ 9467-75.

Следовательно, подобное описание объекта закупки неправомерно, в связи с чем отклонение участников закупки по указанному основанию является неправомерным, нарушает положения пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

8) В пункте 38 технического задания заказчиком установлены требования к очесу льняному, в том числе указано, что **тип может быть грубый, мягкий**. Массовая доля инкрустов **от 1,0 % до**

**3,0 %.** Сорт очеса в пределах **4-14**. Массовая доля костры и сорных примесей при нормальном допуске **до 10,1 %**, шишковатость **до 4,0 балла**.

В соответствии с правилами чтения символов сочетание слов «*может быть*» следует читать как необходимость указания конкретного значения (за исключением случаев наличия в описании товара слова «*может быть...*» и символа «;»).

Если в требуемом значении показателя заказчиком установлены требования в виде «от... до...», то необходимо указать конкретное значение показателя, при этом крайние значения интервала при описании требований в виде «от... до...» не удовлетворяют потребностям заказчика.

Если требуемый показатель сопровождается словами «*в пределах*», то значение данного показателя в заявке должно быть указано конкретно, при этом крайние значения включаются в диапазон допустимых значений, вне зависимости от других ограничений или требований установленных настоящей инструкцией.

«До» означает менее установленного значения и не включает крайнее максимальное значение.

Участником закупки под номером 4 в пункте 38 заявки указан очес льняной, **тип грубый, мягкий**. С массовой долей инкрустов **3,0 %**. Сорт очеса в пределах **4-14**. Массовая доля костры и сорных примесей при нормальном допуске **10,1 %**, шишковатость **4,0 балла**.

Указанные значения показателей представлены участником закупки без учета положений правил чтения символов, в связи с чем единой комиссией заказчика принято решение об отказе в допуске к участию в проводимом электронном аукционе по указанному основанию участнику закупки под номером 4.

По аналогичным основаниям отклонены заявки участников закупки под номерами 164, 134, 20.

Требования к очесу льняному определены в ГОСТ Р 53486-2009 «Очес льняной. Технические условия».

В соответствии с пунктом 5.1.2 ГОСТ Р 53486-2009 сорт (номер <...> очесов стланцовых и моченцовых устанавливается по результатам лабораторных испытаний на основании показателей расчетного номера и других технических требований, приведенных в таблице 1.

Вместе с тем, положения технического задания с учетом правил чтения символов, а также ГОСТ Р 53486-2009 не позволяют заполнить заявку надлежащим образом ввиду сложности инструкции по заполнению заявки.

Так, при описании в техническом задании показателей требуемых к применению материалов заказчиком используются многочисленные символы, знаки препинания, предлоги, диапазонные значения и иные обозначения.

Правила чтения символов изложены сплошным текстом, без выделения абзацев, пунктов и иных приемов, позволяющих выделить или акцентировать внимание на определенных положениях. При этом в одном предложении заказчиком приводится толкование нескольких символов. Более того, используется разъяснение одного и того же символа в различных сочетаниях, которые находятся в разных частях текста правил.

Из анализа положений правил чтения символов в совокупности с приведенными в техническом задании характеристиками некоторых товаров следует, что используемые заказчиком приемы описания значений символов являются затруднительными, непонятными для восприятия потенциальным участником закупки, что подтверждается отклоненными заявками участников закупки.

Вместе с тем, сформулированные заказчиком правила чтения символов, являющиеся фактически инструкцией по заполнению заявки, должны способствовать заполнению заявки, а не вводить в заблуждение участников закупки и препятствовать подаче заявки или приводить к ее отклонению.

Подобные действия заказчика привели к необоснованному, нарушающему положения пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, отклонению заявок участников закупки под номерами 4 (ООО «ДОМ»), 164, 134, 20.

2. В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0308300051619000002-1 от 16.04.2019 участникам закупки под номерами 164, 127, 248 отказано в допуске к участию в проводимом электронном аукционе в связи с непредставлением либо представлением недостоверной информации по пункту 10 технического задания.

Так, в пункте 10 технического задания заказчиком установлены требования к гипсовым вяжущим, в частности установлены требования к тонкости помола – остаток на сите № 02 **до 14,0**.

В соответствии с правилами чтения символов «до» означает менее установленного значения и не включает крайнее максимальное значение.

В заявках участников закупки под номерами 164, 127, 248 указано значение тонкости помола – остаток на сите **14**.

Требования к гипсовым вяжущим определены в ГОСТ 125-2018 «Вяжущие гипсовые. Технические условия».

В соответствии с положениями пункта 3.6 ГОСТ 125-2018 в зависимости от степени помола различают виды гипсовых вяжущих, приведенные в таблице 3.

Вид гипсового вяжущего	Индекс степени помола	Максимальный остаток на сите с размерами ячеек в свету 0,2 мм, %, не более
Грубого помола	I	23
Среднего помола	II	14
Тонкого помола	III	2

Таким образом, значение показателя «остаток на сите 14» полностью соответствует положениям ГОСТ 125-2018, а также пункта 10 технического задания, соответствует типу помола «средний». Более того, в рассматриваемом случае с учетом положений ГОСТ 125-2018 достаточно указать вид гипсового связующего (грубого, тонкого, среднего помола) без указания значений показателя «остаток на сите».

В связи с изложенным, отклонение заявок участников закупки под номерами 164, 127, 248 является необоснованным, нарушает положения пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Таким образом, в действиях единой комиссии заказчика имеется нарушение пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от

участия в конкурсе, аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

**Датой совершения** административного правонарушения является 16.04.2019 (дата составления протокола рассмотрения первых частей заявок).

**Местом совершения** административного правонарушения является: \_\_\_\_\_ (адрес местонахождения заказчика).

Частью 2 статьи 12 Закона о контрактной системе предусмотрено, что должностные лица заказчиков несут персональную ответственность за соблюдение требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и нормативными правовыми актами, указанными в частях 2 и 3 статьи 2 названного Федерального закона.

В соответствии с частью 1 статьи 107 Закона о контрактной системе лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. При этом под должностным лицом понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, в том числе, в государственных организациях.

В соответствии с примечанием к статье 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 названного Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

В силу требований части 1 статьи 39 Закона о контрактной системе для определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), за исключением осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), заказчик создает комиссию по осуществлению закупок.

В соответствии с приказом и.о. директора \_\_\_\_\_ от 20.02.2019 № 7а в учреждении создана аукционная комиссия для размещения заказов на закупку товаров, работ, услуг для нужд заказчика (далее – единая комиссия), \_\_\_\_\_ является секретарем единой комиссии.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 16.04.2019 № 0308300051619000002-1, \_\_\_\_\_, являясь секретарем единой комиссии, присутствовал на заседании комиссии и принял решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе № 0308300051619000002 участников закупки с порядковыми номерами заявок 4, 164, 134, 20, 163.

Таким образом, в действиях \_\_\_\_\_ имеется нарушение пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившееся в неправомерном отказе в допуске к участию в электронном аукционе № 0308300051619000002 на выполнение работ по монтажу несущих конструкций крыш участников закупки с порядковыми номерами заявок 4, 164, 134, 20, 163, а как следствие состав.

Факт совершения \_\_\_\_\_ административного правонарушения подтверждается документацией об электронном аукционе № 0308300051619000002 на выполнение работ по монтажу несущих конструкций крыш, протоколом рассмотрения первых частей заявок от 16.04.2019 № 0308300051619000002-1, заявками участников закупки под номерами 4, 164, 134, 20, 163 и иными материалами дела.

Разрешая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В силу части 2 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Неосторожная вина состоит в том, что, совершая то или иное деяние, виновное лицо как субъект административного правонарушения не осознает его противоправности, однако при должной осмотрительности должно было и могло предвидеть наступление неблагоприятных последствий для правоотношений, охраняемых административным правом.

С учетом обстоятельств совершения правонарушения \_\_\_\_\_, правонарушение признано совершенным по неосторожности. \_\_\_\_\_ не предвидел возможности наступления вредных последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, является формальным, квалификация действий \_\_\_\_\_ не зависит от наличия или отсутствия последствий совершенного правонарушения.

По смыслу части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, в рамках рассмотрения настоящего административного дела не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в рамках рассмотрения настоящего административного дела не установлено.

Кроме того, должностным лицом Марийского УФАС России исследован вопрос о возможности применения положений статьи 2.9 КоАП РФ.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 21 постановления Пленума от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Исходя из признаков объективной стороны правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, разъяснений данных в пункте 21 вышеуказанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, административное правонарушение, совершенное, не содержит признаков малозначительности, поскольку в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо негативных последствий правонарушения, а в игнорировании должностным лицом требований законодательства и невыполнении своих публично-правовых обязанностей в сфере закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Поскольку наступление вредных последствий не является квалифицирующим признаком объективной стороны административного правонарушения, отсутствие последствий не может свидетельствовать о малозначительности правонарушения, совершенного \_\_\_\_\_.

Единая комиссия заказчика не проявила должного внимания при рассмотрении заявок на участие в закупке. Существенный вред общественным отношениям выразился в пренебрежительном отношении к публичным обязанностям.

В данном случае основания для признания правонарушения малозначительным отсутствуют, поскольку действия \_\_\_\_\_ повлекли нарушение прав участников закупки под номерами 4, 164, 134, 20, 163.

Кроме того, принцип неотвратимости административной ответственности предполагает, что установление и применение административной ответственности должно обеспечивать наказание всех лиц, совершивших административные правонарушения.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Освобождение \_\_\_\_\_ от административной ответственности с объявлением устного замечания не будет отвечать целям административного наказания, предусмотренными статьей 3.1 КоАП РФ.

Таким образом, учитывая, что действия \_\_\_\_\_ посягают на общественные отношения, складывающиеся в процессе регулирования отношения, направленные на обеспечение

государственных (муниципальных) нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления при проведении закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в этой сфере, важность, охраняемых государством этих отношении и развитию конкуренции, исходя из фактических обстоятельств дела, целей и общих правил наказания, в игнорировании должностным лицом заказчика требований названного законодательства, в пренебрежительном отношении к публичным правовым обязанностям, основания для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ при рассмотрении настоящего административного дела отсутствуют.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Согласно части 2 статьи 7.30 КоАП РФ отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Руководствуясь статьей 23.66, частью 1 статьи 29.9 КоАП РФ,

#### **ПОСТАНОВИЛА:**

Признать должностное лицо – \_\_\_\_\_ виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Назначить \_\_\_\_\_ административное наказание в соответствии с санкцией части 2 статьи 7.30 КоАП РФ в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

#### **Реквизиты счетов для перечисления штрафа:**

Код бюджетной классификации: \_\_\_\_\_;

администратор поступлений в бюджет – Марийское УФАС России;

ИНН: 1215026787;

КПП: 121501001;

получатель – УФК по Республике Марий Эл (Марийское УФАС России);

банк получателя: Отделение - НБ Республика Марий Эл;

БИК: 048860001;

р/счёт: 40101810922020016001;

код ОКТМО: 88656151;

УИН \_\_\_\_\_.