

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4826/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.04.2024 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя <...>

рассмотрев жалобу ООО «Офис-Элит» (далее — Заявитель) на действия ГАУ «МосжилНИИпроект» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку мебели для оснащения административного здания города Москвы (реестровый № 32413403226) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи

заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены при осуществлении мероприятий по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства либо при предъявлении требования осуществить мероприятия по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства, не предусмотренные статьей 5.2 Градостроительного кодекса Российской Федерации, и (или) получить документы, сведения, материалы, согласования, не включенные в предусмотренный законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности реестр документов, сведений, материалов, согласований, необходимых для реализации проекта по строительству объекта капитального строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Как следует из доводов жалобы, Заявитель не согласен с оценкой своей заявки по критерию «Опыт работы, связанный с предметом договора» (далее — критерий Опыт).

Кроме того, по мнению Заявителя, все предложения участников процедуры должны быть приведены к единому базису, ценовые предложения должны сравниваться без учета НДС.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки

(далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Типовым положением о закупках товаров работ, услуг отдельных видов юридических лиц, утвержденным приказом Департамента городского имущества города Москвы, Департамента города Москвы по конкурентной политике, Главного контрольного управления города Москвы от 17 сентября 2018 г. №248/70-23-139/8/77 (далее — Положение о закупке, Положение).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

В силу пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Комиссией установлено, что 19.03.2024 Заказчик на сайте электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС) разместил информацию о проведении Закупки.

Начальная (максимальная) цена: 17 716 911,21 рублей.

Дата начала срока подачи заявок: 19.03.2024.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 27.03.2024 в 10:00.

Дата подведения итогов: 03.04.2024.

Комиссия установила, что Заявителем подана заявка № 1557079521.

Согласно протоколу подведения итогов от 03.04.2024 Комиссия рассмотрела заявки участников, а также содержащиеся в реестре участников процедур, получивших аккредитацию на электронной площадке, сведения об участниках, подавших данные заявки, и приняла следующее решение:

Порядковый номер заявки	Ценовое предложение без НДС	Ценовое предложение с НДС	Ставка НДС	Итоговая оценка	Место заявки
454662562	8 750 000.00	10 500 000.00	20%	57,51	6
2644483923	11 911 000.11	11 911 000.11	Без НДС	76,13	1
1557079521	5 990 127.00	7 188 152.40	20%	59,87	5
3117912156	14 173 528.00	14 173 528.00	Без НДС	70,37	4
2327790017	10 583 333.35	12 700 000.02	20%	73,89	2
748031151	5 977 176.67	7 172 612.00	20%	73,30	3

Также по критерию Опыт из представленного участником закупки (Заявителем) опыта показателю соответствуют договоры суммарной стоимостью 0,00 руб.

№ п/п	Оценка в балах каждого члена комиссии по критерию						Итоговый рейтинг по критерию в балах	Итоговый рейтинг по критерию. Значимость критерия - 40%
	1	2	3	4	5	6		
1.	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	

В соответствии с Критериями оценки заявок, размещенными в составе Документации о закупке, при оценке не учитывались контракты (договоры), стоимость которых по каждому контракту (договору) составляет менее 30 (тридцати) процентов от начальной (максимальной) цены договора, на право заключить который проводится закупка; не учитывались контракты (договоры), заключенных не в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ, гражданско-правовых договоров (с актами поставки товара), заключенных не в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ, не учитывались контракты (договоры), которые не содержат сведения о стоимости поставки товара.

1. Относительно правомерности оценки заявки Заявителя Комиссия установила следующее.

Согласно пункту 2.1 Порядка оценки заявок оценивается квалификация участников закупки, в том числе наличие финансовых ресурсов; обеспеченность кадровыми

ресурсами (количество и (или) квалификация); наличие на праве собственности или ином праве оборудования и других материальных ресурсов; опыт работы, связанный с предметом договора.

Значимость: 40 % (коэффициент значимости критерия 0.4).

Содержание:

При оценке заявок по настоящему критерию оцениваются предложения участников закупки по следующим показателям:

- опыт работы, связанный с предметом договора.

Порядок оценки:

При оценке заявок по данному критерию лучшим условием исполнения договора по указанному критерию признается предложение участника конкурса, набравшего наибольшее количество баллов по данному критерию (максимальное количество баллов – 100).

Сумма величин значимости показателей критерия оценки должна составлять 100 процентов.

Показатели критерия:

Опыт работы, связанный с предметом договора.

Коэффициент значимости (КЗ) = 1.

Максимальная оценка по показателю – 100.0 баллов.

Содержание:

Оценивается предложение участника об объемах исполненных участником контрактов (договоров) за последние 3 года, предшествующие дате подачи заявки участником на участие в настоящей закупке (оценивается суммарный объем поставки товара сопоставимого характера и объема, исчисляемый в рублях). К оценке принимается исключительно исполненные контракты (договоры), при исполнении которых поставщиком исполнены требования об уплате неустоек (штрафов, пеней) (в случае начисления неустоек).

Под поставкой товара сопоставимого характера и объема понимается поставка мебели, стоимость которой по каждому контракту (договору) составляет не менее 30 (тридцати) процентов от начальной (максимальной) цены договора, на право заключить который проводится закупка.

Сведения о наличии опыта участника подтверждаются копиями государственных контрактов (с актами поставки товара), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ, гражданско-правовых договоров (с актами поставки товара), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ, содержащих сведения о стоимости поставки товара, а также документами, подтверждающими исполнение требований об уплате неустоек (штрафов, пеней) (в случае начисления неустоек).

Копии указанных документов должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями, соглашениями, являющимися их неотъемлемой частью (должны быть представлены все страницы контрактов (договоров), а также актов поставки товара). При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полно читаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати.

В случае если контракты заключены в электронной форме, опыт может быть подтвержден размещенными на сайте Единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru «Информацией о заключенном контракте (его изменении)» и «Информацией об исполнении (о расторжении) контракта» при условии предоставления в составе заявки формы «Сводные сведения о наличии у участника закупки опыта работы, связанного с предметом контракта (договора)», содержащей данные о реестровом номере закупки, номере контракта, дате заключения, предмете, сумме контракта, дате исполнения контракта. Рекомендуемая форма «Сводные сведения о наличии у участника закупки опыта работы, связанного с предметом контракта (договора)» приведена в Приложении № 1 к настоящим критериям оценки заявок участников закупки.

Непредоставление в составе заявки на участие в конкурсе таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в открытом конкурсе, однако при оценке заявок по настоящему показателю комиссией будут учитываться сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе заявки на участие в конкурсе либо информацией, размещенной на сайте Единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru.

Порядок оценки:

Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ_i), определяется по формуле:

а) в случае если $K_{\max} < K_{\text{пред}}$, - по формуле $\text{НЦБ}_i = K_3 \times 100 \times (K_i / K_{\max})$;

б) в случае если $K_{\max} \geq K_{\text{пред}}$, - по формуле $\text{НЦБ}_i = K_3 \times 100 \times (K_i / K_{\text{пред}})$

при этом $\text{НЦБ}_{\max} = K_3 \times 100$, где:

K_3 - коэффициент значимости показателя.

K_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

K_{\max} - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;

НЦБ_{\max} - количество баллов по критерию оценки (показателю), присуждаемых участникам, предложение которых превышает предельно необходимое максимальное значение, установленное заказчиком.

$K_{\text{пред}}$ - предельное максимальное значение показателя, установленное заказчиком и определено в размере , который рассчитывается по формуле $S_{\text{п}} = K * 1\ 000\ 000$, где:

Сп – предельное значение детализирующего показателя «общая цена исполненных участником закупки договоров»;

К - коэффициент определения детализирующего показателя «общая цена исполненных участником закупки договоров», округленный до целого числа, рассчитываемый по формуле:

$K = (90 * H / 1\,000\,000 + 4000) / 49$, где:

H – начальная (максимальная) цена договора (сумма начальных (максимальных) цен договоров в случае проведения совместной закупки).

$K_{пред}$ составляет 114 000 000,00 рублей.

Оценка в 0 баллов по показателю будет присвоена:

- участнику закупки, который не имеет опыта сопоставимого характера и объема;

- участнику закупки, который не представил в составе своей заявки документы (копии документов), подтверждающие сведения о наличии опыта по оказанию услуг сопоставимого характера за указанный в показателе период.

Показатели, по которым отсутствуют предложения, оцениваются нулевым количеством баллов. Для оценки заявки на участие в конкурсе осуществляется расчет итогового рейтинга по каждой заявке на участие в конкурсе. Итоговый рейтинг заявки на участие в конкурсе вычисляется как сумма рейтингов по каждому критерию оценки заявки на участие в конкурсе. Победителем признается участник закупки, заявке которого присвоен самый высокий итоговый рейтинг. Заявке такого участника закупки присваивается первый порядковый номер.

Таким образом, к оценке Заказчиком принимаются договоры, заключенные в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ или Законом о закупках, стоимость которых составляет не менее 30 (тридцати) процентов от начальной (максимальной) цены договора.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что минимальная стоимость договора должна составлять 5 315 073,363 руб.

Также Заказчик указал, что Заявителем представлено к оценке 27 договоров, из которых 3 договора не являются договорами, заключенными в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ или Законом о закупках, а сумма остальных договоров составляет менее 30 процентов от начальной (максимальной) цены договора.

В свою очередь, Комиссия, изучив заявку Заявителя, установила, что к оценке им было представлено 24 договора, сумма которых составляет менее 5 315 073,363 руб., а также 3 гражданско-правовых договора.

Доводы Заявителя о необходимости принятия к учету договоров <...> Комиссия расценивает критически, поскольку указанные договоры, вопреки мнению Заявителя, не заключены в рамках Закона о закупках, а АНО «Московский центр инновационных технологий в здравоохранении» не является субъектом Закона о закупках, что также подтверждается информацией, размещенной в ЕИС.

Доказательств обратного Заявителем не представлено.

В связи с изложенным, в действиях Заказчика отсутствуют нарушения Закона о закупках.

При этом Заявитель на момент подачи заявки на участие положения закупочной документации не оспаривал, с запросом разъяснений в адрес Заказчика не обращался, тем самым, согласился с установленными требованиями.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя соответствующие риски в случае несоблюдения таких условий.

В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

2. Относительно необходимости сравнения ценовых предложений без учета НДС Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с подпунктом 5 пункта 4.5 Положения о закупках, в извещении об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны сведения о начальной (максимальной) цене договора.

Согласно пункту 4.1 Извещения начальная (максимальная) цена договора (лота) составляет 17 716 911 (Семнадцать миллионов семьсот шестнадцать тысяч девятьсот одиннадцать) рублей 21 копейка, в том числе НДС 20% - 2 952 818 (Два миллиона девятьсот пятьдесят две тысячи восемьсот восемнадцать) рублей 54 копейки.

В соответствии с пунктом 4.2 Извещения цена договора включает в себя все затраты, издержки и иные расходы Подрядчика, в том числе сопутствующие, связанные с исполнением договора.

Согласно пункту 4.1 документации договор заключается по цене, не превышающей начальную (максимальную) цену договора, указанную в извещении о проведении конкурса в электронной форме.

В силу пункта 2.1 проекта договора Вариант 1. Цена Договора составляет _____ рублей, в том числе НДС _____ рублей (далее – Цена Договора).

Вариант 2. Цена Договора составляет _____ рублей. НДС не облагается (вариант применяется в случае, если НДС равен нулю или победителем используется льготный режим налогообложения) (далее – Цена Договора).

Комиссия, проанализировав положения Закона о закупках, Налогового кодекса Российской Федерации, указывает на отсутствие положений, допускающих предоставление хозяйствующим субъектам, являющимся плательщиками НДС, преимуществ при участии в закупках.

Закон о закупках не содержит норм указывающих на возможность при осуществлении оценки заявок участников закупочной процедуры применения единого базиса оценки цены предложений участником без учета НДС.

Применение при оценке заявок вычета НДС из ценовых предложений участников закупки, являющихся плательщиками указанного налога, может привести к созданию данным участникам преимущественных условий по сравнению с участниками, применяющими упрощенную систему налогообложения, то есть к созданию неравных условий и, соответственно, ограничению конкуренции, что противоречит пункту 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Заказчик не имеет правовых оснований производить какие-либо вычеты из ценовых предложений, применять иные особенности оценки и сопоставления заявок в отношении разных категорий налогоплательщиков.

Указанная правовая позиция изложена в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2021 № 307-ЭС20-21065 по делу № А56-75118/2019, а также в «Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации 3 (2021)», утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 10.11.2021, а также в решениях Арбитражного суда города Москвы по делам №№А40-212495/20, А40-45461/2021, А40-254872/20, А40-19759/2022, постановлениях Девятого арбитражного апелляционного суда по делам №№А40-214462/20, А40-247662/20, А40-178780/2020, А40-230395/20, А40-4461/2021, А40-281675/21, постановлениях Арбитражного суда Московского округа по делам №№ А40-28330/2021, А40-68522/2021, Определениях Верховного Суда Российской Федерации от 17.12.2021 № 305-ЭС21-24102 по делу № А40-107093/2020, от 17.01.2021 №305-ЭС21-25880 по делу № А40-42974/2021, от 06.09.2022 №305-ЭС22-15109 по делу №А40-145152/2021, от 25.11.2022 №305-ЭС22-22824 по делу №А40-271366/21, от 19.01.2023 №305-ЭС22-28015 по делу №А40-245935/2021, от 04.09.2023 №303-ЭС-13304 по делу №А73-11461/2022, от 19.09.2023 года № 305-ЭС23-16816 по делу № А40-53893/2022 и др.

Из представленных материалов следует, что рассмотрение и оценка заявок участников осуществлена в полном соответствии с закупочной документацией и Законом о закупках.

В рассматриваемом случае, Комиссией установлено, что Заказчиком проведено сравнение ценовых предложений правомерно без «очищения» сумм от начисляемых налогов, что соответствует требованиям Закона о закупках и документации.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу, Заказчиком не допущено нарушений Закона о закупках, а доводы Заявителя о необходимости приведения к ценовых предложений участников к единому базису не основаны на нормах Закона и признаются Комиссией необоснованными.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не

представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Офис-Элит» (ИНН: **7705841397**; ОГРН: **1087746584496**) на действия ГАУ «МосжилНИИпроект» (ИНН: 9710075487; ОГРН: 1197746303204) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 09.04.2024 № НП/14296/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.