Подателю жалобы –

ООО «Аспект»

ул. Малахова, д. 164, кв. 32,

г. Баранаул, 656006

e-mail: ООО_Aspekt_2011@mail.ru

Исходящие № 500/03 от 06.02.2020

О возвращении жалобы

Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) предварительно рассмотрело до рассмотрения по существу представленную 04.02.2020 Обществом с ограниченной ответственностью «Аспект» (656006, г. Баранаул, ул. Малахова, д. 164, кв. 32; далее – ООО «Аспект», Податель Жалобы) жалобу на действия муниципального заказчика – Муниципального казенного учреждения «Служба заказчика по строительству и хозяйственному обеспечению» (173526, Новгородский р-н, рп. Панковка, ул. Октябрьская, д. 3; далее – МКУ «Служба заказчика по строительству и хозяйственному обеспечению») при осуществлении им и уполномоченным органом - Комитетом по управлению муниципальным имуществом администрации Новгородского муниципального района (Великий Новгород, ул. Б. Московская, д.78, каб. 1) закупки (определении поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по реконструкции «Привязка к местности в п. Панковка Новгородского муниципального района, ул. Заводская, д. 101. Пристройка на 40 мест к зданию МАДОУ № 20 «Детский сад комбинированного типа «Пчелка»», извещение № 0350300036920000003 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 29.01.2020 (вх. № 683

Новгородского УФАС России) (далее – Жалоба), и сообщает следующее.

В соответствии с частью 7 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) участник закупки подает жалобу в письменной форме.

Согласно пункту 4 части 8 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки должна содержать указание на обжалуемые действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки, доводы жалобы.

В Жалобе оспариваются действия муниципального заказчика – МКУ «Служба заказчика по строительству и хозяйственному обеспечению» по утверждению документации о проведении электронного аукциона (извещение № 0350300036920000003), а именно:

- в нарушение требований пункта 3 части 3 статьи 21 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в план-график в отношении рассматриваемой закупки не внесена информация об установлении к участникам электронного аукциона дополнительных требований в соответствии с частью 2 статьи 31 Закона о контрактной системе и Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 № 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям»;
- в нарушение требований части 24 статьи 34 Закона о контрактной системе в проекте контракта, заключаемого с победителем рассматриваемого электронного аукциона, являющемся приложением к документации об электронном аукционе (далее – Проект контракта), не установлена ответственность подрядчика за непредоставление

заказчику информации о всех соисполнителях, субподрядчиках, заключивших договор или договоры с поставщиком (подрядчиком, исполнителем), цена которого или общая цена которых составляет более чем десять процентов цены контракта;

- проект контракта в нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд содержит положение утратившего силу пункта 10 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) (далее – Правила), утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042 (далее – Постановление № 1042).

При этом, ранее ООО «Аспект» уже подавало жалобы с абсолютно идентичными содержанием и доводами при осуществлении следующих закупок:

- выполнение работ по строительству объекта «Привязка к местности проекта здания типового физкультурно-оздоровительного комплекса в р.п. Хвойная Новгородской области», извещение № 1050600003120000001 о проведении которого было размещено на официальном сайте 16.01.2020 (заказчик - Муниципальное автономное образовательное учреждение дополнительного образования «Детско-юношеская спортивная школа»);
- выполнение работ по реконструкции части Левобережных водоочистных сооружений в зданиях блока отстойников, реагентного хозяйства и резервуара – усреднителя шламосодержащих вод с установкой технологической линии обезвоживания осадка, извещение № 0350300011820000001 о проведении которого было размещено на официальном сайте 21.01.2020 (заказчик – Муниципальное казенное учреждение Великого Новгорода «Управление капитального строительства»).

Вместе с тем, доводы настоящей Жалобы и вышеуказанных жалоб не имеют никакого отношения к действиям заказчиков при осуществлении рассматриваемых закупок, поскольку имеют в своем обосновании ссылки на неверное трактование положений или на утратившие силу положения законодательства Российской Федерации о контрактной системе; обжалуемые действия заказчиками не совершались.

Так, Федеральным законом от 01.05.2019 № 71-ФЗ в Закон о контрактной системе были внесены изменения, согласно которым наряду с прочим с 01.10.2019 статья 21 Закона о контрактной системе утратила силу.

При этом, Новгородское УФАС России в своих решениях № 053/06/16-36/2020

от 29.01.2020 и № 053/06/16-42/2020 от 04.02.2020, принятых по результатам рассмотрения вышеуказанных жалоб, разъясняло Подателю Жалобы, что действующее законодательство Российской Федерации о контрактной системе не содержит требования о включении в план-график информации о дополнительных требованиях к участникам закупки (при наличии таких требований) и обоснование таких требований.

Требования части 24 статьи 34 Закона о контрактной системе были исполнены заказчиками (Муниципальное автономное образовательное учреждение дополнительного образования «Детско-юношеская спортивная школа» и Муниципальное казенное учреждение Великого Новгорода «Управление капитального строительства») в соответствующих пунктах проектов контрактов, заключаемых по результатам осуществления обжалуемых ранее закупок (извещения № 1050600003120000001 и № 0350300011820000001), а к данной закупке (№ 0350300036920000003), исходя из её начальной (максимальной) цены контракта, вообще неприменимы, что, в свою очередь, свидетельствует о том, что ООО «Аспект» до подачи указанных жалоб на положения документаций об осуществлении вышеназванных закупок даже не ознакамливалось с их содержанием.

Кроме того, как было указано в решениях № 053/06/16-36/2020 от 29.01.2020 и № 053/06/16-42/2020 от 04.02.2020 по закупкам № 1050600003120000001 и № 0350300011820000001 соответственно, ответственность подрядчика в виде пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) установлена частью 7 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Таким образом, в Жалобе отсутствуют указание на обжалуемые действия заказчика при осуществлении им рассматриваемой закупки, а также непосредственно доводы Жалобы.

Согласно пункту 1 части 11 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба возвращается подавшему ее лицу без рассмотрения в случае, если жалоба не соответствует требованиям, установленным настоящей статьей.

Кроме того, Новгородское УФАС России сообщает следующее.

В силу части 1 статьи 105 Закона о контрактной системе любой участник закупки в соответствии с законодательством Российской Федерации имеет право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению

закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

ООО «Аспект» злоупотребляет вышеуказанным правом на обжалование действий заказчика, поскольку в многочисленных жалобах, направляемых в Новгородское УФАС России, указывает абсолютно идентичные доводы, которые при этом являются заведомо недостоверными и не имеющими никакого отношения к содержанию документаций по проведению обжалуемых закупок.

Действуя подобным образом, ООО «Аспект» стремится не защитить свои права как участника закупки (ни одной заявки на участие в обжалуемых закупках ООО «Аспект» не подавало), а лишь пытается затруднить и затянуть проведение заказчиками соответствующих закупок, создать необоснованные препятствия при осуществлении ими своей закупочной деятельности.

Указанное злонамеренное и недобросовестное поведение не должно и не будет поощряться Новгородским УФАС России как контрольным органом в сфере закупок, заинтересованным в повышении их эффективности и своевременности осуществления конкурентных процедур отбора поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Учитывая вышеизложенное, и на основании пункта 1 части 11 статьи 105 Закона о контрактной системе, Новгородское УФАС России приняло решение о возвращении Жалобы.

Приложения: копия Жалобы на 2 л. в 1 экз.

Руководитель Управления,

Государственный советник РФ 1 класса О.С. Виниченко

Фомин Михаил Евгеньевич

Тел.: 8 (816 2) 73 88 38