

РЕШЕНИЕ № 419

24 мая 2017 года г. Иркутск

Комиссия Иркутского УФАС России по контролю за соблюдением законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <....>;

члены Комиссии: <....>;

при участии представителей Отдела капитального строительства администрации муниципального образования «Боханский район» Иркутской области (далее – заказчик) – <....>, представителя Администрации муниципального образования «Боханский район» Иркутской области (далее – уполномоченный орган) – <....>;

в отсутствие представителей надлежащим образом уведомленных о времени и месте рассмотрения жалобы Общества с ограниченной ответственностью «Перспектива» (далее – заявитель);

рассмотрев жалобу заявителя на положения документации об аукционе в электронной форме на выполнение работ по реконструкции автомобильных дорог «Подъездная дорога к д. Мутинова», «Подъездная дорога к д. Нашата», «Подъездная дорога к д. Харагун» в Боханском районе Иркутской области, реестровый номер торгов 0134300073817000006 (далее – электронный аукцион), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Федеральный закон № 44-ФЗ),

УСТАНОВИЛА:

В Иркутское УФАС России 17 мая 2017 года поступила жалоба заявителя на положения документации об электронном аукционе.

Заявитель указывает, что документация об аукционе содержит нарушения Федерального закона № 44-ФЗ, поскольку документация о проведении электронного аукциона не содержит указаний на выплату аванса, что, по мнению общества, образует нарушение части 13 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ. Кроме того, по мнению заявителя проект контракта содержит условие о подписании контракта в бумажном виде, что является нарушением частей 2, 3 статьи 70 Федерального закона № 44-ФЗ.

Помимо этого, заявитель указывает, что заказчиком, уполномоченным органом в нарушение пункта 1 части 1 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ в аукционной документации установлено неправомерное требование к наличию у участника свидетельства о допуске на конкретные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Уполномоченным органом, заказчиком представлены возражения на жалобу заявителя. Из указанных возражений следует, что уполномоченный орган, заказчик считают доводы жалобы необоснованными.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено, что уполномоченным органом 02 мая 2017 года в единой информационной системе в сфере закупок, на сайте www.sberbank-ast.ru размещены Извещение о проведении электронного аукциона для закупки № 0134300073817000006, а также Документация о проведении электронного аукциона на выполнение работ по реконструкции автомобильных дорог «Подъездная дорога к д. Мутинова», «Подъездная дорога к д. Нашата», «Подъездная дорога к д. Харагун» в Боханском районе Иркутской области (далее – Документация об электронном аукционе).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 198 983 530 руб. 00 коп.

Комиссия, исследовав материалы дела, доводы заявителя, возражения уполномоченного органа, приходит к следующим выводам.

Требования к содержанию документации об электронном аукционе установлены статьей 64

Федерального закона № 44-ФЗ.

Согласно части 4 статьи 64 Федерального закона № 44-ФЗ к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Частью 13 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ урегулировано, что в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги.

Установлено, что порядок и сроки оплаты выполненных работ определены в пунктах 3.3-3.10 проекта контракта. В частности, пунктом 3.8 установлено, что Заказчик для целей обеспечения выполнения работ по ходатайству подрядной организации выплачивает целевой аванс на оплату расходов, связанных с выполнением работ в соответствии с проектной документацией, в размере до 10 % от цены контракта в течение 50 (Пятидесяти) рабочих дней от даты поступления ходатайства подрядчика при наличии финансирования и при условии, что подрядчик приступил к исполнению Контракта. По соглашению Сторон, а также в случаях, предусмотренных [пунктом 6 статьи 161](#) Бюджетного кодекса Российской Федерации, при уменьшении ранее доведенных до Заказчика как получателя бюджетных средств лимитов бюджетных обязательств размер аванса может быть снижен соглашением сторон.

Таким образом, названный довод жалобы является необоснованным.

В отношении довода заявителя об установлении в проекте контракта условия о подписании контракта в бумажном виде, Комиссией установлено следующее.

Порядок заключения контракта по результатам электронного аукциона урегулирован статьей 70 Федерального закона № 44-ФЗ.

В соответствии с частью 8 статьи 70 Федерального закона № 44-ФЗ с момента размещения в единой информационной системе предусмотренного [частью 7](#) статьи 70 Федерального закона № 44-ФЗ и подписанного заказчиком контракта он считается заключенным.

В пункте 33 раздела II «Информационная карта электронного аукциона» документации об электронном аукционе содержатся положения о порядке заключения контракта по результатам аукциона.

В пункте 22.1 проекта контракта установлено, что *«настоящий контракт составлен на русском языке, в трех экземплярах, идентичных по содержанию и имеющих одинаковую юридическую силу. Держателем двух экземпляров Контракта является Заказчик и третьего – Подрядчик»*.

Указанный пункт проекта контракта не предусматривает заключение контракта по результатам электронного аукциона на бумажном носителе и не свидетельствует о несоблюдении заказчиком порядка заключения контракта.

Таким образом, Комиссия делает вывод о том, что указанный довод заявителя является необоснованным.

В отношении довода заявителя об установлении в документации неправомерного требования к наличию у участника свидетельства о допуске на конкретные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, Комиссия приходит к следующему выводу.

В соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 31](#) Федерального закона № 44-ФЗ при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно [части 1 статьи 2](#) Федерального закона № 44-ФЗ законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях [Конституции](#) Российской Федерации, Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации, Бюджетного [кодекса](#) Российской Федерации и состоит из [Закона](#) о контрактной системе и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в [ч. 1 ст. 1](#) Федерального закона № 44-ФЗ. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать [Закону](#) о контрактной системе.

В соответствии с [частью 3 статьи 52](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) лицом, осуществляющим строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства (далее - лицо, осуществляющее строительство),

может являться застройщик либо привлекаемое застройщиком или техническим заказчиком на основании договора физическое или юридическое лицо. Лицо, осуществляющее строительство, организует и координирует работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации. Лицо, осуществляющее строительство, вправе выполнять определенные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства самостоятельно при условии соответствия такого лица требованиям, предусмотренным [частью 2 статьи 52](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации, и (или) с привлечением других соответствующих этим требованиям лиц.

Согласно части 2 статьи 52 ГрК РФ [виды работ](#) по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданное саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ. Иные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства могут выполняться любыми физическими или юридическими лицами.

В соответствии с [частью 3.1 статьи 52](#) ГрК РФ в случае, если работы по организации строительства, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства (далее - работы по организации строительства) включены в указанный в [части 4 статьи 55.8](#) ГрК РФ перечень, лицо, осуществляющее строительство такого объекта капитального строительства, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

Таким образом, действующим градостроительным законодательством Российской Федерации предусмотрена обязанность для лица, осуществляющего строительство, иметь свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

Следовательно, при проведении аукциона на выполнение данных работ, а также реконструкции или капитального ремонта в документации должно быть указано требование о том, что участнику необходимо иметь исключительно названное свидетельство СРО.

Таким образом, установив требование, согласно которому участники должны иметь свидетельство СРО о допуске к конкретным видам работ, заказчик нарушил требования [пункта 1 части 1, части 6 статьи 31](#) Федерального закона № 44-ФЗ.

Следовательно, вышеназванный довод заявителя жалобы является обоснованным.

Приходя к выводу о наличии в действиях заказчика, уполномоченного органа описанных нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, в то же время Комиссия не находит оснований для выдачи предписания об устранении нарушений, поскольку такие нарушения не повлияли на результат определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу частично обоснованной;
2. Признать заказчика, уполномоченный орган нарушившими пункт 1 части 1, части 6 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ;
3. Предписание по результатам рассмотрения жалобы не выдавать;
4. Направить копии решения заявителю, заказчику, уполномоченному органу, копии предписания заказчику, уполномоченному органу;
5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Иркутского УФАС России для решения вопроса о привлечении виновных лиц, допустивших установленные нарушения, к административной ответственности.

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

<....>

Члены комиссии

<....>

<....>