

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «ПРАКТИК-ЦЕНТР»

Санкт-Петербург

Резолютивная часть решения оглашена: 24.12.2021.

Решение изготовлено в полном объеме: 28.12.2021.

Комиссия Ленинградского УФАС России (далее – Комиссия) на основании Приказа № 596 от 20.12.2021 о нарушении законодательства о закупках товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц в составе:

рассмотрев в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ПРАКТИК-ЦЕНТР» (далее – Заявитель, ООО «ПРАКТИК-ЦЕНТР») (вх. № 15175 от 16.12.2021) (ул. Большая Татарская, д. 35, стр. 3, эт. 7, оф. 703п, Москва, 115184) на действия (бездействие) Заказчика – Государственного унитарного предприятия «Водоканал Ленинградской области» (далее – Заказчик, ГУП Леноблводоканал», ул. Куйбышева, д. 13, г. Выборг, Выборгский р-н, Ленинградская обл., 188800),

в присутствии представителя Заказчика – (по доверенности № 20 от 11.01.2021);

в присутствии представителей Заявителя –. (по доверенности № 1 от 22.12.2021),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области поступила жалоба ООО «ПРАКТИК-ЦЕНТР» (вх. № 15175 от 16.12.2021) на действия (бездействие) ГУП «Леноблводоканал» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства по поставке консольных насосов (извещение № 32110891961) (далее – Конкурс).

В соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Конкурс (извещение № 32110891961) размещен 01.12.2021 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru в сети «Интернет».

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в Конкурсе: 09.12.2021 года 08:00 (МСК).

Жалоба Заявителя поступила в антимонопольный орган 16.12.2021.

Таким образом, установленный Законом о защите конкуренции порядок подачи жалобы Заявителем соблюден.

Жалоба Заявителя подана в антимонопольный орган в соответствии со всеми требованиями, предусмотренными частью 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с Письмом ФАС России от 30.08.2017 № ИА/59767/17 применительно к вопросу о принятии жалоб участников закупок установлено следующее. Согласно определению Верховного Суда Российской Федерации от 11.04.2017 по делу

№ 304-КГ16-17592, А27-24989/2015 часть 10 статьи 3 Закона о закупках носит императивный характер, и приведенный в ней перечень оснований для обжалования действий (бездействия) заказчика в антимонопольный орган является исчерпывающим, соответственно, положения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции должны применяться с учетом части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и

законные интересы участника закупки.

Согласно жалобе Заявителя, Заказчик неправомерно отклонил заявку ООО «ПРАКТИК-ЦЕНТР».

Из жалобы следует, что по результатам Протокола рассмотрения первых частей заявок от 13.12.2021 заявка ООО «ПРАКТИК-ЦЕНТР» под номером 46559 была признана несоответствующей требованиям документации по следующему основанию:

«Отклонена в соответствии с п.п. 22 Требования к участникам закупки и перечень документов, предоставляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям: 4) Несоответствие участника закупки и его заявки требованиям документации о закупке;

А именно:

В представленном в составе заявки Участника документе «Сведения о конкурентных значениях показателей (характеристик) товара содержатся сведения, несоответствующие требованиям документации.

Например, по п. 1

Требование Заказчика: «Частота вращения: не более 3000 об/мин»

Участник закупки указал: «Частота вращения: 3000 об/мин».

ООО «ПРАКТИК-ЦЕНТР» с таким обоснованием отказа не согласно поскольку: Инструкция по заполнению таблицы с требованиями к товарам содержит многочисленные правила предоставления конкретных показателей товаров, которая усложняет возможность участия в закупке, поскольку провоцируют участников закупки допускать ошибки при предоставлении конкретных показателей товара.

Жалоба принята к рассмотрению в соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Принимая во внимание сложную эпидемиологическую обстановку, Ленинградское УФАС России приняло решение о проведении комиссии по рассмотрению жалобы ООО «ПРАКТИК-ЦЕНТР» в формате видео-конференц-связи (далее – ВКС).

Уведомлением (исх. № 05/2168 от 20.12.2021) рассмотрение жалобы ООО «ПРАКТИК-ЦЕНТР» назначено на 24.12.2021 в 14:45.

ГУП «Леноблводоканал» в срок до 23.12.2021 надлежало представить письменные пояснения по доводам жалобы, а также представить документы и сведения, предусмотренные частями 13, 15 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Запрошенные документы и сведения были представлены Заказчиком в установленный срок.

Из пояснений Заказчика следует, что при составлении документации о закупке Заказчиком в приложении № 1 к техническому заданию было установлено требование к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных. Для описания участником закупки поставляемый товар, который является предметом закупки, Заказчиком в приложении № 1 к техническому заданию предоставлена подробная инструкция по заполнению таблицы с требованиями к товару. При заседании единой комиссии по рассмотрению заявок на участие в закупке, у участника закупки были выявлены нарушения требований Документации и инструкции по заполнению таблицы, а именно:

1. В п. 1 «Агрегат насосный К 100-65-200» в части указания в заявке значения показателя «Частота вращения: не более чем 3000 об/мин».

В соответствии с инструкцией, в случае если часть предложения **не содержит двоемечие** с последующим сопровождением словами «должен», «должен быть» и другими формами этих слов, то следует считать, что такое предложение **не может изменяться**, а именно, что оно не содержит изменяемых участником требований к значениям показателей (характеристик) товаров, за исключением случаев, установленных в настоящей инструкции.

Представленные участниками закупки сведения (в том числе сведения в предложениях, не содержащих разделение на наименование показателя (характеристики) товара и требования к значениям показателей (характеристик) товара) не должны носить предположительный характер (сведения не должны сопровождаться словами «должен», «должен быть», «может», «может быть» и другими формами и синонимами этих слов).

Соответственно данный показатель товара должен оставаться неизменяемым, и в соответствии с инструкцией должен выглядеть: «Частота вращения: не более чем 3000 об/мин».

Однако участник закупки руководствовался иным положением инструкции (значение показателя установлено в виде конкретного значения: Частота вращения: 3000 об/мин), что является нарушением требований Документации.

Также прошу обратить внимание, что Заявитель сам подтверждает в жалобе о невозможности установления конкретной синхронной частоты вращения, так

как частота вращения подвергается нагрузке и может падать до значений 2970-3000 об/мин.

При этом участником закупки не было направлено запроса о разъяснении положений документации о закупке в части разъяснения инструкции по заполнению таблицы с вышеуказанными показателями товара для подготовки заявки на участие в закупке.

В указанную дату жалоба была рассмотрена Комиссией по ВКС.

Резолютивная часть оглашена 24.12.2021.

Заказчик поддержал доводы, изложенные в своих письменных пояснениях, направленных в Ленинградское УФАС России и считает доводы жалобы Заявителя необоснованными.

Изучив доводы жалобы Заявителя, заслушав правовую позицию Заказчика, Заявителя, Комиссия Ленинградского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

На довод Заявителя установлено следующее.

Согласно пункту 1 Приложения № 1 к Техническому заданию

№ п/п	Наименование	Технические характеристики	Ед. изм	Кол-во	Стандарт
1	Агрегат насосный К 100-65-200 ОКПД2: 28.13.14.110	... Частота вращения: не более чем 3000 об/мин	шт	1	ГОСТ 22247-96

В соответствии Инструкцией по заполнению таблицы с требованиями к товарам (далее – Инструкция) в случае, если часть предложения не содержит

двоеточие с последующим сопровождением словами «должен», «должен быть» и другими формами этих слов, то следует считать, что такое предложение не может изменяться, а именно, что оно не содержит изменяемых участником требований к значениям показателей (характеристик) товаров, за исключением случаев, установленных в настоящей инструкции.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии пояснил, что *«показатель товара должен оставаться неизменяемым, и в соответствии с инструкцией должен выглядеть: «Частота вращения: не более чем 3000 об/мин».*

Вместе с тем, Комиссией установлено, что в Инструкции имеется разночтения, а именно:

Если участник обладает информацией о конкретном значении такого показателя, то указывает конкретно соответствующее значение.

При описании требований к значениям показателей (характеристик) товаров, указанных в настоящем техническом задании при указании слов, символов, словосочетаний: «не более чем...», « », «менее...», «не больше» заказчиком устанавливаются требования к максимальным значениям показателей (характеристик) товара.

Заявитель обладая информацией о конкретном значении такого показателя, а также информацией завода изготовителя паспорт насос К 100-65-200 в техническом задании указал: «Частота вращения: 3000 об/мин», что не противоречит требованиям установленным в Инструкции.

Также Комиссия установила, что Инструкция не содержит приоритет по заполнению показателей, следовательно, потенциальные участники при заполнении Технического задания руководствуются всей Инструкцией.

При изложенных обстоятельствах Комиссия приходит к выводу, что закупочная комиссия Заказчика неправомерно отклонила заявку ООО «ПРАКТИК-ЦЕНТР», а довод Заявителя относительно неправомерности отклонения своей заявки нашел свое подтверждение.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и, в случае если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 18.1, 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия Ленинградского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПРАКТИК-ЦЕНТР» (вх. № 15175 от 16.12.2021) на действия (бездействие) ГУП «Леноблводоканал» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства по поставке консольных насосов (извещение № 32110891961) **обоснованной**;
2. Признать действия ГУП «Леноблводоканал» нарушающими пункт 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»;
3. Выдать ГУП «Леноблводоканал» **предписание** о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения закупки.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.